



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 17752-02-22 ס. נוי בע"מ ואח' נ' גלסברג

לפני כבוד השופטת חדוה וינבאום וולצקי

המבקשים

1. ס. נוי בע"מ

2. אלי סלמן

ע"י ב"כ עו"ד עינבר לב

נגד

המשיב

זיו גלסברג

ע"י ב"כ עו"ד גלסברג ואח'

### פסק דין

1

2 בפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט השלום בתל-אביב-יפו (כבוד השופט עדי הדר)  
3 בת"צ 37227-09-20 מיום 19.1.22, לפיה אושרה הגשת תובענה ייצוגית כנגד המבקשים, ס. נוי בע"מ  
4 ועו"ד אלי סלמן (להלן בהתאמה: "המבקשת" ו- "המבקש"), להלן ייקראו שניהם ביחד:  
5 "המבקשים"), בשל הפרת סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן:  
6 "החוק").

7

8

### מבוא

9

10 1. המבקשת, חברה בע"מ, נפתחה בשנת 2018 ועוסקת בכוח אדם. החל מחודש נובמבר 2019  
11 החלה לעסוק גם במתן שירותי השמה של עורכי דין למשרדי עורכי דין.

12

13 2. המבקש, הינו הבעלים של המבקשת.

14

15 3. המשיב, עו"ד זיו גלסברג, הינו מנהל ובעלים (50%) בחברת עורכי הדין "גלסברג, אפלבוים  
16 ושות', עורכי דין ופטנטים" (להלן: "המשיב").

17

18 4. ביום 24.12.19, שיגר המבקש למשיב באמצעות הודעת דוא"ל, הודעה המפרסמת את  
19 המבקשת ושירותיה וזוהי לשונה:



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 22-02-17752 ס. נוי בע"מ ואח' נ' גלסברג

- 1  
2 **"נוי משאבי אנוש" מתמחה בגיוס והשמת עורכי דין, מתמחים, מזכירות ובכירים**  
3 **לתפקידי ניהול. השמה לעורכי דין זהו תחום ייחודי, אשר בשונה מתחומים אחרים,**  
4 **מצריך לא רק הבנה בתחום משאבי אנוש, אלא מצריך גם הבנה במקצוע עריכת הדין. אנו**  
5 **מעמידים לרשותכם צוות המורכב כולו מעורכי דין בעלי ניסיון רב בתחומי המשפט**  
6 **השונים."**  
7  
8 ההודעה עוד כללה שתי פניות שונות בגוף ההודעה – האחת ממוענת למעסיקים המעוניינים  
9 לגייס עובדים ואילו השנייה ממוענת למחפשי עבודה. בשני המקרים הופנה הנמען המעוניין  
10 בכך ליצור קשר עם המבקש וכתובת המייל שלו צוינה מפורשות.  
11  
12 ההודעה שוגרה באמצעות מערכת דיוור והיא ציינה בתחתית:  
13 **"אם ברצונך לבצע הסרה, ניתן לבטל הרשמה."**  
14  
15 5. ביום 7.1.20, השיב המשיב להודעה, בהודאת דוא"ל חוזרת. במסגרת ההודעה טען כי  
16 מעולם לא היה בקשר עם המבקשים ומדובר בפרסומת, האסורה בשליחה, ללא קבלת  
17 הסכמתו. המשיב עמד בקצרה על הפרת הדין ודרש כי המבקשים יפעלו כדין ויפצו אותו על  
18 ידי תרומה על שמו לאיזו עמותה בה הוא יבחר.  
19  
20 6. ביום 16.6.20, המשיב שב ופנה למבקשים בהודעת תזכורת.  
21  
22 7. משלא השיבו המבקשים להודעות המשיב, ומשלא עלה בידו לאתר את פרטי המבקשים,  
23 פנה המשיב ביום 6.8.20 למבקש, הציג עצמו כאילו הוא מחפש עורך דין שכיר למשרדו  
24 והמבקש העביר אליו הסכם השמה, בו מפורטות עלויות השירותים של המשיבים.  
25  
26 8. עוד באותו היום שלח המשיב למבקשים מכתב התראה מפורט ובהמשך, משלא התקבלה  
27 תגובה, שלח ביום 20.8.20, מכתב תזכורת נוסף.  
28  
29 9. משלא הגיבו המבקשים למכתביו של המשיב, בחודש ספטמבר 2020, הגיש המשיב בקשה  
30 לאישור תובענה ייצוגית כנגד המבקשים.  
31  
32 10. המבקשים הגישו תשובה לבקשה והמשיב הגיש תגובה לתשובה.  
33



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 17752-02-22 ס. נוי בע"מ ואח' נ' גלסברג

1 11. ביום 9.11.21 התקיים דיון הוכחות במסגרתו נחקרו המבקש והמשיב.

2

3 12. ביום 19.1.22, לאחר שהוגשו סיכומי הצדדים, ניתנה החלטת בית משפט קמא המאשרת

4

את הבקשה להגשת תובענה ייצוגית.

5

6

### החלטת בית משפט קמא

7

8 13. לאחר שבית משפט קמא פירט את טענות הצדדים, הוא עבר לבדוק האם מתקיימים

9

בענייננו, התנאים הנדרשים לצורך אישורה של התובענה כייצוגית:

10

11 14. בית משפט קמא בחן את הודאת הדואר האלקטרוני שנשלחה על ידי המבקשים למשיב

12

ביום 24.12.19. בית משפט קמא ציין כי ההודעה עצמה אינה מנוסחת כממוענת לנמען

13

מסוים. תחת השם "נוי משאבי אנוש" נכתב שהיא "מתמחה בגיוס והשמה של עורכי דין".

14

עוד נכתב כי "אנו מעמידים לרשותכם צוות המורכב כולו מעורכי דין בעלי ניסיון רב

15

בתחומי המשפט השונים". בהמשך ההודעה נכתב שאם הנמען מעוניין "לבצע הסרה ניתן

16

לבטל הרשמה". לכן קובע בית משפט קמא כי דבר הדואר שנשלח הינו פרסומת

17

שהמבקשים שלחו אל המשיב כדי לשווק את עסקיה של המבקשת ללא מילת הסינון

18

"פרסומת".

19

20 15. בהמשך בדק בית משפט קמא האם הדואר נשלח בהסכמת המשיב. בית משפט קמא ציין

21

כי המבקשים לא העמידו ראיה לכך שמי מטעם המשיב הסכים לקבל את הפרסומת. בית

22

משפט קמא התייחס לכך כי המבקשים לא העידו עדים רלוונטיים מטעמם אשר יש בידם

23

להוכיח כי קיבלו את הסכמת המשיב למשלוח הודעת הדואר כמו למשל בנו של המבקש או

24

עו"ד קרן בן שחר, אשר הייתה עובדת של המבקשת. משכך קבע כי הטענה שדבר הדואר

25

נשלח בהסכמה לא הוכחה. מכאן כי המבקשים שיגרו אל המשיב פרסומת בניגוד לסעיף

26

30א' לחוק.

27

28 16. בית משפט קמא קבע בהחלטתו כי בין המבקשים למשיב ישנה יריבות שכן מתוך עיון בדבר

29

הדואר שנשלח ניתן לראות כי הוא נשלח לכתובת המשיב עצמו ולא לכתובת המשרד

30

שמופיעה באתר המשרד. כמו כן ציין כי הדואר נשלח מחשבונו הישיר של המבקש ומכאן

31

שגם לו מעורבות אישית בשליחת הדואר, זאת בנוסף ליריבות ביחס למשיבה, שדבר הדואר

32

מקדם את עניינה המסחרי.

33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 17752-02-22 ס. נוי בע"מ ואח' נ' גלסברג

17. בית משפט קמא קבע כי קיימת קבוצה של נפגעים. הוא קבע עוד כי מחדלם של המבקשים  
להעיד את בנו של המבקש, אשר היה זה ששלח את הודעות הדואר, פועלת לחובתם של  
המבקשים; הוא קבע כי המבקשים לא עמדו בנטל הנדרש מהם להוכיח כי הייתה מבחינתם  
טעות נקודתית; הוא הפנה לת/משיב/1 שהוגש במהלך חקירת המבקש, שמחזק את הטענה  
כי הודעת הדואר נשלחה לעורכי דין נוספים ולכן הגיע למסקנה כי הפרסומת נשלחה  
למספר רב של נמענים ומכאן שהוכחה קיומה של קבוצה, שממדיה יובררו במסגרת דיון  
בתובענה הייצוגית.

8

18. עוד קבע בית משפט קמא כי אין כל מניעה כי המשיב ייצג את הקבוצה.

10

19. משכך קבע בית משפט קמא כי המשיב עמד בנטל להצביע כי התובענה מעוררת שאלה  
מהותיות של עובדה ומשפט, שיש לכאורה אפשרות סבירה שהיא תוכרע בתובענה לטובת  
הקבוצה.

14

20. על החלטה זו מונחת הבקשה שבפניי.

16

### טענות המבקשים

17

18

21. אין כל מקום לברר תובענה זו במסגרת תובענה ייצוגית אלא לכל היותר, אם בכלל, מקומה  
להתברר במסגרת תובענה בבית משפט לתביעות קטנות.

20

22. בית משפט קמא שגה עת לא בחן כנדרש את התנאים הקבועים בחוק לאישור תובענה  
יייצוגית והבחינה שאכן נעשתה במסגרת ההחלטה הינה שגויה ומוטעית ומובילה לתוצאה  
שאינה מתקבלת על הדעת.

24

23. הגשת הבקשה לאישור תובענה נועדה לשם קבלת שכ"ט בגינה ולא מתוך רצון למניעה כנה  
של מטרד כזה או אחר הקבוע בחוק.

27

24. הבקשה לאישור התובענה הוגשה מבלי שיש כל תשתית ראייתית המלמדת כי מדובר  
בהודעה אשר נשלחה באופן שיטתי למספר רב של אנשים המהווים קבוצה ומבלי שהמשיב  
הציג כל אסמכתא בעניין לבית משפט קמא, כך שלמעשה אין כל קבוצה שנפגעה וממילא,  
אין כל עילה להגשת התובענה.

31

32

33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 17752-02-22 ס. נוי בע"מ ואח' נ' גלסברג

- 1 25. בית משפט קמא שגה עת קבע כי קיימת יריבות בין הצדדים.  
2  
3 26. בית משפט קמא שגה עת קבע כי קיימת עילת תביעה וכי מדובר במשלוח הודעה הנופלת  
4 בגדרו של משלוח דואר אסור על פי החוק.  
5  
6 27. שגה בית משפט קמא עת קבע כי קיימת קבוצה ואף הסתמך על מוצג אשר דחה את הגשתו.  
7  
8 28. שגה בית משפט קמא עת קבע כי המשיב יכול לייצג נאמנה ובתום לב את אינטרס הקבוצה,  
9 ולא נתן דעתו להתנהלותו החמורה של המשיב בהטמנת מלכודות בכדי לייצר תובענות יש  
10 מאין עפ"י החוק.  
11  
12 29. שגה בית משפט קמא עת קבע כי תובענה ייצוגית היא הכלי המתאים לניהול ההליך  
13 בענייננו.

### טענות המשיב

- 14  
15  
16  
17 30. עיקר טענות המבקשים היו כי ההודעה נשלחה בטעות, למספר בודד של נמענים. המבקשים  
18 נמנעו מלתמוך את טענותיהם בכל ראייה ולמעשה אף נמנעו מלהעיד את האדם שבידו מידע  
19 לגבי משלוח ההודעות.  
20  
21 31. בדין אושרה התובענה הייצוגית בגין שיגור דברי פרסומת ללא הסכמה ותוך הפרת דרישות  
22 צורניות שהעדר עמידה בהן ברורה מעיון בפרסומת שנשלחה.  
23  
24 32. קביעותיו של בית משפט קמא בהחלטתו מבוססות על ממצאים עובדתיים כמו גם על  
25 התרשמותו מן העדויות שהתנהלו בפניו, ואין זו מדרכה של ערכאת הערעור להתערב  
26 בקביעות כגון דא.  
27  
28 33. המבקשים שיגרו את ההודעה הפרסומית לכתובת הדוא"ל האישית של המשיב ולא  
29 לכתובת הדוא"ל של המשרד, לכן לא ניתן לומר כי ההודעה שוגרה למשרדו של המשיב.  
30  
31 המבקש הינו אחראי באופן אישי לעוולות נשוא בקשת האישור, ללא קשר ובנוסף, להיותו  
32 מעורב באופן אישי במשלוח ההודעות ששוגרו מכתובתו, שכן המבקש הינו דירקטור יחיד  
33 ומנכ"ל המבקשת והוא בעל המניות היחיד במבקשת.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 17752-02-22 ס. נוי בע"מ ואח' נ' גלסברג

- 1  
2 לכן אין ולא יכול להיות ספק כי קיימת יריבות ישירה בין המבקשים לבין המשיב.  
3  
4 34. בהתאם להלכה הפסוקה, הנטל הראייתי לעניין טענה בדבר הסכמת הנמען לקבלת דבר  
5 פרסומת, רובץ על כתפי המפרסם. בענייננו לא הוצגה הסכמה כלשהי שניתנה על ידי המשיב  
6 ואף יתרה מכך המבקשים מודים בטענתם, לפיה התקיימה שיחה בין נציג מטעמם (בנו של  
7 המבקש) לבין נציג ממושרדו של המשיב, כי למעשה לא שוחחו עם המשיב ומכאן כי לא יכלו  
8 לקבל את הסכמתו. בנוסף המבקש נמנע מלהעיד את בנו ואף לצרף תצהיר מטעמו ובדין  
9 קבע בית משפט קמא כי יש לזקוף עניין זה לחובת המבקשים.  
10  
11 35. ההודעה אינה מהווה פנייה חד פעמית מותרת. החריג קובע תנאים מצטברים לפיהם על  
12 הפנייה להיות לבית עסק ועליה להיות הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מהמפרסם.  
13 פנייה שהינה דבר פרסומת, כפי שאירע בענייננו, איננה נופלת בגדר החריג.  
14  
15 36. נטל ההוכחה בשלב בקשת האישור הינו מופחת, משעל המבקש להוכיח עילתו באופן  
16 ראשוני – לכאורי בלבד.  
17  
18 37. ההודעה שנשלחה למשיב הינה הודעה פרסומית, אשר נשלחה באמצעות מערכת לשליחה  
19 המונית והמבקשים בחרו שלא להביא את האדם שביצע את השליחה (בנו של המבקש)  
20 ושמודע לסוג של המערכת, ואף לא את נתוני השליחה של המערכת. לכן נקבע ובצדק כי  
21 מדובר בהימנעות מהצגת ראיות, המצביעה כי אלה היו פועלות כנגד המבקשים.  
22  
23 המבקשים לא טענו בתשובה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית, כי זוהי ההודעה היחידה  
24 שנשלחה ולא הכחישו שליחתה לרבים.  
25  
26 38. הטענה בעניין תקלה נקודתית מופרכת בעליל. מדובר בטענה אשר מעבירה את הנטל  
27 להוכחתה אל כתפי המבקשים – נטל שלא עמדו בו. הסתמכותו של בית משפט קמא  
28 בהחלטתו על ת/משיב/1 אינה מהווה טעות הפוגמת בהחלטה שכן בית משפט קמא עשה  
29 שימוש במסמך זה כאינדיקציה בלבד לקיומן של הודעות שנשלחו לעורכי דין נוספים, אולם  
30 מסמך זה אינו שונה ממסמכים אחרים שהציג המבקש עצמו.  
31  
32 39. מכאן כי בענייננו קיימת קבוצה ולמצער הוכח קיומה ברמה הנדרשת בשלב הראשוני של  
33 הדיון בבקשה לאישור תובענה כייצוגית.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 17752-02-22 ס. נוי בע"מ ואח' נ' גלסברג

1 40. קביעתו של בית משפט קמא לפיה המשיב תם לב וכשיר לייצג את הקבוצה הינה קביעה  
2 עובדתית שניתנה על בסיס התרשמות הערכאה הדיונית ואין להתערב בה בשום אופן. בית  
3 משפט קמא נתן דעתו לטענות האווירה של המבקשים, דן בהן כולן בפרוטרוט ודחה אותן.  
4  
5 41. עסקינן בתובענה ייצוגית ראויה שבאה להגשים את האינטרס הציבורי.  
6  
7 42. אין כל עילה להתערבות בהחלטה בענייננו. כפי שמשקף בבירור מההחלטה, בית משפט  
8 קמא, בחן את כלל הראיות, התייחס לכלל הטענות והסיק את מסקנותיו מהתרשמותו  
9 מהעדויות והחקירות שנוהלו בפניו.

10  
11 43. המבקשים צירפו לבקשת רשות הערעור ראיות אשר לא הוגשו קודם, הטענות בערעור  
12 כוללות טענות עובדתיות חדשות, אשר לא הועלו בהליך לגופו ואף אינן נתמכות בתצהיר.  
13

### דין

14  
15  
16 44. לאחר שעיינתי בבקשת רשות הערעור, בתגובה ובהחלטת בית משפט קמא, מצאתי כי דין  
17 בקשת רשות הערעור להידחות.  
18

19 45. ראשית, אין בידי לקבל את טענת המבקשים כי אין מקום לברר את התובענה במסגרת  
20 תובענה ייצוגית.  
21

22 46. סעיף 3 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") קובע  
23 רשימה סגורה של תביעות שניתן לברר במסגרת הליך של תובענה ייצוגית. הרשימה  
24 מפורטת בתוספת השנייה בחוק. בקשת האישור שבפניי הוגשה לפי פרט 12 לתוספת  
25 השנייה לחוק תובענות ייצוגיות, הקובע את האפשרות להגיש בקשה לאישור תובענה  
26 כייצוגית ב"תביעה נגד מפרסם כהגדרתו בסעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),  
27 התשמ"ב - 1982, בעילה לפי הסעיף האמור".

28  
29 47. סעיף 4 לחוק תובענות ייצוגיות קובע מי רשאי להגיש לבית המשפט בקשה לאישור תובענה  
30 ייצוגית: "(1) אדם שיש לו עילה בתביעה או בעניין כאמור בסעיף 3(א), המעוררת שאלות  
31 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל החברים הנמנים עם קבוצת בני אדם –  
32 בשם אותה קבוצה...". על המבקש לאשר תביעה כתובענה ייצוגית לעמוד גם בתנאים  
33 המפורטים בסעיף 8(א) לחוק תובענות ייצוגיות: (1) התובענה מעוררת שאלות מהותיות של





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 17752-02-22 ס. נוי בע"מ ואח' נ' גלסברג

- 1 עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ויש אפשרות סבירה שהן יוכרעו בתובענה  
2 לטובת הקבוצה; (2) תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת  
3 בנסיבות העניין; (3) קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל  
4 בדרך הולמת; הנתבע לא רשאי לערער או לבקש לערער על החלטה בעניין זה; (4) קיים  
5 יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בתום לב.  
6
- 7 48. גם ברע"א 6938/14 אור הקסים בע"מ נ' עמית זילברג, ניתן ביום 16.12.14 התייחס כבוד  
8 השופט גרוניס לניהולה של תביעה שהוגשה בגין הפרת הוראת סעיף 30א לחוק וקבע כי  
9 ניתן לנהל תביעה שכזו במסגרת תביעה ייצוגית.  
10
- 11 49. מכאן, כי ניתן לנהל את התביעה שהוגשה על ידי המשיב כתובענה ייצוגית.  
12
- 13 50. אין בידי לקבל את טענות המבקשים כי במסקנותיו של בית משפט קמא, עת יישם  
14 את המבחנים הנדרשים לצורך אישורה של התובענה כתובענה ייצוגית נפלו  
15 טעויות.  
16
- 17 51. החלטת בית משפט קמא ניתנה לאחר שבית משפט קמא בחן את טענות הצדדים,  
18 את הראיות שהוצגו לו ואת אלו שלא. זאת לאחר ששמע את עדויות הצדדים ולאחר  
19 שעלה בידו להתרשם מהעדים.  
20
- 21 52. כלל ידוע הוא כי ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בקביעות עובדתיות ומהימנות  
22 של הערכאה המבררת. בעניין זה אין לי אלא להפנות לדבריו של כבוד השופט  
23 זילברטל ברע"א 4546/12 שירותי בריאות כללית נ' יעל מימון, ניתן ביום 14.7.13:  
24
- 25 "מושכלות יסוד, כי ערכאת הערעור אינה נוטה להתערב בממצאי עובדה  
26 ומהימנות שנקבעו על-ידי הערכאה הדיונית. זאת, בשל היתרון שיש לערכאה  
27 הדיונית אשר התרשמה ישירות מן העדים שהופיעו בפניה וממכלול הראיות  
28 בתיק. התערבות כזו תיעשה במשורה ורק במקרים חריגים וקיצוניים בהם  
29 מתגלים פגמים מהותיים היורדים לשורש העניין (ע"א 5373/02 נבון נ' קופת  
30 חולים כללית, פ"ד נז(5) 35, 43 (2003); ע"א 1303/09 קדוש נ' בית החולים ביקור  
31 חולים, פסקה 10 (5.3.2012) [פורסם בנבון]).".  
32





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 22-02-17752 ס. נוי בע"מ ואח' נ' גלסברג

1 53. בענייננו, קביעותיו העובדתיות, של בית משפט קמא כמו גם המסקנות העולות  
2 מהן, מתיישבות עם המבחנים בפסיקה ובחוק והן מעוגנות היטב בחומר הראיות.  
3 מסקנותיו של בית משפט קמא הינן מנומקות כדבעי ולא מצאתי כי נפלה איזושהי  
4 טעות באיזו אחת מקביעותיו.

5

6 54. בנוגע לטענת המבקשים כי בית משפט קמא עשה שימוש במסמך אשר הוא הורה  
7 להוציאו מתיק בית המשפט (ת/משיב/1), הרי שהחלטתו כי קיימת קבוצה של  
8 נפגעים לא הסתמכה רק על אותו מסמך ולמסקנתו זו היו עוד מספר טעמים אשר  
9 גם אלמלא אותו מסמך יכול היה בית משפט קמא להגיע לאותה מסקנה.

10

11 55. לאור כל דבריי שלעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.

12

13 56. המבקשים יישאו בהוצאות המשיב בסך של 5,000 ₪, אשר יועברו אליו מתוך כספי  
14 הפיקדון.

15

16 57. יתרת הפיקדון תוחזר למבקשים באמצעות בא כוחם.

17

18

19

20

ניתן היום, י"ח אדר ב' תשפ"ב, 21 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.



*חנה וינבאום וולצקי*  
חדוה וינבאום וולצקי, שופטת

24

25