



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 56515-06-21 עמר נ' קנובל

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה מירב גולדנר

תובע דוריאן עמר

נגד

נתבע ערן קנובל

פסק דין

1 לפני תביעת התובע לקבלת פיצוי בסך של 11,000 ₪ בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
2 ושירותים) תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").
3

4 בתמצית יצוין כי התובע טוען שהנתבע שלח לו תשעה מסרונים לטלפון הנייד בתקופה מיום 7.2.19
5 ועד ליום 14.6.21 וכי מדובר בדבר פרסומת למשרדו של הנתבע ובניגוד לחוק.
6

7 הנתבע טען כי אין המדובר בדבר פרסומת, כי התובע נתן הסכמתו ללקוחות הנתבע - חברת הוט
8 מובייל בע"מ וחברת הוט מערכות תקשורת בע"מ (להלן: "חברות הוט") - לקבלת דבר פרסומת
9 ובכל מקרה התובע נמנע מבקשת חזילה הן באמצעות השבה למסרון והן במסגרת שיחות טלפוניות
10 שהתנהלו בינו ובין משרד הנתבע.
11

12 לאחר ששמעתי את הצדדים בדיון שהתקיים היום ועיינתי במסמכים שהובאו בפני הגעתי לכלל
13 מסקנה כי דין התביעה להידחות. בשים לב לכך כי מדובר בתביעה קטנה, אפרט נימוקי פסק הדין
14 בתמצית.
15

16 התובע טען כי קבל מספר הודעות שתוכנן דומה לפיו הוא מתבקש ליצור קשר עם משרדו של הנתבע
17 תוך ציון פרטי התקשורת, מספר תיק ולינק להסרה. מתוכן ההודעות עולה כי מדובר בהצעה ליצירת
18 קשר עם משרד הנתבע וכי ההודעה מופנית באופן אישי לתובע תוך אזכור מספר תיק לקוח במשרד
19 הנתבע. אין מחלוקת בין הצדדים כי ההודעה מתייחסת לדרישת חוב של חברות הוט. בהתאם
20 להלכה הפסוקה השאלה האם הודעה כלשהי היא בגדר דבר פרסומת תוכרע על יסוד מטרת ההודעה
21 ולפיכך יש לבחון מהי תכלית ההודעה אשר נשלחה לתובע באופן אישי וקונקרטי. סבורני כי תוכן
22 ההודעה מלמד כי מטרתה העיקרית הינה פניה לתובע על מנת שיסדיר חובו הנטען לחברות הוט.
23 לא נעלמה מעיני טענת התובע כי יש בפרסום קידום עניינו של הנתבע אשר ייתכן ויהיה זכאי לרווח
24 כלשהו ככל שחוב התובע יפרע, ואולם סבורני כי ככל שהדבר כך וודאי לא ניתן להגדיר זאת כמטרת
25 ההודעה וודאי לא כמטרתה העיקרית. בנוסף יש ליתן את הדעת לכך כי תוכן ההודעה לא נשלח
26 באופן מסחרי לציבור הרחב ואף לא לציבור מסוים כי אם לתובע בלבד שעה שתוכן ההודעה כולל
27 התייחסות למספר תיק של התובע במשרד הנתבע.
28



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 56515-06-21 עמר נ' קנובל

תיק חיצוני:

1 בנסיבות אלו סבורני כי תוכן ההודעות אינו עונה על הגדרת החוק לדבר פרסומת, אינו עונה על
2 הגדרת מסר המופץ באופן מסחרי (סעיף 30א(1) לחוק) ואף אינו עונה על הגדרת החוק למסר המופץ
3 לציבור הרחב (סעיף 30א(3) לחוק).

4 בנוסף, ואף אם תוכן ההודעה היה עולה כדי דבר פרסומת, סבורני כי התנהלות התובע בדבר מתן
5 הסכמה לקבלת דבר פרסום מחברות הוט, הימנעותו מבקשת חדילה והתנהלותו מול משרד הנתבע
6 לאחר קבלת ההודעה הראשונה מחייבת דחית התביעה. מעיון בנספחי כתב ההגנה ומעדויות
7 הצדדים בדיון היום עלה כי התובע יצר קשר טלפוני עם משרד הנתבע לאחר משלוח ההודעה
8 הראשונה. במסגרת שיחה זו בקש התובע לקבל פרטים אודות תוכן ההודעה. בין היתר, אישר התובע
9 לקבל מסמכים ממשרד הנתבע בגין חובו לחברות הוט הן באמצעות דואר אלקטרוני והן באמצעות
10 מסרונים (עמוד 26 לכתב ההגנה). יצוין כי בין הצדדים התקיימו עוד שתי שיחות טלפוניות לאחר
11 מכן במסגרתם שוחחו הצדדים אודות החוב ואפשרות פירעונו. במסגרת שיחות אלו נמנע התובע,
12 ללא מתן הסבר המניח את הדעת, מבקשת חדילת משלוח מסרונים ונמנע מהעלאת טענה כי לא נתן
13 אישורו לקבלת תוכן פרסומי מהנתבע דווקא, להבדיל מחברות הוט.

14 כמו כן נראה כי לתובע אשם תורם מלא בנסיבות תיק זה שעה שאין חולק בין הצדדים כי המסרונים
15 כללו מנגנון הסרה אולם התובע נמנע משימוש בו שעה שלטענתו חשש ללחוץ עליו. חששו של התובע
16 מוירוסים או תקלות מחשב אחרות אינו מבוסס ובכל מקרה ככל שחשש התובע משימוש במנגנון
17 ההסרה היתה פתוחה בפניו הדרך להודיע על חדילה בדרכים חלופיות כגון במסגרת שיחות טלפוניות
18 שקיים עם נציגי משרד הנתבע לאחר משלוח ההודעה הראשונה או במסגרת הודעה בדואר
19 אלקטרוני.

20 יצוין כי התובע אינו חולק על כך שנתן הסכמתו המוקדמת לקבלת תוכן פרסומי מחברות הוט ואולם
21 טען כי לא נתן הסכמה כאמור לנתבע. לא מצאתי ממש בטענה זו. הנתבע טען כי פעל כשלוחן של
22 חברות הוט ובכל מקרה נראה, כאמור לעיל, כי התובע קיים שלוש שיחות טלפוניות עם נציגי משרד
23 הנתבע (נספחי כתב ההגנה) ואישר במסגרתן קבלת מידע בדבר חובו באמצעות מסרון ממשרד
24 הנתבע תוך שנמנע מבקשת חדילה או מהעלאת כל טענה ביחס לאי הסכמתו לקבל מידע מחברות
25 הוט באמצעות הנתבע. התנהלות זו שומטת את הקרקע לטעמי מטענת התובע בענין זה.

26 נוכח כל האמור אני מורה על דחית התביעה.

27 התובע ישא בהוצאות הנתבע בסך של 1,000 ₪ אשר ישולמו תוך 30 יום.

28 רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום מהיום.

29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43 ניתן היום, ד' ניסן תשפ"ב, 05 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.
44





בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 56515-06-21 עמר נ' קנובל

תיק חיצוני:

מירב גולדנר, רשמת בכירה

1
2

