



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 6983-01-22 בן-דוד ואח' נ' בן עמי ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע אלעד בן-דוד

נגד

נתבע אבשלום בן עמי

פסק דין

- 1 לפניי תביעה ותביעה שכנגד - תביעה קטנה שהוגשה על ידי התובע על סך 5,000 ₪ לפיצוי
- 2 בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" או
- 3 "חוק הספאם") ותביעה שכנגד על סך 28,000 ₪ בגין התחזות לקהל מקצועי ועוגמת נפש.
- 4
- 5 2. לטענת התובע בתאריכים (11.06.2014,10.09.2014,09.04.2016,22.06.2016,23.09.2021)
- 6 קיבל הודעות "ספאם" מאת הנתבע. ובהתאם לכך בתאריכים
- 7 (09.04.2016,22.06.2016,01.10.2021) העביר בתגובה במייל חוזר הודעת "הסר", בתאריך
- 8 23.06.2016 העביר מכתב התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים. כמו כן, לאחר קבלת
- 9 הודעה נוספת בתאריך 23.09.2021 ביקש בתאריך 01.10.2021 את ח.פ החברה או מספר
- 10 העסק המורשה אך לדבריו נותר ללא כל מענה.
- 11
- 12 3. לטענת הנתבע, התובע נרשם לרשימת התפוצה מרצונו לפחות ב2 הזדמנויות שונות
- 13 (14.1.2014 ו-25.04.2018), תוך כדי התחזות לקהל מקצועי (מלצר בסושי), בנוסף מציין
- 14 הנתבע כי כאשר ביקש התובע להיות מוסר מרשימת התפוצה הדבר בוצע אך הסתבר שהוא
- 15 הופיע ביותר מרשימה אחת והוסר מרשימת התפוצה בכל פעם שביקש. לבסוף מוסיף
- 16 הנתבע כי התובע הינו תובע סדרתי.
- 17
- 18 4. בדיון שהתקיים ביום 28.03.2022 התובע עמד על טענותיו כי ביקש להיות מוסר מספר
- 19 פעמים, מציין כי לא שותה אהכוהול, בירה או קפה, מוסיף כי המיילים מהנתבע הן ללא
- 20 המילה פרסומת כנדרש על פי החוק ושהגשת התביעה כנגדו מהווה ניסיון להלך איימים.



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 6983-01-22 בן-דוד ואח' נ' בן עמי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לבסוף מדגיש כי מעולם לא נרשם לאתר שלו ולא יודע איך פרטיו התגלגלו אליו ומציין כי
2 אימרותיו של הנתבע כי הוא התחזה בעיניו מעידות על חוסר תום לב.
3
4 5. כמו כן באותו דיון גם הנתבע עמד על עמדותיו בכתב ההגנה וציין כי האורחים ברוב
5 האירועים שהנתבע מקיים הם אורחים מקצועיים, ובכדי להיות באירוע הם צריכים
6 להירשם מיוזמתם. עוד ציין כי קיבל 2 פניות מהתובע וכי שמו של התובע הופיע ב2 מקומות
7 שונים. עוד טען הנתבע כי משביקש התובע להסיר אותו, החברה מסירה אותו ישר.
8
9 6. לאחר ששמעתי את שני הצדדים באתי לכלל דעה כי דין התביעה הראשית להתקבל ודין
10 התביעה שכנגד להידחות ואפרט טעמי בקצרה:
11
12 7. תחילה אדרש לשאלה האם ההודעות שנשלחו מהוות הודעות "ספאם" כפי שהחוק מגדיר.
13 מעיון בחומר המצוי בתיק ולאחר ששמעתי את עדויות הצדדים אני קובע כי אכן מדובר
14 בהודעות עם תוכן שיווקי או מסר המופץ לציבור על מנת לעודד הוצאת כספים. מעיון
15 בהודעות, ניתן להתרשם כי בהודעות ישנה הפרדה בין קהל מקצועי לקהל לא מקצועי
16 (בקישרים שונים לכל קהל). כמו כן, בהודעות המייל קישור הרשמה לתערוכה וכן בחלק
17 מהמיילים ישנו משפט לפיו: "להגיע בשעות המוקדמות, כך תוכלו לטעום ולקנות בנחת".
18 אין חולק כי כל אלו מהווים אינדיקציה לכך כי ההודעות האמורות מעודדות הוצאת
19 כספים בין אם באופן ישיר ובין אם באופן עקיף.
20
21 8. ביחס לטענות הנתבע כי הסיר את התובע מרשימת התפוצה וכי התובע נרשם מרצונו
22 לרשימת התפוצה ואף התחזה, סבורני כי אין ממש בטענות אלו. לפני 5 הודעות המהוות
23 דבר פרסומת שצורפו לכתב התביעה של התובע. הנתבע לא הציג בדל של ראיה כי ההודעות
24 האמורות נשלחות רק למי שנרשם לתערוכות ונותן את הסכמתו לכך. הנתבע אף לא הציג
25 ראיות התומכות בגסרתו כי כל פעם שפנה התובע אל הנתבע, הסיר אותו מרשימת
26 התפוצה.
27
28 9. לא נעלמו מעיני התמונות שצירף הנתבע לפיהן התובע הוסר מהתוכנת העסק, קרי מרשימת
29 התפוצה כמו גם ההתכתבות בין הצדדים במסגרתן טוען הנתבע כי הסיר את התובע
30 מרשימת התפוצה אולם, לא ניתן להסתמך על התכתבות זו בכדי לצאת מנקודת הנחה
31 שהתובע אכן הוסר מרשימת התפוצה כמו גם שלא ניתן להסתמך על התמונות שצירף
32 הנתבע לפיהן התובע התחזה למלצר שושי וניסה להיכנס לתערוכה תוך כדי התחזות.
33
34 10. להיפך, שוכנעתי כי בתוכנה זו כפי שטוען התובע ניתן לבצע מניפולציות, ולשנות ולערוך
35 את הרישומים. טענות התובע בעניין זה לא נסתרו. משלא הציג הנתבע ראיה ממשית



בית משפט לתביעות קטנות בבתי ים

ת"ק 6983-01-22 בן-דוד ואח' נ' בן עמי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התומכת בגרסתו כי הסיר את התובע בכל פעם שפנה לנתבע וכי התובע מתחזה על מנת
2 להיכנס לתערוכה, נחה דעתי כי גרסת התובע קרובה יותר למציאות העובדתית מאשר
3 גרסת הנתבע.
4
5 11. בנוסף, יש לשים דגש על כך שהתובע ביקש מספר פעמים להיות מוסר מרשימת התפוצה
6 גם בעת הרישום הראשון וגם בעת הרישום השני. התובע לא אמור לדעת בכמה רשימות
7 תפוצה של אותו עסק הוא נמצא, מבחינתו בעת בקשת ההסרה הוא אמור להיות מוסר מכל
8 הרשימות של בית העסק ולא מרשימת אחת בלבד.
9
10 12. לעניין התביעה שכנגד, משקיבלתי את התביעה העיקרית, אין בהגשת תביעת התובע בכדי
11 לפגוע בשמה הטוב של הנתבע. בנוסף על כך, הנתבע לא הראה כל אסמכתא לכך כי התובע
12 הוציא דיבתו ופגע בשמו הטוב או לחילופין כי גרם לו לעוגמת נפש. בנסיבות אלו, דין
13 התביעה שכנגד להידחות.
14
15 13. בהתאם להוראות חוק הספאם שיגור דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות החוק רשאי
16 בית המשפט לפסוק פיצוי שאינו תלוי בגובה הנזק בסך שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר
17 פרסומת אותו קיבל הנמען.
18
19 14. בעניינינו מדובר ב-5 הודעות ספאם, שניים מתוכן נשלחו בשנת 2014. תקופת התיישנות
20 לגבי תביעה כספית הינה שבע שנים. כפי שניתן להתרשם חלפו 7 שנים ביחס לשתי הודעות
21 הספאם שנשלחו אל התובע בשנת 2014 ועל כן הודעות אלו יוחרגו ולא יובאו במסגרת
22 הסעדים שייפסקו.
23
24 15. נוכח האמור, הנתבע ישלם לתובע סך של 3,000 ₪ והוצאות משפט בסך של 200 ₪.
25
26 16. הסכומים האמורים ישולמו תוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין, שכן אחרת סכום זה
27 ישיא ריבית והצמדה כחוק מיום קבלת פסק הדין.
28
29 17. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק דין זה – לבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו,
30 בתוך 15 ימים מיום קבלת פסק הדין.
31
32
33
34



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 6983-01-22 בן-דוד ואח' נ' בן עמי ואח'

תיק חיצוני:

1

2

3

ניתן היום, י' ניסן תשפ"ב, 11 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

4

אדי לכנר, רשם בכיר

5

6

