



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטת תמר בזק רפפורט

25 אפריל 2022

ת"צ 50512-06-21 ניסני נ' גרינלנד מזון וציוד לחיות מחמד בע"מ

המבקש דוד ניסני
על ידי ב"כ עו"ד תומר יוסף

נגד

המשיבה גרינלנד מזון וציוד לחיות מחמד בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד מישל סבג

1

פסק דין

2

3 לפניי בקשה משותפת ומוסכמת מטעם הצדדים להסתלקות המבקש מן הבקשה לאישור התובענה
4 כייצוגית, לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן – החוק), שהועברה לטיפול.

5

6 1. ביום 22.6.2021 פנה המבקש בתובענה ובבקשה לאשרה כייצוגית כנגד המשיבה, גרינלנד
7 מזון וציוד לחיות מחמד בע"מ, בעלת רשת החנויות "תן לחיות" העוסקת במכירת מזון וציוד לחיות
8 מחמד, בטענה כי הלה שלחה למכשירי הטלפון הסלולריים שלו ושל חברי הקבוצה שביקש לייצג
9 דברי פרסומת באמצעות מסרונים מבלי לקבל את הסכמתם לכך וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א
10 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן – חוק התקשורת), האוסר על מפרסם
11 לשלוח דבר פרסומת בהודעת מסר קצר מבלי לקבל הסכמה מפורשת מראש של הנמען לכך, ותוך
12 הפרת הוראת סעיף 17ד לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן – חוק הגנת הפרטיות) האוסר
13 על החזקת מאגר מידע המשמש לשירותי דיוור מבלי לרשמו בפנקס מאגרי המידע.

14

15 2. הקבוצה אותה חפץ המבקש לייצג הוגדרה על ידו כדלקמן: "כל אדם ולרבות תאגיד, אשר
16 בשבע השנים שקדמו להגשת תביעה זו, קיבל מן המשיבה, הודעת SMS שאינה עומדת במלוא
17 הקריטריונים למשלוח דברי פרסומת באמצעות מסרונים, וכל אדם ולרבות תאגיד, אשר בשבע
18 השנים שקדמו להגשת תביעה זו, קיבל מן המשיבה הודעת SMS תוך הפרה של חוק הגנת הפרטיות"
19 (ראו סעיף 36 לבקשת האישור).

20

21 3. על יסוד טענותיו האמורות עתר המבקש למתן צו עשה המורה למשיבה לחדול ממשלוח
22 דברי פרסומת בניגוד להוראות הדין וכן לחיוב המשיבה בתשלום פיצוי בסך של 270 מיליון ש"ח
23 לחברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטת תמר בזק רפפורט

25 אפריל 2022

ת"צ 50512-06-21 ניסני נ' גרינלנד מזון וציוד לחיות מחמד בע"מ

- 1
2 4. לאחר הגשת התובענה ובקשת האישור, ועוד בטרם הוגש כתב תשובה מטעם המשיבה,
3 הגיש המבקש בקשה מוסכמת להסתלקות מהתובענה הייצוגית, העומדת במוקדו של פסק דין זה.
4
5 5. במסגרת בקשת ההסתלקות המשיבה לא התכחשה להפרות הדין שייחס לה המבקש בבקשת
6 האישור, אך טענה להגנתה כי שליחת דברי הפרסומת האמורים נעשתה כתוצאה מתקלה שחלה
7 אצלה, וכי מספר האנשים אליהם שלחה דברי פרסומת מבלי לקבל את הסכמתם לכך עומד על
8 ארבעה בלבד, ובתוכם המבקש.
9
10 6. כעולה מבקשת ההסתלקות, המשיבה הסירה ממאגר המידע שלה את שמות האנשים שלא
11 נתנו הסכמתם לקבלת דברי פרסומת, ותיקנה את התקלה האמורה. כן הצהירה המשיבה כי היא
12 חידדה את נהליה הנוגעים למשלוח הודעות פרסומת ללקוחות וערכה הדרכות לעובדיה העוסקים
13 בשיווק על מנת ללמדם את הוראות חוק התקשורת בנושא פרסום. כמו כן, התחייבה המשיבה
14 להפעיל מנגנון פיקוח ובקרה שיימנע הישנות מקרים כדוגמת המקרה הנדון וכן הגישה בקשה
15 לרשות להגנת הפרטיות במטרה לרשום את מאגר המידע שברשותה.
16
17 7. לנוכח התחייבויותיה האמורות של המשיבה, הצדדים נדברו והגיעו לכלל הסכמה כי אין
18 כל טעם בהמשך ניהול ההליך, וכי מוטב יהא לסיימו בהסתלקות המבקש מהתובענה.
19
20 8. במסגרת בקשת ההסתלקות הסכימו הצדדים כי לנוכח טרחת המבקש ובא כוחו בקשר עם
21 הגשת התובענה ובקשת האישור, כמו גם לאור עילת התביעה שעמדה ביסוד בקשת האישור בעת
22 הגשתה והתועלת שהביא עמו הסדר ההסתלקות לחברי הקבוצה, תישא המשיבה בתשלום גמול
23 לבא כוח המבקש בשיעור של 13,000 ש"ח בצירוף מע"מ וגמול למבקש בשיעור כולל של 7,000
24 ש"ח. המבקש ובא כוחו צירפו לבקשת ההסתלקות תצהירים מתאימים לפיהם פרט לסכומים אלה,
25 הם לא קיבלו ולא יקבלו בעתיד כל טובת הנאה בקשר עם הסתלקותו של המבקש מהתובענה.
26
27 9. נוסף על כך, ציינו הצדדים כי הם אינם סבורים שיש צורך בפרסום מודעה בדבר הסתלקות
28 המבקש מן התובענה וזאת בין היתר לנוכח השלב המקדמי בו מצוי ההליך ולאור העובדה כי



בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטת תמר בזק רפפורט

25 אפריל 2022

ת"צ 50512-06-21 ניסני נ' גרינלנד מזון וציוד לחיות מחמד בע"מ

1 ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין החוסם מי מחברי הקבוצה לפנות לבית המשפט בעתיד
2 בהליך דומה.

3
4 10. לבסוף, ביקשו הצדדים כי בית המשפט יורה על השבתה של אגרת בית המשפט ששולמה
5 על ידי המבקש עם פתיחתו של ההליך, וכן יפטור אותם מתשלום חלקה השני של האגרה או לחלופין
6 יטיל את התשלום על המשיבה.

7
8 דיון

9 11. לאחר שעיינתי בבקשת ההסתלקות, על תצהיריה, וכן בתובענה ובבקשה להכיר בה
10 כייצוגית, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לאשר את בקשת ההסתלקות בהתאם לסעיף 16 לחוק. מסקנה
11 זו נובעת בראש ובראשונה מהצהרת המשיבה, שהמבקש לא חולק עליה, לפיה דברי הפרסומת
12 הנדונים נשלחו על ידה ללא קבלת הסכמה מראש לארבעה אנשים בלבד (בתוכם המבקש) כתוצאה
13 מתקלה נקודתית שחלה אצלה, והן הצהרת המשיבה כי היא תיקנה את התקלה האמורה ואף נקטה
14 בפעולות שיבטיחו כי היא לא תישנה – אשר מלמדות על כך שלא קיימת הצדקה להמשך ניהולו
15 של הליך זה.

16
17 12. בכל הנוגע לגמול ולשכר הטרחה, הוראת סעיף 16(א) לחוק קובעת כי הסתלקות מהליך
18 ייצוגי, כמו גם קבלת טובת הנאה מהנתבע בקשר להסתלקות, טעונות אישור של בית המשפט.
19 בהתאם לסעיף זה, בית המשפט יפסוק גמול ושכר טרחה לתובע המייצג ולבא כוחו בגדרה של
20 הסתלקות מבקשת אישור אך במקרים המתאימים לכך, ותוך התחשבות בשני שיקולים עיקריים –
21 האחד, במצב דברים שבו התובענה הייצוגית טרם אושרה, כבענייננו, האם בקשת האישור הראתה
22 עילת תביעה לכאורה; והשני הוא התועלת שהביאה בקשת האישור לחברי הקבוצה.

23
24 13. ביחס לשיקול הנוגע לקיומה של עילת תביעה לכאורה נפסק כי "על בית משפט לוודא כי
25 אין עסקינן בתביעת סרק, אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה ואולם
26 לאחר הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך" (ראו: ע"א 8114/14 מרקיט
27 ישראל בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ, פסקה 25 (פורסם במאגרים; 5.8.2018)(להלן – עניין
28 מרקיט)). בעניין זה נאמר עוד כי "לא כל תביעה, גם אם היא מבוססת וביסודה עילה טובה,
29 ראויה להתברר כייצוגית. עשויות להיות מגוון סיבות לכך: עילת התביעה אינה בין העילות





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטת תמר בזק רפפורט

25 אפריל 2022

ת"צ 50512-06-21 ניסני נ' גרינלנד מזון וציוד לחיות מחמד בע"מ

1 המנויות בתוספת השניה לחוק; התובע המייצג אינו נמנה עם אלה שרשאים לנהל הליך ייצוגי
2 (סעיף 4 לחוק); קיימת שונות רבה מדי בין חברי הקבוצה ('תנאי ההומוגניות' שבסעיף 8(א)
3 לחוק); עצם ניהול ההליך צפוי לגרום נזק חמור לציבור הנזקק לשירותיו של הנתבע או לציבור
4 בכללותו (סעיף 8(ב) לחוק); וכיוצ"ב" (ראו: עניין מרקיס, פסקה 27; כן ראו לעניין זה את
5 פסק הדין שניתן לאחרונה בע"א 3283/21 עיריית תל אביב-יפו נ' תנועת אומ"ץ –
6 אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי (פורסם במאגרים; 3.4.2022)(להלן –
7 עניין אומ"ץ)).

8
9 14. באשר לשיקול הנוגע לתועלת שהביאה בקשת האישור הובהר כי אין להסתפק בתועלת
10 כללית ועמומה, וכי על בית המשפט להתרשם שבקשת האישור הצמיחה לחברי הקבוצה "תועלת
11 קונקרטי ורלוונטי" – כזו שההליך הייצוגי היה נחוץ לשם השגתה (ראו: עניין מרקיס בפסקה
12 25; עניין אומ"ץ בפסקה 15, והמקורות המוזכרים שם).

13
14 15. עוד נפסק, כי נוסף על השיקולים האמורים, בהכרעתו בבקשת הסתלקות מתוגמלת על בית
15 המשפט להתחשב גם ב"שיקולי רוחב", קרי, בשיקולי מדיניות הנוגעים בהשפעת ההסתלקות על
16 מוסד התובענות הייצוגיות ועל הציבור הרחב (ראו עניין מרקיס בפסקה 27; עניין אומ"ץ בפסקה
17 16).

18
19 16. ומן הכלל אל הפרט. בענייננו, סבורה אני כי בקשת האישור לא מגלה עילת תביעה לכאורה
20 כדרישת סעיף 16(א) לחוק. כאמור, כפי שעולה מבקשת ההסתלקות, כמו גם מתצהירו של מר יניב
21 קלמר המשמש כמנכ"ל במשיבה, דברי הפרסומת האמורים נשלחו על ידי המשיבה ללא קבלת
22 הסכמה מראש לארבעה אנשים בלבד, בתוכם המבקש, וזאת כתוצאה מתקלה נקודתית שחלה אצלה.
23 גם בקשת האישור אינה מלמדת על קיומה של קבוצה ועל כך שהמשיבה שלחה את דברי הפרסומת
24 הנדונים כחלק מדפוס התנהגות או התנהלות שיטתית ולא כתוצאה מטעות נקודתית, שכן כל שצורף
25 לבקשת האישור הן הודעות שנשלחו מהמשיבה למבקש – ותו לא. משכך, ברי כי לא ניתן לקבוע
26 ש"התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה"
27 כדרישות סעיף 8(א)(1) לחוק (וראו לעניין זה: ע"א 3948/11 נירה חגי נ' פרטנר תקשורת בע"מ
28 (פורסם במאגרים; 20.11.2012); ע"א 2112/17 אחיאסף גרסט נ' נטוויז'ן בע"מ, פסקה 28
29 לפסק הדין (פורסם במאגרים; 2.9.2018)).

30





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטת תמר בזק רפפורט

25 אפריל 2022

ת"צ 50512-06-21 ניסני נ' גרינלנד מזון וציוד לחיות מחמד בע"מ

17. כמו כן, ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים בקשר עם בקשת ההסתלקות אמנם הניבו תועלת מסוימת לאנשים הבודדים אליהם נשלחו דברי הפרסומת האמורים בכך שהמשיבה תיקנה את התקלה שחלה אצלה והסירה אותם ממאגר המידע שלה, אולם בהתחשב באופן שבו הגדיר המבקש את הקבוצה שביקש לייצג בבקשת האישור כמו גם בפערים העצומים שבין הסעדים שהתבקשו במסגרת בקשת האישור (שכללו פיצוי כספי בסך של מאות מיליוני שקלים) לבין מה שהוסכם בסופו של דבר בין הצדדים אין בפעולות בהן נקטה המשיבה בקשר עם בקשת ההסתלקות כדי להוות תועלת ממשית וקונקרטית המצדיקה פסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו עם אישור ההסתלקות (ראו: עניין מרקיט, בפסקאות 25-26; עניין אומ"ץ, בפסקה 19; ע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' רייכרט, פסקה 2 לפסק הדין (פורסם במאגרים; 23.5.2012); ע"מ 7741/15 מנירב נ' רשות המיסים, פסקה 58 לפסק הדין (פורסם במאגרים; 22.10.2017)). אטעים ואומר, כי אף בפעולות בהן נקטה המשיבה לשם "מניעת מקרים של משלוח הודעות 'ספאם' מעתה והלאה" (פסקה 14 לבקשת ההסתלקות), אשר לא פורטו, אין לכאורה משום תועלת של ממש, שכן נטען, ולא נסתר, ששליחתם של דברי הפרסומת הנדונים הייתה כאמור תוצאה של טעות נקודתית שחלה אצלה. לא ברור מה הן הפעולות שננקטות והאם יש בהן כדי להביא לשינוי משמעותי בהתנהלותה של המשיבה, אם בכלל. אשר לטענת המבקש ביחס להפרת חוק הגנת הפרטיות – אכן הוגשה בקשה לרישום מאגר המידע, אך הענין טרם הושלם, כך שלא נראה שדי במהלך חלקי זה כדי להצדיק פסיקת גמול ושכ"ט בנסיבות העניין. יוטעם: אמנם אין לבוא בתלונה כנגד המבקש בגין עצם הגשת הבקשה, משום שלא נראה שהיה מודע להיקף המינימלי של האירוע. עם זאת, משמתברר כי אלו פני הדברים, אין מקום לזכות בגמול ובשכר טרחה.

18. אשר לבקשת הצדדים להשבתה של אגרת בית המשפט ששולמה על ידי המבקש עם פתיחתו של ההליך – אין מקום להורות על השבה שכזו, ובפרט משלא מעוגנת סמכות לעשות כן בתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז-2007 (להלן – תקנות האגרות).

אשר לבקשת הצדדים לקבלת פטור מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט – לנוכח האמור לעיל, לא מצאתי מקום להיעתר לבקשתם. אמנם, בקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מקדמי של ההליך, ועוד בטרם הוגש כתב תשובה מטעם המשיבה, אולם אין בעובדה זו לבדה כדי לענות על הדרישה הקבועה בתקנה 7א(א)(4)(ב) לתקנות האגרות לקיומם של "טעמים מיוחדים" המצדיקים מתן פטור מתשלום האגרה. תחת זאת, אני מורה על החלופה שהתבקשה על ידי הצדדים ומטילה





בית המשפט המחוזי בירושלים
לפני כבוד השופטת תמר בזק רפפורט

25 אפריל 2022

ת"צ 50512-06-21 ניסני נ' גרינלנד מזון וציוד לחיות מחמד בע"מ

1 את תשלום חלקה השני של האגרה על המשיבה, שכן בסופו של דבר, תקלה שארעה אצל המשיבה,
2 היא שהביאה לפתיחת ההליך.

3
4 19. לנוכח השלב המקדמי בו הוגשה בקשת ההסתלקות, ומשאינן ההסתלקות יוצרת מעשה בית
5 דין החוסם מי מחברי הקבוצה לפנות לבית המשפט בעתיד בהליך דומה במקרה שבו המשיבה תפר
6 את הוראות הדין הנזכרות לעיל, איני רואה מקום להורות על פרסום מודעה בדבר בקשת ההסתלקות.

7
8 20. הנה כי כן, אני מאשרת את הסתלקותם של המבקש ובא כוחו מן הבקשה לאישור התובענה
9 כייצוגית ומן התובענה הייצוגית דנן, ומורה על מחיקתה של בקשת האישור בהתאם להוראות סעיף
10 16(ד)(5) לחוק. כמו כן, נדחית תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה.

11
12 ב"כ המבקש ימסור למנהל בתי המשפט הודעה מתאימה בדבר מחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתו
13 האישית של המבקש נגד המשיבה, וזאת לצורך רישום בפנקס התובענות הייצוגיות.

14
15 ניתן היום, כ"ד ניסן תשפ"ב, 25 אפריל 2022, בהעדר הצדדים.

תמר בזק רפפורט, שופטת

