



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54313-11-19 אבן ואח' נ' מפעל הפיס (חל"צ) ואח'

בקשה מס' 25

לפני כבוד השופט דורון חסדאי

עו"ד עמית זילברג

מבקש העיון

1. שוהם אבן
2. זיו אלמקיים
ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר

המבקשים בהליך העיקרי

נגד

מפעל הפיס (חל"צ)
ע"י ב"כ עו"ד נתי אגמון

המשיבה בהליך העיקרי

1

החלטה

2

3

רקע כללי בתמצית

4

1. לפניי בקשת מבקש העיון (להלן: "המבקש") לאפשר לו לעיין בתיק זה. לטענתו, בתמצית, במשרדו מתנהלים מספר רב של עניינים הנוגעים להפרת המשיבה את סעיף 30א לחוק התקשורת ומשלוח פרסומות לנמען בניגוד לחוק.

5

6

2. המשיבה אינה מתנגדת באופן עקרוני לבקשת העיון. לדבריה על פי תקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), התשס"ג-2003 (להלן: "תקנות העיון"), על מבקש העיון להגיש בקשת עיון מנומקת ואילו בענייננו המבקש נמנע בכוונת מכוון לכלול בבקשתו את מלוא העובדות הנוגעות לפניותיו למשיבה ואף השמיט מבקשתו את העובדה שהוא נוהג מעת לעת "לשלוח מיני פניות למפעל הפיס וכי במענה לפניותיו כבר הובהר לו לפני למעלה משנה וחצי (!) כי מפעל הפיס פועל בהתאם להוראות חוק התקשורת...". (ר' בהרחבה סעיפים 2-5 ונספח 1).

11

12

3. נוכח כל האמור בתשובתה, המשיבה אינה מתנגדת באופן עקרוני לבקשת העיון והיא סבורה כי בנסיבות העניין יש להתייחס בחשדנות לאמור בבקשה ולשקול דרישת פרטים נוספים על אודות מטרתו האמיתית של המבקש בהגשת הבקשה או לחייבו לפרט בפני בית המשפט את מלוא התמונה.

15

16

4. המבקשים בהליך העיקרי אינם מתנגדים לבקשת העיון.

17

5. המבקש בתשובתו לתגובת המשיבה בדעה כי התגובה באה להשחיר את פניו ולהשחית זמן שיפוטי יקר. הוא הפנה לעובדה כי טען בפתח בקשתו כי במשרדו מתנהלים מספר רב של עניינים הנוגעים להפרת המשיבה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת והוא מפנה לסיפת תגובתה של המשיבה, בה הותירה היא את ההחלטה לשיקול דעת בית המשפט (ר' סעיפים 1-4). המבקש חוזר על נקודת המוצא שנקבעה בהלכה, לפיה יש להותיר את העיון בכל תיקי בית המשפט ככל שלא חל

20

21

22



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54313-11-19 אבן ואח' נ' מפעל הפיס (חל"צ) ואח'

1 איסור בדין על כך (ר' סעיף 5). המבקש בדעה כי כאשר בתי המשפט דנו בהתנגדויות סרק לבקשות
2 עיון, נקבע גם כי יש לחייב את המתנגד בהוצאות (ר' סעיף 8).

המסגרת המשפטית

3
4
5 6. תקנה 4 לתקנות מסדירה את אופן מימוש הזכות העקרונית הקיימת לכל אדם לעיין בתיק
6 בית משפט, גם אם אינו בעל דין כדלקמן:

7 (א) כל אדם רשאי לבקש מבית המשפט לעיין בתיק בית משפט (להלן – בקשת
8 עיון), ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.

9 ...
10 (ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו
11 בתיק של המבקש, לעניינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה
12 מהעיון, וכן לסבירות הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה".

13
14 7. בבג"צ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים (פורסם בנבו, 8.10.09)
15 נקבע בהתאם להלכה בנוגע לזכות העיון והיקף חובת ההנמקה כי:

16 ברור היום לכל כי נקודת המוצא לבחינתן של בקשות עיון הינה כי יש לאפשר
17 את העיון בתיקי בית המשפט. תפיסת יסוד זאת נובעת מההכרה במעמדו של
18 עקרון פומביות הדין, והיא מתחייבת ממנו (ראו עניין מרום, בעמ' 341; בש"פ
19 5759/04 תורג'מן נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(6) 663, 658 (2004)...
20 בהתאם לנקודת מוצא זו וכעניין פרשני לצורך יישום התקנה הנדונה, נקבעו
21 שלושה שלבי בחינה לתקנות העיון - ראשית, נבחנת השאלה האם קיים
22 איסור בדין לעיון בחומר המבוקש. ככל שהתשובה לשאלה זו היא בשלילה,
23 נבחנת בשלב השני השאלה האם העיון הוא מוצדק. על רקע נקודת המוצא
24 באשר למתן זכות העיון, כבר נפסק כי הנטל על בעל הדין המתנגד לעיון לשכנע
25 כי אין להתירו: "הכלל הוא, אפוא, שיש לאפשר עיון במסמכים המצויים
26 בתיקי בית-המשפט, ואף את פרסומם, אלא אם קיימת הוראה תחיקתית או
27 טעם כבד-משקל הנגזר ממנה, המצדיקים, באיזון כולל, את מניעת העיון או
28 הפרסום" (ראו עניין גהל, בעמ' 437). "עקרון פומביות הדין וחופש המידע
29 קובע שבהיעדר טעם מיוחד המונע זאת רשאי כל אדם לעיין בתיקי בית-
30 המשפט" (בג"צ 9474/00 גל נ' ראש עיריית חיפה, פ"ד נט (3) 714 (2004)
31 (להלן: עניין גל)). אם תוצאת האיזון הינה שישנה הצדקה עקרונית לאפשר
32 את העיון, יש לעבור לשלב השלישי. בשלב זה נבחנת השאלה כיצד ניתן
33 להגשים את מטרת העיון תוך פגיעה מיידתית ככל האפשר בזכויות
34 ובאינטרסים של בעלי הדין שהתנגדו לעיון. בגדר שאלה זו נבחנת האפשרות
35 להגביל את היקף העיון או להתנותו בתנאים, תוך התחשבות בין היתר
36 בסבירות הקצאת המשאבים של בית המשפט (ראו ע"א 3914/91 לחאם נ'
37 פקיד השומה נצרת (פורסם בנבו), [1.5.2006]).

38
39 ר' גם : ע"א 8849/01 סבוב נ' פז-גל חברה לשווק בע"מ, פ"ד נט(5) 385; רע"א 943/15 איילין קליין
40 נ' בנק דיסקונט ואח' (פורסם בנבו, 23.6.15), פסקאות 10-11).

41 8. ברע"א 8410/21 עו"ד א' ברקוביץ' נ' מלכה מימון ואח' (פורסם בנבו, 16.3.22), נקבע בין
42 היתר:

43 נקודת המוצא לדין היא שכל עוד אין איסור בדין, לכל אדם יש זכות עקרונית
44 לעיין בתיק בית משפט, כפי שקובעת תקנה 4(א) לתקנות העיון – "כל אדם
45 רשאי לבקש מבית משפט לעיין בתיק בית משפט, ובלבד שהעיון בו אינו אסור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54313-11-19-19 אבן ואח' נ' מפעל הפיס (חל"צ) ואח'

על פי דין, ומכאן שזכות העיון נתונה גם למי שאינו בעל דין בתיק. העיקרון שבבסיס הוראה זו הוא עיקרון פומביות הדיון שהוא בעל מעמד חוקתי בשיטתנו המשפטית (סעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה, וכן סעיף 68(א) לחוק בתי המשפט, התשמ"ד-1984), והוא "מעמודי התווך של סדר הדין הפלילי כאזרחי, ואחד האמצעים החשובים ביותר, המכוונים להבטיח ניהול משפט הוגן וחסר פניות" (ע"פ 334/81 הגינזר נ' מדינת ישראל, פ"ד לו(1) 827, 832 (1982)). דברים אלה מקבלים חיזוק כשמדובר בעיון בתיק ייצוגי שמעצם טבעו משרת מטרות ציבוריות (רע"א 7906/21 מצליח נ' מיטרני, פסקה 9 [פורסם בנבו] (13.1.2022), להלן: עניין מצליח) (שם, פסקה 7 רישא).

עוד קבע בית המשפט כי ככל זכות אחרת, זכות העיון "אינה מוחלטת ויש לאזנה אל מול אינטרסים אחרים הראויים להגנה [...] אלא שמפאת מעמדה הרם של זכות העיון, הלכה היא שהנטל לשכנע בדחיית בקשה לעיון מוטל על מי שמתנגד לה. כלומר, על המתנגד להציג טעם ממשי וכבד משקל למניעת העיון, וכל עוד זה לא הוצג על פניו יש להתיר עיון בתיק בית המשפט (רע"א 4890/20 סביטקין נ' תה ויסוצקי (ישראל) בע"מ, פסקה 8 [פורסם בנבו] (3.1.2021), להלן: עניין סביטקין; עניין ריפס-ברקוביץ', פסקה 7). מן העבר השני מבקש העיון רשאי "להסתפק בהנמקה קצרה ותמציתית שכל תכליתה לבאר לבית משפט מהו האינטרס שלו בעיון, וזאת לצורך איזון אינטרס זה אל מול אינטרסים אחרים" (בג"ץ 5917/97 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' שר המשפטים, פסקה 25 [פורסם בנבו] (8.10.2009) [...]; ראו גם: עניין מצליח, פסקה 9) (שם, פסקה 7 סיפה) (ר' גם רע"א 3863/15 קרן טוליפ קפיטל נ' ליברטי (פורסם בנבו, 28.2.16); דני"פ 7005/12 מי ק. גת (2008) בע"מ נ' בר עדן ייצור ואח' (פורסם בנבו, 14.4.16)).

דיון והכרעה

9. לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים נחה דעתי כי דין הבקשה להתקבל.
10. מן המובא לעיל עולה, כי נקודת המוצא לבחינתן של בקשות עיון הינה, כי יש לאפשר את העיון בתיקי בית המשפט. תפיסת יסוד זאת נובעת מההכרה במעמדו של עקרון פומביות הדיון והיא מתחייבת ממנו (ר' בש"פ 5759/04 תורג'מן נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(6) 658; פרשת קליין לעיל).
11. הכלל הנגזר מעקרון פומביות הדיון וחופש המידע הוא כי יש לאפשר עיון במסמכים המצויים בתיקי בית המשפט "אלא אם קיימים הוראה תחיקתית או טעם כבד-משקל הנגזר ממנה המצדיקים, באיזון כולל, את מניעת העיון או הפרסום" (ר' ע"א 4825/97 גהל נ' פקיד השומה למפעלים גדולים, פ"ד נה(2) 433, 437; בג"ץ 9474/00 גל נ' ראש עיריית חיפה, עמרים מצנע, פ"ד נט(3) 714, 718).
12. יצוין כי למרות השגות המשיבה ברישת תשובתה, הרי שבסופו של יום היא הותירה את החלטה לשיקול דעת בית המשפט ולא התנגדה באופן עקרוני לבקשת העיון.
13. עוד יצוין כי כנגזרת של עיקרון זה, נטל ההנמקה המוטל על מבקש העיון הוא קל יחסית והוא יכול להסתפק ב"הנמקה קצרה ותמציתית".
14. בענייננו אנו סבורני כי האמור בסעיף 1 לבקשת המבקש די בו על מנת לאפשר לו בנסיבות בקשה זו לעיין בתיק שבנדון.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 54313-11-19-19 אבן ואח' נ' מפעל הפיס (חל"צ) ואח'

1 יצוין כי ככלל, אין הכרח כי מבקש העיון יסביר כיצד העיון יועיל לו להתדיינות המשפטית
2 האחרת (ר' ע"א 7379/06 ג.מ.ח.ל חברה לבניה 1992 בע"מ נ' טהוליאן (פורסם בנבו, 26.8.10); בג"ץ
3 10003/08 מ. לסר בע"מ נ' מדינת ישראל - משרד החקלאות ופיתוח הכפר (פורסם בנבו, 5.4.12)).
4

5 **סוף דבר**

6 16. אשר על כן, מצאתי להיעתר לבקשת המבקש לאפשר לו לעיין בת"צ (ת"א) 54313-11-19.

7 17. המבקש עו"ד עמית זילברג יוכל לעיין בתיק בית המשפט באמצעות מערכת "נט המשפט"

8 החל מיום 16.5.22 שעה 12:00 ועד ליום 19.5.22 שעה 12:00.

9 18. לצורך צפייה מוגבלת זו בזמן יוגדר המבקש כ"מורשה עיון" בתיק. בחלוף המועד תבוטל

10 הגדרה זו על ידי המזכירות בלא צורך במתן החלטה נוספת.

11 19. בנסיבות העניין ולמרות טיעונו הנרחב של המבקש בעניין, לא מצאתי לעשות צו בדבר

12 הוצאות.

13

14

15

16

ניתנה היום, ט"ו אייר תשפ"ב, 16 מאי 2022, בהעדר הצדדים.

דורון חסדאי, שופט

17

18

