



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 13-10-640 לנדאו נ' או מול בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת רקפת סגל מוהר

תובעים יוני לנדאו

נגד

נתבעים או מול בע"מ

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25

בתביעה זו, אותה הגיש התובע כנגד הנתבעת מכח הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), עותר הוא לחיובה בתשלום פיצוי בסך 5,000 ש"ח בגין שיגור דבר פרסומת באמצעות מסרונים (sms) למכשיר הטלפון הנייד שלו.

התובע, אשר רכש אצל הנתבעת בעבר פריטי ביגוד שונים, מאשר את האפשרות שבשעתו הוא חתם על טופס הסכמה לקבל ממנה דברי פרסומת במסרונים ואולם לטענתו, משהדבר "החל להציק לו", הוא שיגר אליה הודעות סירוב ואילו היא התעלמה מהודעות אלה והמשיכה במשלוח דברי הפרסומת שלה אליו, לפחות עוד 5 פעמים.

הנתבעת טוענת כי לא קבלה את הודעות הסירוב. בעדותו בבית המשפט אמר נציג הנתבעת, מר סוהיל מרעי:

**"המסרונים החוזרים בכלל לא מגיעים אלינו. אנחנו לא כתבנו בהודעה כי יש באפשרות הלקוח לחזור אלינו ולבקש הסרה. מספר הטלפון שמופיע בהודעות הוא מספר טלפון של המרכזיה והוא לא מקבל מסרונים... התובע יכול היה להתקשר למספר למעלה שהוא מספר איש הקשר של בזק...".**

בתשובתו לכך, מסתמך התובע על הוראת סעיף 30א (ד) לחוק הקובע כי:

**(ד) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה - הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען.**



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 13-10-640 לנדאו נ' או מול בע"מ

תיק חיצוני:

1 לטענת התובע, משרשאי היה לבחור בדרך משלוח הודעת הסירוב, הוא בחר בדרך שבה שוגר אליו  
2 דבר הפרסומת, וכדבריו: "אני בחרתי לחזור באס.אמ.אס למספר ששלח אלי למרות שזה מספר  
3 של בזק". דהיינו החזיר מסרון אל הנתבעת.

4  
5 עיון בצילומי המסרונים שנשלחו אל התובע מלמד על כך שלצד פרטי "איש הקשר" צוין המספר  
6 5000 – 608 – 972 4 +, המלמד על כך שמדובר ב"מספר בזק" ולא במספר של טלפון נייד.  
7 עוד עולה מן המסרונים כי הופיעה גם הופיעה בהם, או לפחות בחלקם, האפשרות לבקש הסרה  
8 באמצעות מסרון חוזר.

### סעיף 30א (ה) (1) לחוק קובע כדלקמן:

11 "מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה  
12 באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:

13 ...

14 (ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;

15 (ג) זכותו של הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית  
16 למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת  
17 משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית - כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט  
18 לצורך מתן הודעת סירוב.

19 (2) על אף הוראות פסקה (1), מפרסם המשגר דבר פרסומת באמצעות הודעת מסר קצר  
20 יציין בדבר הפרסומת רק את שמו ואת דרכי יצירת הקשר עמו לצורך מתן הודעת סירוב.  
21

22 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בצילום המסרונים הרלבנטיים, דעתי היא כי דין  
23 התביעה להתקבל בחלקה. ואלה הם נימוקי:

24 צילומי המסרונים מלמדים על כך שלמראית עין פעלה הנתבעת בהתאם לחוק בכך שציינה  
25 במסרונים אלה הן את הדרך ליצירת קשר עמה (מספר הבזק הנ"ל) והן את האפשרות לבקש הסרתה  
26 מרשימת הנמענים. אלא שהדרך שהוצעה על ידה לבקש את ההסרה, דהיינו מתן אפשרות לשליחת  
27 מסרון חוזר שתכנו: "נא להסיר אותי מהרשימה" נתבררה כבלתי יעילה, שכן המסרונים החוזרים  
28 מלכתחילה לא יכולים היו להגיע ליעדם.

29 מנגד, התובע, אשר לטענתו הוטרד מאותם מסרונים פרסומת שקיבל מהנתבעת, לא מצא לנכון לברר  
30 עמה את הסיבה להמשך שליחת המסרונים, חרף משלוח מספר הודעות "הסר" מטעמו. התובע יכול  
31 היה בהחלט לנסות להתקשר אל מספר הטלפון המופיע בראש המסרונים ויש להניח כי לו היה עושה  
32 כן, היה משיג את התוצאה בה הוא חפץ, דהיינו – הפסקת משלוח המסרונים אליו. אלא שהוא בחר  
33 שלא לעשות כן. התנהלות כזו אינה משקפת בעיני את אופן התנהלותו של אדם סביר המבקש שלא  
34 להיות מוטרד בפרסומות המשוגרות למכשיר הטלפון הנייד שלו.



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 640-10-13 לנדאו נ' או מול בע"מ

תיק חיצוני:

1 לאור האמור לעיל, הנני מחליטה לחייב את הנתבעת בפיצוי התובע בסך של 500 ₪ בלבד – פיצוי  
2 שאני מקווה כי בעצם הטלתו עליה יהא כדי להבהיר לה שהכנסת אפשרות ההסרה לתוכן המסרונים  
3 שנשלחו על ידה, היה בו כדי להטעות את לקוחותיה בעוד שעל פי הוראות החוק יכולה היתה היא  
4 להסתפק בפרסום דרכי יצירת הקשר עמה ותו לא.

5  
6 **הסכום הנ"ל ישולם בתוך 30 יום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד ליום התשלום**  
7 **בפועל.**

8  
9 זכות להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה, בתוך 15 ימים.

10  
11 המזכירות תשלח לצדדים את פסק הדין בדואר רשום.

12  
13  
14  
15 ניתן היום, כ"ח אדר ב תשע"ד, 30 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.

16

17 רקפת סגל מוהר, שופטת