



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-01-11596 כהן נ' מלכה ואח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט מוחמד חאג' יחיא

תובעים

חנן כהן

נגד

נתבעים

1. אבירם היכל
2. גדי שמואל בן לביא

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

(1) עניינה של התביעה הנו עתירת התובע לפצות אותו בסך של 2,000 ₪ בעטיין של שתי הודעות דואר אלקטרוני (להלן: "דוא"ל") שקיבל מאת הנתבעים, זאת בעיקר, בהתבסס על הוראת סעיף 30א(י) בחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת" או "החוק").

(2) בשל החובה והצורך לחסוך זמן שיפוטי, לא אדון אלא בטענות ובראיות שמצאתי נחוצות להכרעה. יש לגזור הסדר-שלילי לגבי השאר.

(3) הפלוגתא המרכזית בתביעה דידן עוסקת בשאלה המרכזית, והיחידה, האם שתי הודעות הדוא"ל נשוא התביעה הן דבר פטרומות - כלשון החוק, שנשלחו לתובע ללא הסכמתו המפורשת מראש ואשר מזכות אותו בפיצוי בנסיבות העניין, ואם כן, מהו גובה הפיצוי הראוי לפסוק בנסיבות העניין.

טענות הצדדים

(4) התובע טוען בכתב תביעתו, כי ביום 5.1.14, שידרו הנתבעים שני דברי פרסומת לתיבת הדוא"ל שלו. לטענתו, הנתבעים הנם מנהלים שותפים של גוף הנקרא "תבונה - חינוך חדש בישראל" (להלן: "תבונה"). על-פי האתר הרשמי של גוף זה, כדברי התובע, המדובר ברשת של מרכזי למידה לילדים ונערים, הורים, אנשי חינוך, מאמנים ומטפלים שונים. התובע טוען, כי שתי ההודעות האמורות נשלחו באמצעות מערכת הדיבור "רב מסר" להפצה המונית, בהפרש של מספר שעות, לתיבת הדוא"ל שלו, בניגוד להוראת סעיף 30א בחוק התקשורת. התובע טוען, כי הודעה אחת נתקבלה מהנתבע 1 והודעה שנייה נתקבלה



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-01-11596 כהן נ' מלכה ואח'

תיק חיצוני:

1 מהנתבע 2. לטענת התובע, שתי ההודעות כוללות מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו
2 לעודד את התובע לרכישת מוצר או שירות, או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת, ושתי
3 ההודעות נשלחו אליו מבלי שתינתן הסכמתו המפורשת לכך, מראש.
4

5 התובע טוען בכתב תביעתו, כי בינו לבין הנתבעים התקיימו בעבר התכתבויות באמצעות
6 הדוא"ל מכיוון שלדבריו, הוא מתנגד באופן פומבי לפעולותיה של "תבונה". על כן, לטענתו,
7 בין אם התווספה כתובת הדוא"ל שלו למאגר הדואר הפרסומי של "תבונה" בשל התכתבות
8 קודמת ובין אם הגיעה כתובתו של התובע למאגר של "תבונה" ממקור אחר, עלול להשתמע
9 כי היא מוסיפה ללא הבחנה וללא הסכמה מראש כתובות למאגר הפרסומי שלה, ולא רק.
10 לטענתו, עצם האפשרות של הסרת ההודעות כמופיע בהן, אינו בא במקום הדרישה של
11 הסכמה מראש לקבלת הודעות. לטענת התובע, משלוח שתי ההודעות האמורות מהווה
12 הפרה של החוק ומגיע לו בנסיבות העניין פיצוי בסך 2,000 ₪.
13

14 להגנתם טענו הנתבעים תחילה, כי "תבונה" הינה רשת של מרכזי למידה הפועלת ברישיון (5
15 מטעם גוף בינלאומי ומעניקה כלים ייחודיים בתחום החינוך לילדים, הורים ואנשי חינוך,
16 כלים בנושאים כגון: למידה נכונה בבית הספר, תקשורת בין אישית וכישורים חברתיים,
17 הקניית ערכים ועוד. בדיון לפניי, הובהר על-ידי הנתבעים כי "תבונה" היא גוף המאוגד
18 כשותפות רשומה ומספרה 558100236. לטענת הנתבעים, ברקע הגשת התביעה שבכותרת
19 על-ידי התובע, קדמה מערכת יחסים עכורה בין "תבונה" לבין התובע, כשלטענתם, התובע
20 בהיותו הבעלים של אתר ברשת האינטרנט שנקרא "לא רלבנטי", פרסם כי "תבונה" הינה
21 גוף חזית של כת הסיינטולוגיה. לטענת הנתבעים, המידע בפרסום האמור הינו שקרי ובשל
22 כך, במסגרת התכתבויות רבות ביניהם באמצעות הדוא"ל, נתבקש התובע להסיר פרסום
23 זה. לטענת הנתבעים, הפרסום הוסר על-ידי התובע בסופו של יום, רק לאחר שהועברה לו
24 התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים.
25

26 באשר לשתי ההודעות נשוא התביעה, טוענים הנתבעים כי תוכן ההודעות שנשלחו כלל
27 טיפים בנושא של חינוך והורות ואין להן כל מטרה של מכירה או פרסום מוצר כלשהו.
28 מוסיפים הנתבעים וטוענים, כי "תבונה" מעולם לא הוסיפה את התובע ברשימת התפוצה
29 שלה, מה גם שאין לה כל עניין או אינטרס להוסיפו נוכח רקע הדברים שהוצגו, במיוחד,
30 התנגדותו ל-"תבונה". הנתבעים טוענים, כי אם הוספה תיבת הדוא"ל של התובע למאגר
31 התפוצה, הרי הדבר נעשה בתום לב ובשוגג, וכי ייתכן שמקור השגיאה נעוץ כדבריהם
32 בתהליך ייבוא שבועי שמבצעת תבונה מאנשי הקשר שלה במערכת הלקוחות החדשים
33 לממשק של רב מסר או בהכנסת השם והדוא"ל של התובע באמצעות אדאט שאינו קשור
34 ל-"תבונה", זאת באמצעות טפסי הרשמה שונים של "תבונה" הקיימים ברשת. הנתבעים
35 טוענים, כי "תבונה" מקפידה הקפדה יתירה על שליחת תכנים אך ורק לנמענים שנרשמו



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-01-11596 כהן נ' מלכה ואח'

תיק חיצוני:

1 לרשימת התפוצה בדרכים חוקיות, נמענים שהם לקוחות חדשים או מתעניינים בשירותיה.
2 לטענת הנתבעים, התביעה מוגשת בחוסר תום לב, ואין היא אלא משום ניסיון של "קפיצה
3 על המציאה"-כלשונם, ואף מעלים תמיהה מדוע הם הנתבעים באופן אישי ולא "תבונה"
4 היא הנתבעת. הנתבעים טוענים, כי יש לדחות את התביעה.

בדין

5
6
7
8 (6) בדיון במעמד שני הצדדים, שהתקיים לפני ביום 25.6.14, העידו התובע והנתבעים. התובע
9 טען לפניי, בין היתר, כי לא נמצאה בטיעוני הנתבעים כל תשובה כיצד הגיעה כתובת
10 הדוא"ל למאגר של "תבונה". לתהיית הנתבעים מדוע התביעה הוגשה נגדם באופן אישי ולא
11 נגד "תבונה", השיב התובע בין היתר, כי חיפש ולא מצא ש-"תבונה" היא ישות עצמאית
12 רשומה. הנתבעים טענו לפניי, בין היתר, כי לא ידוע להם כיצד הוכנסו שמו וכתובת הדוא"ל
13 של התובע לרשימת התפוצה שלהם. הנתבעים שבו וטענו, כי בכל מקרה, אין להם כל עניין
14 שהתובע יהיה ברשימת התפוצה שלהם וכי ייתכן שהוכנס שמו בשוגג ובתום לב. הנתבעים
15 טענו, כי ההודעות נשלחו אליו שלא ביוזעין, ובכל מקרה היה קישור להסרה מרשימת
16 התפוצה.

דיון והכרעה

17
18
19
20 (7) לאחר שנתתי את דעתי למכלול טענות הצדדים בכתבי בי-דין מטעמם וממכלול החומר
21 הקיים בתיק ולאחר ששמעתי את טיעוניהם בדיון לפניי והתרשמתי מדבריהם, נחה דעתי,
22 כי בדין לדחות את התביעה כפי שיוטעם להלן ובשים לב להוראת תקנה 15(ב) בתקנות
23 שיפוט בתביעות קטנות (סדרי הדין), התשל"ז-1976, לפיה הנימוקים לפסק הדין יובאו
24 באופן תמציתי.

25
26 (8) למעשה, הפלוגתא בתביעה דיון עוסקת כאמור, בשאלה המרכזית, האם שתי הודעות
27 הדוא"ל נשא התביעה הן דבר פרטומת - כלשון חוק התקשורת, אשר נשלחו ביוזעין
28 לתובע, וזאת ללא הסכמתו המפורשת מראש, ואשר מזכות אותו בפיצוי בנסיבות המקרה,
29 ואם כן, מהו גובה הפיצוי הראוי לפסוק לו בנסיבות הללו, בשעה שאין מחלוקת כי ביום
30 5.1.14, בשעה 05:36 (להלן: "ההודעה הראשונה") ובשעה 08:40 (להלן: "ההודעה
31 השנייה") נשלחו שתי הודעות דוא"ל לתובע מאת הנתבעים. אין מחלוקת גם, כי בשלב
32 מסוים כתובת הדוא"ל של התובע הייתה ברשימת התפוצה של "תבונה".

33



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-01-11596 כהן נ' מלכה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לפי הוראת סעיף 30א(1) בחוק התקשורת: "שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות
2 סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק... בסכום
3 שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות
4 סעיף זה". לפי הגדרת דבר פרסומת, בסעיף 30א(א) האמור: "מסר המופץ באופן מסחרי,
5 שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".
6
- 7 האיסור הקבוע בחוק התקשורת למשלוח דבר פרסומת כאמור ללא הסכמת הנמען, מוסדר
8 בסעיף 30א(ב) בחוק, וזו לשונו:
9
- 10 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיגו אוטומטי,
11 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של
12 הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית
13 מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה,
14 המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של
15 הוראות סעיף זה"
16
- 17 מכוח עקרון "המוציא מחברו עליו הראיה", הנטל להוכיח קיומם של התנאים הקבועים
18 בהוראת סעיף 30א(1) מוטל על התובע. חרף זאת, לפי הוראת סעיף 30א(5) קיימת
19 חזקה לפיה מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א, חזקה שהוא עשה כן
20 ביוזעין, אלא אם כן הוכיח אחרת, אך לא תהיה לו הגנה במקרים מסוימים המפורטים
21 בסעיף האמור [ראו להרחבה רת"ק (מחוזי - תל-אביב) 1888-04-13 אופיר לב נ' הקיבוץ
22 **בנמל בע"מ**, מיום 2.9.13 (פורסם בנבו)].
23
- 24 לאחר שעיינתי בתוכן שתי הודעות הדוא"ל נשוא התביעה, אני קובע כלהלן:
25
- 26 בהתייחס להודעת הדוא"ל הראשונה, הוכח כמתחייב לפי מאזן ההסתברויות כי מדובר
27 בדבר פרסומת, שהוא כאמור, מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או
28 שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת. לאחר שהתרשמתי מהתכנים העולים מהודעת
29 הדוא"ל האמורה, אמנם נראה לכאורה כי מדובר בעצה - או כלשון ההודעה "טיפ" - בעלת
30 אופי של הבעת דעה אישית בתחום החינוכי (כאשר ברי כי לנמען הברירה הבלעדית באם
31 לקבל או להסכים עם תוכן הדברים או לא, מבלי להידרש להרהור אישי באם לרכוש מוצר
32 או שירות כלשהו לצורך כך), אולם מעיון מדוקדק בתוכן ההודעה, ניתן לראות מסר פרסומי
33 סמוי. במה הדברים אמורים.
34



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-01-11596 כהן נ' מלכה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 **טיפ** (א) בהודעת הדוא"ל הראשונה, שכותרתה: **"למה אשת לוט הסתכלה אחורה? , טיפ**
2 **מתוך סדרת הטיפים ללמידה יעילה עבור הילד שלך/מאת אבירם היכל מנהל**
3 **תבונה, חינוך חדש בישראל"**, השולח ביקש - כך ניתן להתרשם - להעביר לנמענים
4 עצה, שבעיניו היא עצה חינוכית, ולפיה כיצד ניתן לפתח אצל הילד גישת חשיבה
5 שתסייע לו בשימוש בידע הנרכש, לשימוש בחיים ולא רק לצורך הבחינה הבית-
6 ספרית. כותב ההודעה אינו מסתיר כי עצתו האמורה באה על רקע התנסותי
7 ממקרה או אירוע שאירע במסגרת הפעילות של "תבונה".
8
- 9 (ב) למקרא ההודעה האמורה, והמעניין יעיין שם, ניתן להתרשם לכאורה כי דומה הדבר
10 להבעת דעה אישית, בטור אישי, כאשר בנסיבות העניין עניינה של ההודעה הוא
11 הבעת דעה בתחום החינוך. עם זאת, לא ניתן להתעלם מתוך ההודעה, כי הכותב
12 מפנה לקורס מסוים שמועבר במסגרת פעילות "תבונה" ואשר נקרא "ללמוד כדי
13 ללמוד". לא ניתן להתעלם מכך, שהכותב מקשר בין התובנות שבעצתו לבין הקורס
14 והמתודולוגיה שבו. על כן, גם אם ההודעה אינה מעבירה מסר פרסומי-מסחרי
15 מובהק וברור, לא ניתן להתנתק מהרושם כי היא מעבירה מסר סמוי כאמור, ואשר
16 נועד לעודד אנשים, במיוחד הורים, לשקול ולהתעניין בקורס האמור.
17
- 18 (ג) לאור זאת, נקבע בזאת כי באשר להודעה האמורה, הינה בגדר דבר פרסומי.
19
- 20 (14) באשר להודעה השנייה שכותרתה **"האם ניתן לאלף ילדים כפי שמאלפים כלבים? "**, לאחר
21 שעיינתי בתוכן ההודעה, נחה דעתי כי לעומת ההודעה הראשונה בעלת המסר הסמוי,
22 בהודעה השנייה מדובר במקרה שיווקי מובהק של שירותי "תבונה". אמנם גם בהודעה זו
23 דומה שמדובר לכאורה בעצה חינוכית בעיני השולח, אולם בחינה תוכנית של ההודעה וכן
24 בחינה צורנית שלה, נגלה שהיא מתייחסת לתכנים של קורס מסוים הנלמד במסגרת
25 הפעילות של "תבונה" כאשר הדגש על הכלים שנרכשו על-ידי ההורים במסגרת הקורס
26 האמור, וכל זאת דרך הדגמה של מקרה שאירע מול הורים שבנם מרבה להשתמש בכדורי
27 ריטלין.
28
- 29 (א) זאת ועוד, לעומת ההודעה הראשונה, בהודעה השנייה, הוספו האפשרויות-
30 הקישורים לקבל מדריך להורים, קביעת פגישת מבדק לילד, אתר האינטרנט של
31 "תבונה", עמוד "הפייסבוק" וערוץ "היוטיוב" שלה, וכך גם כתובת וסניפים.
32
- 33 (ב) בשונה מההודעה הראשונה, רבים הם הסימנים השיווקיים בהודעה השנייה, וכן לא
34 ניתן להתעלם מהמסר המסחרי והאינטרס של השולח, להביא את הנמען לשקול
35 קבלת מוצר או שירות של "תבונה", בדמות הקורס המוזכר בהודעה.



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-01-11596 כהן נ' מלכה ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 ג) על כן, נחה דעתי כי ההודעה השנייה הינה דבר פרטומת, לפי הגדרתו בחוק
- 3 התקשורת.
- 4
- 5 משהגעתי למסקנה אליה הגעתי, ולפיה שתי ההודעות הנן דבר פרטומת, כעת אני נדרש (15)
- 6 לשאלה באם מתקיימים התנאים המזכים בפיצוי לפי סעיף 30א(1) בחוק. בהקשר זה,
- 7 לאחר ששמעתי את דברי הצדדים, עיינתי בכתבי טענותיהם, התרשמתי מדבריהם בדיון
- 8 לפניי וכן מהתמונה הכוללת שהונחה לפניי, נחה דעתי כי אף שהתובע הוכיח שלא נתן את
- 9 הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דברי הפרסומת מאת "תבונה", הנתבעים הרימו את
- 10 הנטל להוכיח כי ההודעות שוגרו לתובע שלא ב"ודעין, בשוגג ובתום לב, ומכאן נקבע בזאת,
- 11 כי הנתבעים סתרו את החזקה שבדין הקבועה בסעיף 30א(1)(5).
- 12
- 13 להלן אנמק.
- 14
- 15 א) ראשית - לדברי הנתבעים בהגנתם מעולם לא הוכנס שמו של התובע או כתובת הדוא"ל
- 16 שלו למאגר התפוצה של "תבונה". דברי הנתבעים ועדויותיהם לפניי בדיון, הותירו
- 17 רושם חיובי ואמין. חיזוק לכך, ניתן למצוא בדבריהם החוזרים, הן בכתב ההגנה והן
- 18 בעדות לפניי, כי אין להם עניין, או "חצי" עניין - כדבריהם - לשלוח לתובע הודעות
- 19 תפוצה מסוג אלה שנשלחו, הן בשל רקע הסכסוך ביניהם, שאינו שנוי במחלוקת, והן
- 20 בשל עמדתו הפומבית הנחרצת של התובע ואשר מתנגדת לפעילות של "תבונה".
- 21
- 22 ב) שנית - אין מחלוקת בין הצדדים כי היו התכתבויות רבות בין הצדדים עובר למשלוח
- 23 ההודעות האמורות, וככל הנראה התכתבויות הללו היו למשך תקופה ארוכה, זאת
- 24 באמצעות תיבות הדוא"ל הנוגעות בדבר, הן של התובע והן של הנתבעים, כך שאין זה
- 25 משולל יסוד כי במהלך התכתבויות הללו שורבב בטעות שמו או כתובת הדוא"ל של
- 26 התובע במאגר התפוצה של "תבונה" או של הנתבעים. איפוא, מתחזקת הסברה, כי אכן
- 27 אירעה טעות בתום לב, בשוגג ושלא ב"ודעין, בדבר משלוח הדוא"ל האמור. אם לא די
- 28 בכך, התובע עצמו, כפי שנטען מפי הנתבעים ולא הופרך על-ידו, הנו בעל אתר ידוע
- 29 ברשת האינטרנט, ודומה כי כתובת הדוא"ל שלו אף היא ידועה, ולמצער חשופה ונגישה
- 30 לקהל רחב ממשתמשי האתר, כך שאין זה מופרך לחלוטין גם, שמאן דהו (שלא מטעם
- 31 "תבונה") רשם את כתובתו של התובע, כטענת הנתבעים, ברשימת התפוצה של
- 32 "תבונה" שלא על דעתו.
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-01-11596 כהן נ' מלכה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שלישית - ממכלול הנסיבות, מדובר בשתי הודעות דוא"ל שמהוות דבר פרסומת. שתי
2 ההודעות כאמור, נשלחו בהפרש זמנים של כשלוש שעות, כאשר לדברי התובע לפניי,
3 הוא הוסר מרשימת התפוצה תוך פעולה שבוצעה על-ידו שארכה מספר שניות בלבד,
4 ולאחר ההסרה לא נתקבלו הודעות דוא"ל נוספות. דומה כי ממכלול הנסיבות שהונחו
5 לפניי, במיוחד בשים לב לרקע היחסים בין התובע לבין הנתבעים, בשים לב להעדר
6 אינטרס לשלוח דוא"ל של "תבונה" לתובע, בשים לב ליסוד הנפשי של הנתבעים, בשים
7 לב לעובדה כי מדובר בשתי הודעות דוא"ל בלבד וכי התאפשרה ונעשתה הסרה מיידית,
8 נחה דעתי כי אין זה המקרה אליו כיוון המחוקק, כאשר תיקן את חוק התקשורת,
9 תיקון 40 שנקרא גם: "חוק הספאם".
- 10
- 11 איפוא, נקבע בזאת כי הוכח לפניי לפי מאזן ההסתברויות במשפט האזרחי, כי משלוח
12 הודעות הדוא"ל נעשה שלא ביודעין של הנתבעים, ומכאן לאור קביעותיי לעיל, דין התביעה
13 להידחות, וממילא מתייטר הצורך לדון בשאלת גובה הפיצוי שראוי לפסוק בנסיבות העניין.
14
- 15 חרף זאת ולמעלה מן הצורך, אף שאיני נדרש לכך בשים לב למסקנתי לעיל, אולם גם לו
16 הייתי נדרש לפסוק את גובה הפיצוי הראוי בנסיבות העניין, בהתאם לאמות המידה
17 הקבועות בסעיף 30א(י) בחוק - לפיהן: "**(2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי
18 בית המשפט להתחשב בכך שאותו מפרסם הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי סעיף
19 קטן (ו); (3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר,
20 בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע
21 ההפרה: (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו; (ג)
22 היקף ההפרה**" - הרי בהתחשב בהיקף ההפרה ולעובדה כי מדובר בשני דברי פרסומת,
23 בהתחשב בכך שנעשתה הסרה מיידית וללא עיכוב כלשהו, בהתחשב ברקע היחסים בין
24 הצדדים שקדם למשלוח הדוא"ל נשוא התובענה, בהתחשב במכלול הנסיבות שעלו בתיק,
25 מהתרשמותי מעמדות הצדדים לפניי - לו הייתי נדרש לכך, הייתי קובע פיצוי בגין כל הודעה
26 ומעמידו על סך 100 ₪ בנסיבות העניין.
- 27
- 28 **סיכום**
- 29
- 30 לאור האמור, התביעה נדחית. (18)
- 31
- 32 בנסיבות העניין, אין חיוב בהוצאות.
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-01-11596 כהן נ' מלכה ואח'

תיק חיצוני:

1 על-פי הוראת תקנה 16 בתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, ניתן להגיש
2 בקשה לרשות ערעור על פסק הדין אל בית המשפט המחוזי בירושלים תוך חמישה-עשר יום.

3

4 המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים באמצעות דואר רשום.

5

6

7

8

ניתן היום, ה' תמוז תשע"ד, 03 יולי 2014, בהעדר הצדדים.

9

מוחמד חאג' יחיא, שופט

10

11

12

13

14

15

16