



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

14 ינואר 2010

ת"ק 660-09 באומן נ' ס.ט סופר טרייד

1

בפני כב' השופט שאול מנהיים

חגי באומן

התובע

נגד

סופר טרייד בע"מ ח.פ. 514174812

הנתבעת

2

3

פסק דין

4

5

6

תביעה על פי תיקון 40 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להן "החוק"), שעניינו הפצת תוכן פרסומי, בין היתר, בדואר אלקטרוני ("ספאם").

7

8

התובע טוען כי לא נתן הסכמתו הפוזיטיבית לקבלת דואר אלקטרוני פרסומי, וכי לאחר שהחל לקבל דברי דואר כאלה, לחץ על קישור שהופיע בתחתית דבר הדואר האלקטרוני ונועד לאפשר הסרת שמו מרשימת התפוצה, אולם נתקל במסך שגיאה. בעקבות זאת, פנה התובע לטענתו לנתבעת ישירות וביקש בדואר אלקטרוני להסיר את שמו מרשימת התפוצה, אולם הוסיף לקבל עוד שישה דברי דואר פרסומי מהנתבעת גם לאחר פנייה זו.

11

12

13

הנתבעת טוענת לגופו של עניין כי התובע נתן את הסכמתו לקבלת דבר דואר בעת שנרשם לפורום שהיא מנהלת, כאשר בתנאי הרישום נכתב במפורש שהוא מסכים לקבלת דברי דואר אלקטרוני. עוד טוענת הנתבעת כי פעילותה בהפצת דברי דואר אלקטרוני מתבצעת באמצעות חב' אחרת הנותנת להם שירות, וכי חב' זו מודיעה שמעולם לא קיבלה דרישה להסרה. לגבי הודעת השגיאה נטען שמדובר בהודעת שגיאה כללית, אשר יתכן שבאה לעולם רק בשל תקלה רגעית בתקשורת של מחשב התובע לרשת האינטרנט. פרט לכך לא נתקבלה על פי התיעוד הממוחשב שתדפיסים שלו צורפו, כל דרישה להסרה עד לקבלת התביעה. בנוסף לכל אלה, טוענת הנתבעת כי התובע פועל כאן בחוסר תום לב מאחר והוא עוסק, בין היתר, בעיסוק מתחרה לעיסוקי הנתבעת, ולכן הוא גם מעוניין לפגוע בה.

19

20

21

אפתח בטענה האחרונה. כאשר שאלתי את התובע במה הוא עובד? הוא טען שאינו מעורב בעסקים וכי עובד כשכיר בחב' שאין לה כל קשר לשוק ההון, שהוא התחום שאליו מתייחס המידע בהודעות הדואר האלקטרוני נשוא התביעה. חיש קל התברר שהדברים אינם מדויקים ושלמים. אביו של התובע הוא בעלים ומנהל של חב' שכל עיסוקה בשוק ההון, ולכתב ההגנה צורפו תדפיסים של מידע ממוחשב ברשת האינטרנט המעידים על כך שהתובע מציג עצמו ברשת כמי שעוסק בשיווק פעילותו של בית ההשקעות הפרטי המנוהל על ידי החב' שבבעלות אביו. כאשר נדרש התובע להגיב לדברים אמר שמדובר בניסיון לעזור לאביו להתמצא בעולם האינטרנט ולפתח את עסקיו תוך ניצול היכולות של הרשת.

22

23

24

25

26

27

28



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

14 ינואר 2010

ת"ק 660-09 באומן נ' ס.ט סופרטרדיד

1 צר לי, אך התרשמותי מהתנהלות התובע בנקודה הזו איננה חיובית במישור המהימנות. התובע ניסה
2 להתחמק מלאמת את העובדות האמיתיות והן שגם אם יש לו עיסוק נוסף, הרי שהוא עוסק ואף
3 מציג עצמו כעוסק בתחום שוק ההון במסגרת מעורבות כזו או אחרת בעסקי החב' שבבעלות אביו.

4
5 משנפגעה אמינות התובע בעיניי, אין בידי להאמין לו גם כשהוא טוען שביקש להסיר עצמו
6 מהרשימה בפנייה ישירה לתיבת הדואר האלקטרוני של הנתבעת. אשר להודעת השגיאה שהציג
7 התדפיס שלה במצורף לתביעה, אני מקבל גרסת הנתבעת שמדובר על פי תוכן ההודעה בהודעה
8 כללית שאינה מעידה בהכרח על כל ליקוי במנגנון ההסרה. הדברים מתחזקים לנוכח העובדה
9 שהתובע עצמו אינו טוען שניסה שוב במועד מאוחר יותר להשתמש באותו מנגנון הסרה.

10 נותרה רק השאלה האם התנהלות הנתבעת בעת שהכלילה את ההסכמה לקבלת התוכן הפרסומי
11 בהרשמה לפורום מבלי לדרוש הסכמה פוזיטיבית נפרדת, היא התנהלות תקינה. אני סבור שיש
12 לשים לב לעובדה כי התובע נרשם לפורום ומסר את כתובת הדואר האלקטרוני שלו ביום 4/12/08.
13 החוק נכנס לתוקף 60 יום לאחר יום פרסומו שהיה בתחילת חודש יוני 2008. מכאן, שהחוק היה כבר
14 בתוקף בעת הרלבנטית. יחד עם זאת, אני סבור שנתמלאו דרישות סעיף 30א(ב) לחוק הבזק, משום
15 שהחוק מחייב הסכמה מפורשת של הנמען, אולם אין איסור שהסכמה זו תהיה חלק מהסכמה לכלל
16 התנאים אשר התובע אישר פוזיטיבית שהוא מסכים להם, ברגע שאישר את הרשמתו לפורום
17 האינטרנטי של הנתבעת. על כן, גם בעניין זה אינני מוצא שבידי התובע עילת תביעה.

18 התוצאה היא שהתביעה נדחית.

19 התובע יישא בהוצאות המשפט של הנתבעת בסך 500 ₪ נכון להיום.

20
21 **המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים באמצעות הדואר.**

22
23 ניתן היום, כ"ח טבת תש"ע, 14 ינואר 2010, בהעדר הצדדים.

24

25 שאול מנהיים, שופט