



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

23.01.14

ע"א 13-04-30225 חזני נ' הנגבי

בפני כב' השופטת רות לבהר שרון

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בעניין: אילן חזני, עו"ד

המערער

בעצמו

נגד

הנגבי שמעון

(סיתוונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים)

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד שי ארז

1

2

פסק דין

3

1. בפניי ערעור על פסק דינה של כבוד השופטת חנה גלוגמן מבית משפט השלום בהרצליה, מיום 26.02.13, שדנה בתביעה שהגיש המערער נגד המשיב, ובה עתר לחייבו בסך של 30,000 ₪ כפיצוי בגין משלוח דואר פרסומי, וזאת לאור הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

8

2. בית משפט קמא ששמע את הצדדים ונתן פסק דין מנומק ומפורט קבע, כי אמנם זכאי המערער לפיצוי, אך לפיצוי סמלי בסך 1,000 ₪ בלבד, כאשר בנסיבות העניין גם לא זיכה אותו בהוצאות משפט, גם לא בחלקו של המערער בהוצאות המומחה שבית המשפט מינה.

13

3. למעשה, דין הערעור להידחות מנימוקיו של בית משפט קמא, וזאת בהתאם לסעיף 460(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984, כאשר למעשה בית המשפט הסביר ופירט את כל הנסיבות באופן שאין מקום להוסיף ולהידרש לעניין, ואין אלא לדחות את הערעור מנימוקיו של בית משפט קמא.

18



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

23.01.14

ע"א 13-04-30225 חזני נ' הנגבי

בפני כב' השופטת רות לבהר שרון

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

4. למעלה מן הדרוש אני מוצאת לציין, כפי שציין גם בית משפט קמא, כי כפי שהעיד המערער, שהוא עורך דין, בפני בית משפט קמא, שיש לו קרוב ל-7-8 אתרים ולכל אתר ישנו מייל ראשי, כאשר יש לו כ-10 כתובות ראשיות, והוא מנהל אתרי אינטרנט, כאשר נוצר מצב בו דבר הפרסומת נשוא התביעה הצליח לעשות דרכו ל-13 מכתובותיו האלקטרוניות של המערער (ראה סעיף 20 לפסק הדין).
- 6
- 7 בצדק ציין בית משפט קמא, כי "ככל שלאדם יהיו יותר כתובות אלקטרוניות, כך הוא יגדיל את סיכוייו לקבל דואר פרסומי או ספאם. למעשה מבחינת היקף ההפרה דין 27 מיילים לכתובת מייל בודדת אינו כדין 27 מיילים שנתקבלו ב-13 כתובות מייל שונות...". עוד קבע בית המשפט, ובצדק, כי "דווקא נוכח העובדה כי התובע בקיא בתחום האינטרנט הוא היה צריך לה קליק על הקישור של ההסרה אולם בחר שלא לעשות כן והמשיך לקבל בדרך זו את הודעת הפרסומת לכתובותיו השונות".
- 13
- 14 בעת הדיון בערעור, כאשר הפניתי למערער את השאלה הפשוטה כיצד לא דאג להסרת המיילים אם אכן הדבר הפריע לו, כאשר ב"קליק" אחד ניתן היה לעשות זאת ללא כל קושי, בוודאי כאשר מדובר באדם המנהל אתרי אינטרנט ובקיא ברזי המחשוב, השיב כי הואיל והיו לו 13 כתובות, הוא היה צריך להקליק 13 פעמים. האם זו תשובה ראויה?! האם לא מחובתו של כל נפגע, גם בהנחה שהמערער אכן נפגע, להקטין את נזקיו, בוודאי כאשר ניתן לעשות זאת בדרך כה פשוטה ויעילה?!
- 20
- 21 ולפני סיום רק אוסיף, שכפי שציין בית משפט קמא, המערער, שהוא עורך דין במקצועו, הודה כי אין זו התביעה הראשונה או היחידה שהגיש בנושאים דומים, כאשר בעת הדיון בערעור הודה שישנן עדיין תביעות תלויות ועומדות בדיוק באותו ענין, כך גם נגד המשיב, וגם זה אומר דרשני.
- 25
- 26 5. לאור כל האמור, הערעור נדחה. אוסיף שטוב יעשה המערער אם להבא, ככל שיקבל דבר פרסומי שאינו לרוחו, ימהר להסירו.
- 27
- 28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

23.01.14

ע"א 30225-04-13 חזני נ' הנגבי

בפני כב' השופטת רות לבהר שרון

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 לגבי סכום הפיצוי שנקבע ע"י בית משפט קמא, הלכה פסוקה היא, שערכאת הערעור
2 אינה מתערבת בשיקול דעתה של הערכאה המבררת, ששמעה את העדים, התרשמה
3 מהנסיבות וקבעה את הפיצוי, בעיקר כאשר מדובר בפיצוי בגין עוגמת נפש, שהוא נזק
4 כללי להבדיל מנזק מיוחד הניתן להוכחה [בע"א 11035/07 **שירותי בריאות כללית נ'**
5 **אביטן** (לא פורסם, 20.7.11)].

6

7 בנסיבות העניין, ובהתחשב בכך שבית משפט קמא שחייב את המשיב לשלם למערער
8 1,000 ₪ בלבד, לא זיכה את המערער בהוצאות משפט, לרבות בחלקו בהוצאות
9 המומחה - אינני פוסקת הוצאות בערעור.

10

11 הפיקדון שהפקיד המערער יושב לו על ידי המזכירות.

12

13 **ניתן היום, כ"ב שבט תשע"ד, 23 ינואר 2014, בהעדר הצדדים.**

14

15 **המזכירות תעביר עותק פסה"ד לב"כ הצדדים.**

16

17

18

רות לבהר-שרון, שופטת

19

20

21

22

23

24

25