



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-12-55569 בולדה נ' עדן בריאות טבע מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת סיגל דומניץ סומך

התובע אברהם בולדה – עו"ד

נגד

הנתבעת עדן בריאות טבע מרקט בע"מ

פסק דין

1

2

3 התובע, עורך דין במקצועו, הגיש את התביעה הנדונה כנגד הנתבעת ע"ס של 11,000 ₪, בגין שליחת
4 הודעות פרסומת למכשיר הטלפון שלו ללא הסכמתו ובניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק
5 ושידורים) התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").

6

7 לאור היותו של התובע עורך דין, התיר בית המשפט את ייצוגה של הנתבעת על ידי עורך דין.

8

9 בכתב התביעה נטען, כי התובע לא נתן לנתבעת את הסכמתו למשלוח הודעות בעלות תוכן פרסומי
10 או כל הודעה אחרת למכשיר הטלפון הנייד שלו. ולמרות זאת, שלחה הנתבעת לתובע 3 הודעות
11 טקסט במועדים 28.12.11, 2.1.2012 ו- 3.1.12. במועד אחרון זה טוען התובע, כי שלח הודעת סירוב
12 בכתב באמצעות מסרון וביקש את הפסקת משלוח הודעות הפרסומת. למרות הודעת סירוב זו, טוען
13 התובע, כי נשלחו למכשיר הטלפון הנייד שלו 4 הודעות נוספות במועדים: 24.1.12, 25.1.12, 26.1.12,
14 8.2.12. במועד אחרון זה שלח התובע לנתבעת הודעת סירוב שנייה ובקש בשנית את הפסקת משלוח
15 הודעות הפרסומת. לטענת התובע, חרף הודעת הסירוב נשלחו למכשיר הטלפון הנייד שלו 4 הודעות
16 פרסומת נוספות במועדים: 21.2.12, 23.2.12, 29.3.12, 3.4.12. התובע טוען, כי בהודעות הפרסומת
17 אשר נשלחו אליו, לא צוין שום מען או דרך התקשרות בה ניתן לבקש את הסרת פרטיו. התובע טוען
18 כי בהתאם להוראות סעיף 30 א' (1)(א) לחוק, רשאי בית המשפט לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק
19 בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות החוק. לאור האמור
20 לעיל עתר התובע לחייב את הנתבעת לפצותו בסך של 11,000 ₪ עבור 11 הודעות שנשלחו אליו.

21

22 הנתבעת בכתב ההגנה טענה, כי התובע הצטרף למועדון הלקוחות של הנתבעת ונתן הסכמתו
23 להכללתו במאגר המידע של הנתבעת, בין היתר, לשם קבלת מסרונים בעלי תוכן פרסומי. העתק
24 בקשת ההצטרפות של התובע, חתומה על ידו, צורפה לכתב ההגנה.

25



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-12-55569 בולדה נ' עדן בריאות טבע מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

1 עוד צוין, כי בבקשת ההצטרפות למועדון הלקוחות, הסכים התובע, בחתימתו, כי ככל שיהיה מעוניין
2 להימחק ממאגר המידע, עליו לעשות זאת בהודעה בכתב שתימסר לנתבעת, במשרדה, בכתובת
3 שפורטה בבקשת ההצטרפות.

4
5 הנתבעת ציינה כי במסרונים שנשלחו לתובע, צוין שמה של הנתבעת ומספר הטלפון ממנו נשלחו,
6 ולפיכך מסרונים אלה עומדים בדרישות סעיף 30 א(ה)(2) לחוק. בכתב הגנתה, הגם שלטענת הנתבעת
7 התובע לא פעל בדרך המוסכמת הקבועה בבקשת ההצטרפות למחיקת פרטיו ממאגרי הנתבעת,
8 הודעת הסירוב הראשונה, באמצעות מסרון מטעמו, התקבלה אצל הנתבעת, אלא שעקב תקלה
9 שמקורה לא ברור, שמו של התובע לא הוסר מידיית מהמאגר כששלח את הודעת הסירוב הראשונה.
10 עוד נטען, כי שתי הודעות הסירוב הנוספות הנטענות לא הגיעו כלל ליעדן.

11
12 התובע בעדותו, חזר על האמור בכתב התביעה. התובע אישר את חתימתו על הבקשה להצטרף
13 למועדון הלקוחות של הנתבעת ואולם, טען, כי כל שמונה ההודעות שנשלחו אליו לאחר משלוח
14 הודעת הסירוב הראשונה נשלחו שלא כחוק ובגינן מגיע לו פיצוי. התובע טען, כי הודעות הפרסומת
15 שנשלחו אליו, אינן עומדות בדרישות החוק ואינן מפרטות דרך התקשרות לשולח.

16
17 בא כוח הנתבעת חזר על האמור בכתב ההגנה וטען, כי התובע נהג בחוסר תום לב כאשר לא ציין
18 בכתב התביעה שחתם על מכתב הצטרפות למועדון הלקוחות של הנתבעת וגם לאחר שהדברים
19 נכתבו במפורש בכתב ההגנה של הנתבעת, לא ביקש לתקן את תביעתו. ב"כ הנתבעת ציין, כי
20 משחתם התובע על דרך מוסכמת להימחק ממאגר הלקוחות, ומדובר בדרך לגיטימית וחוקית, היה
21 על התובע לפעול בדרך זו. יחד עם זאת, הודה ב"כ הנתבעת כי התקבלה אצל הנתבעת הודעת
22 הסירוב הראשונה של התובע באמצעות מסרון, אך מפאת תקלה הודעה זו לא טופלה במועד.

23
24 **דיון והכרעה:**

25
26 התובע עותר כאמור לפיצוי בסך של 1,000 ₪ עבור כל אחת מהודעות הפרסומת שנשלחו אליו על ידי
27 הנתבעת. סך זה הינו הפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק עבור משלוח הודעת פרסומת אחת.

28
29 סעיף 30א לחוק קובע את העיקרון כי מי שמוגדר כמפרסם לא ישגר דבר פרסומת, כהגדרתו באותו
30 סעיף, באמצעים שונים, ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען שתינתן בכתב.

31
32 סעיף 30א(א) מגדיר דבר פרסומת – "מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או
33 שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".

34



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-12-55569 בולדה נ' עדן בריאות טבע מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 סעיף 3א(ב) לחוק קובע, כי "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג
2 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען,
3 בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען
4 שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי
5 פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה".
6
7 על פי אותו חוק גם אדם שהתיר קבלת דברי פרסומת משום שהסכים לכך או משום שחלים עליו
8 הכללים של סעיף (ג) רשאי בכל עת להודיע הודעת סירוב שתיתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר
9 הפרסומת לפי בחירת הנמען וחובתו של המפרסם לכלול בכל דבר פרסומת גם את דבר זכותו של
10 הנמען לשלוח בכל עת הודעת סירוב ובמקרה של מסר אלקטרוני גם לציין כתובת לצורך מתן הודעת
11 סירוב.
12
13 במקרה שלפניי, התובע התיר משלוח הודעות פרסומת בחתימתו על טופס ההצטרפות למועדון
14 הלקוחות של הנתבעת והסכמתו לאמור בגב הטופס ובתקנון ההצטרפות של מועדון הלקוחות של
15 הנתבעת. על פי התנאים שבטופס ההצטרפות, היה על התובע להודיע על סירובו לקבל הודעות
16 פרסומת בכתב. בהודעות הפרסומת שנשלחו לתובע ואשר העתקן צורף לכתב התביעה, צויין
17 מפורשות, כי הפנייה אל התובע נעשית כאל חבר מועדון לקוחותיה תוך ציון שמה של הנתבעת ויש
18 להניח, כי לא צוינה אפשרות הסרתן מאחר וזו נקבעה מראש בתקנון ההצטרפות למועדון הלקוחות
19 של הנתבעת.
20
21 אין מחלוקת, כי התובע לא פנה באף שלב לנתבעת בכתב והסתפק בהודעת סירוב שנשלחה באמצעות
22 מסרון למספר הטלפון ממנו נשלחה הודעת הפרסומת.
23
24 גם הנתבעת הודתה, כי קיבלה את הודעת הסירוב אך מחמת טעות הודעה זו לא טופלה במועד.
25
26 במקרה שלפניי, הסכים התובע לקבלת הודעות פרסומת מהנתבעת עם הצטרפותו למועדון לקוחותיה
27 ואף הסכים, כי בקשתו להימחק ממאגר המידע של הנתבעת תעשה בכתב. ואולם, משנשלחה הודעת
28 סירוב על ידי התובע באמצעות מסרון והודעה זו התקבלה אצל הנתבעת, היה עליה להפסיק את
29 משלוח הודעות הפרסומת אליו ולפיכך, שמונה ההודעות שנשלחו לתובע לאחר משלוח הודעת
30 הסירוב הראשונה הינן הודעות אשר נשלחו בניגוד לחוק.
31
32 סעיף 30 לחוק קובע כי שיגור דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות הסעיף נותן בידי בית המשפט
33 הסמכות לפסוק בגין כל הפרה פיצויים לדוגמא בסך שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל הודעת פרסומת.
34 החוק מפרט שורה של שיקולים שעל בית המשפט להתחשב בהם בבואו לקבוע את גובה הפיצויים



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-12-55569 בולדה נ' עדן בריאות טבע מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

1 לדוגמא ובכלל שיקולים אלה שיקול אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד נמענים למימוש
2 זכויותיהם והיקף ההפרה.

3
4 בימים אלה, ניתנו על ידי בית המשפט העליון שני פסקי דין מקיפים המפרטים את השיקולים שעל
5 בית המשפט לשקול בקביעת הפיצוי לדוגמא באופן שיהלום את מטרת החוק, אשר עיקרה הרתעה
6 (רע"א 2904/14, 3545/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014), רע"א 1954/14 אילן חזני נ'
7 שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחנים) (4.8.2014)).

8
9 לאחר שנתתי דעתי לשיקולים אלה ולטענות הצדדים ולאור העובדה שהתובע חתם על מסמך אשר
10 קובע את הדרך המוסכמת לביצוע הודעת סירוב, ללא קשר לתוכן הודעת הפרסומת, אך לא פעל
11 לפיה מחד ומאידך, העובדה, כי התקבלה אצל הנתבעת הודעת הסירוב אשר שלח התובע באמצעות
12 מסרון וחרף קבלתה נשלחו לתובע הודעות נוספות, סבורני, כי במקרה הנוכחי מן הראוי לפסוק
13 לתובע פיצויים לדוגמא בסך כולל של 4,000 ₪. מדובר במחצית מהסכום המירבי הכולל שבית
14 המשפט רשאי לפסוק בנסיבות העניין אך לעניות דעתי, פיצוי זה מגשים, בנסיבות המקרה שלפני,
15 את תכלית החוק.

16
17 על כן, אני מקבלת את התביעה ומחייבת את הנתבעת לשלם לתובע פיצויים בסך של 4,000 ₪.
18 עתירת התובע לפיצוי בגין שכר טרחת עו"ד נדחית לאור העובדה שהתביעה הוגשה במסגרת בית
19 משפט לתביעות קטנות.

20
21 בנוסף אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות משפט בסך של 300 ₪.

22
23 הסכומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת
24 התביעה ועד התשלום המלא בפועל.

25
26 **המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים.**

27
28 בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום.

29
30 ניתן היום, כ"ט אב תשע"ד, 25 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.

31
32

33 סיגל דומניץ סומך, שופטת



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 13-12-55569 בולדה נ' עדן בריאות טבע מרקט בע"מ

תיק חיצוני:

1