



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-08-22755 אלרון נ' יעקובסון ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 1

בפני כב' הרשם הבכיר ניר זיתוני

1. דרור יעקובסון ת.ז. 059759290
2. אקטיב טרייל בע"מ ח.פ. 513921072

המבקשים/הנתבעים

נגד

משה אלרון ת.ז. 016664708

המשיב/התובע

פסק דין

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
1. התובע הגיש נגד הנתבעים תביעה כספית ע"ס 1,500 ₪ בגין שיגור דבר פרסומת בדוא"ל ללא הסכמתו ובניגוד להוראות ס' 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב 1982 .
2. התובע טען בכתב התביעה כי דבר הפרסומת שוגר ע"י הנתבע 1 , באמצעות הנתבעת 2 . להוכחת טענתו צירף התובע צילום מסך של דבר הפרסומת הכולל פרסומות שונות שמפרסם אתר בסט-רייט . בכותרת צילום המסך נכתב כי הפרסום נשלח ע"י אתר בסט רייט באמצעות אקטיב טרייל דוט קום .
- בחלק התחתון של נספח ב' לכתב התביעה נכתב במפורש כי הפרסום נשלח באמצעות אקטיב-טרייל מערכת דיוור אלקטרוני .
- בחלק העליון של נספח ב' נכתב במפורש כי הכתובת למענה הינה כתובת הדוא"ל של אתר בסט-רייט .
3. אין בכתב התביעה כל הסבר כיצד הגיע התובע למסקנה לפיה הנתבע 1 הוא זה ששיגר אליו באופן אישי את דבר הפרסומת , למעט האמירה לפיה הנתבע 1 הוא מנהל ובעלים של הנתבעת 2 . אמירה זו נתמכת בנספח א' לכתב התביעה ממנו עולה כי הנתבע 1 מופיע כבעלים של אתר האינטרנט של הנתבעת 2 .
4. הנתבעים מבקשים לסלק את התביעה על הסף .
- נטען כי הנתבעת 2 אינה עוסקת בשליחת דואר פרסומי אלא הינה ספקית של התוכנה "אקטיב טרייל מערכת דיוור אלקטרוני", המאפשרת למי שרוכש אותה לשלוח הודעות דוא"ל לרשימות תפוצה שהינן בבעלות השולח .



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-08-22755 אלרון נ' יעקובסון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 נטען כי הודעת הדוא"ל נשוא התביעה נשלחה לתובע ע"י חברת מקיף שירותי אינטרנט בע"מ
2 אשר הינה המפעילה של אתר האינטרנט בסט-רייט, כפי שאפשר לראות בנספח ב' לכתב
3 התביעה .
4 עוד נטען כי בהעדר טענה להרמת מסך ההתאגדות אין כל עילת תביעה נגד הנתבע 1, מכח היותו
5 בעלים ומנהל של הנתבעת 2 .
6 מוסבר כי תביעתו של התובע משולה להגשת תביעה נגד מייקרוסופט בשל משלוח דבר פרסומת
7 באמצעות תוכנת האאוטלוק או להגשת תביעה נגד גוגל בגין משלוח הודעת פרסומת באמצעות
8 גיי מייל .
9 נטען כי הנתבעת 2 אינה עונה להגדרת מפרסם באמור בס' 30 לחוק התקשורת .
10 עוד נטען כי טרם הגשת הבקשה פנו הנתבעים לתובע באמצעות עורך דינם במטרה לתת לו
11 את כל הפרטים הנחוצים כדי להגיש את התביעה נגד הנתבעת הנכונה, אך התובע סירב לכך .
12
13 5. בתגובה לבקשה טוען התובע כי נספח ג' לכתב התביעה מוכיח שהנתבעת אינה רק יצרנית
14 תוכנה אלא מערכת רחבה הנותנת פתרונות שליחת דוא"ל בין היתר באמצעות שרתים
15 שבבעלותה . לכן, גם אם הנתבעים לא שלחו בעצמם את הודעת הפרסומת, שליחת הפרסומת
16 באמצעותם מחייבת אותם מכח סעיפים 2 ו 7 לחוק השליחות .
17 באשר לחבותו של הנתבע 1 נטען כי בהיותו מנהל בנתבעת הוא חב כלפי התובע מכח ס' 36
18 לפקודת הניזקין ומהחלת הוראה זו עליו מכח ס' 252 לחוק החברות .
19
20 6. בית המשפט ישתמש בסמכותו למחוק תביעה על הסף רק במקרים בהם יהיה ברור כי
21 בשום פנים ואופן התובע אינו יכול לקבל על יסוד הטענות המבססות את תביעתו את הסעד
22 המבוקש . בית המשפט מצופה לפעול בזהירות ולסלק את התביעה על הסף רק במקרים
23 קיצוניים ויוצאי דופן . במסגרת ההחלטה יש לאזן בין עשיית צדק המחייבת פתיחת שערי בית
24 המשפט לבין צדק המחייב מניעת הליכי סרק, הטרדת בעלי הדין שכנגד והעמסת יומנו של
25 בית המשפט .
26 ע"א 5634/05 צוקית הכרמל פרויקטים בע"מ נ' מיכה צח חברה לקבלנות בע"מ, פורסם במאגרים
27
28 7. עם זאת, בית המשפט ימחק תביעה על הסף כאשר עיון בכתב התביעה על מצורפיו מלמד כי לא
29 הונחה תשתית לקיומה של עילת תביעה של התובע נגד הנתבעים .
30 ת"א 13-01-18812, צ'רלטון נ' אבו סאח, פסק דין מיום 22.12.13
31
32 8. ישום מבחנים אלה על המקרה שלפני מורה כי יש להורות על מחיקה התביעה על הסף משום
33 שהתביעה אינה מגלה עילה נגד הנתבעים .
34 מצורפי כתב התביעה מורים באופן ברור כי מי ששלח לתובע את הודעת הפרסומת אינם הנתבעים
35 אלא החברה המפעילה את האתר בסט-רייט .



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-08-22755 אלרון נ' יעקובסון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 העובדה כי הדבר נעשה באמצעות תוכנה של הנתבעת אינה מקימה למי מהנתבעים חבות
2 בפיצוי לפי ס' 30א לחוק התקשורת לאור הגדרת "מפרסם" שזו לשונה :
3 " מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר
4 הפרסומת , מי שתוכנו של דבר הפרסום עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו או מי
5 שמשווק את נושא דבר הפרסומת עבור אחר ..."
6
7 על פי צילום המסך של דבר הפרסומת כפי שצורף לכתב התביעה , הנתבעת אינה מי ששיגרה
8 את דבר הפרסומת אלא רק מי שמכרה רישיון לבעלת אתר בסט-רייט כדי לאפשר לה לשלוח
9 את דבר הפרסומת .
10 לאחר שהמחוקק הגביל את היקף החבות במסגרת חוק התקשורת , שהוא החוק הספציפי עליו
11 מבוססת התביעה , אין מקום להרחיב את היקף החבות באמצעות הוראות כלליות הקבועות
12 בחוק השליחות .
13
14 9. על כן , אני מורה על מחיקת התביעה על הסף ומחייב את התובע לשלם לנתבעים הוצאות
15 משפט בסך של 300 ₪ .
16 בקביעת גובה ההוצאות לקחתי בחשבון את טענת הנתבעים שלא נסתרה לפיה הטענות
17 שהועלו בבקשה הוצגו בפני התובע טרם הגשת הבקשה , אולם התובע עמד על המשך בירור
18 תביעתו במתכונת הנוכחית .
19 הדיון שנקבע בתיק זה מבוטל .
20
21 על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 15 יום ממועד
22 קבלתו .
23
24
25
26
27
28 ניתן היום , י"ט אלול תשע"ד , 14 ספטמבר 2014 , בהעדר הצדדים .
29



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-08-22755 אלרון נ' יעקובסון ואח'

תיק חיצוני:

ניר זיתוני, רשם בכיר

- 1
- 2
- 3
- 4