



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

21 פברואר 2010

ת"ק 09-11-13729 מידן נ' גלובל נטוורקס אי.סי.איי בע"מ

1

בפני כב' השופט גדעון ברק

אלון קורן מידן ת"ז 013087523

התובע

נגד

גלובל נטוורקס אי.סי.איי בע"מ

הנתבעת

2

3

פסק דין

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

1. התובע, הינו רופא שיניים במקצועו והגיש תביעה זו נגד הנתבעת בשל מעשיה ו/או מחדליה שעיקרם במשלוח במייל של דברי פרסומת בעלי אופי מיני ללא הסכמת התובע ובניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק הנ"ל") ואשר כתוצאה מכך נגרמו לתובע נזקים, אשר הוערכו בתביעה הראשונה לסך של 11,000 ₪, הכולל: סך של 7,000 ₪ עבור 7 הודעות וכן סך של 4,000 ₪ בגין עוגמת נפש ונזקים ביחסי הזוגיים.

מאחר ולאחר הגשת התביעה הראשונה המשיכה הנתבעת לשלוח לו הודעות, החליט התובע להגיש כתב תביעה מתוקן ולהגדיל את סכום התביעה לסך של 13,000 ₪.

2. ואלו הן טענותיו של התובע, המצדיקות- לדעתו- הענקת הסעד המבוקש:

א. בין האתרים המופעלים על ידי הנתבעת, נמצא גם אתר היכריות למימוש פנטזיות מיניות וההודעות הנשלחות מהאתר לחבריו נושאות אופי מיני. אתר זה פועל למטרה מסחרית והוא שומר לעצמו את הזכות לחדש אוטומטית את חברותם של הרשומים בו ולגבות סך של 118 ₪ דמי מנוי – זאת אף מבלי להודיע על כך למנויים. כמו כן, קובעים תנאי השימוש באתר זה כי המנוי לא יחודש אוטומטית באם המנוי יודיע על כך לשירות הלקוחות של האתר. אותן הודעות הנשלחות מהאתר מוסוות כהודעות מנשים החפצות ביחסי מין עם הנמען, אך למעשה מטרתן היחידה היא לעודד רכישת מנוי באתר, שכן אין הנמען יכול לקבל את פרטיהן המלאים של הנשים ללא תשלום.



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

21 פברואר 2010

ת"ק 09-11-13729 מידן נ' גלובל נטוורקס אי.סי.איי בע"מ

- 1 ב. התובע טוען, כי עוד בטרם הכיר את בת זוגו הנוכחית – לפני חודש נובמבר 2004 -
2 נרשם התובע כחבר לתקופת ניסיון באתר לזמן מה, שבסיומו חדל להיות חבר פעיל
3 באתר.
4 ביום 22.7.08, עוד טרם כניסתו של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק שירותים),
5 התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), שלח התובע הודעה לנתבעת בה ביקש להסירו
6 מרשימת התפוצה.
7
8 ג. החל מיום 15.12.08 ועד 4.11.09 שלחה הנתבעת לתובע 7 הודעות מייל וזאת למרות
9 4 הודעות סירוב ששלח התובע לנתבעת, על פי הוראותיה ולשלוש כתובות מייל
10 שונות של הנתבעת אשר מופיעות בהודעותיה.
11 ביום 20.7.09 ראתה בת זוגו של התובע את אחת ההודעות שנשלחו אליו – דבר
12 אשר פגע באמון וביחסים הזוגיים ביניהם, אך רק לאחר שבת הזוג ראתה את
13 הודעות הסירוב שנשלחו לנתבעת ולאחר עוגמת נפש רבה – שבו יחסי בני הזוג
14 למסלולם. בו ביום שלח התובע לנתבעת הודעת סירוב נוספת ובו הוזהרה כי
15 הדעותיה פוגעות ביחסיו המשפחתיים.
16 למרות זאת, שבה הנתבעת ושלחה הודעות נוספות עד יום הגשת התביעה ומאחר
17 והנתבעת המשיכה לשלוח הודעות כאלה לתובע גם לאחר הגשת התביעה – החליט
18 התובע להגיש כתב תביעה מתוקן בו התייחס גם להודעות החדשות שנשלחו לאחר
19 הגשת התביעה המקורית.
20
21 ד. התובע סבור, שאופיין של ההודעות והפגיעה הפוטנציאלית בחיי משפחתו מהווה
22 הפרת חוזה, הפרת חובת הזהירות והפרת הוראות החוק אשר גרמה נזק לתובע ועל
23 כך הוגשה תביעה זו לחייב את הנתבעת לפצות התובע בסכום שנקב בכתב התביעה
24 המתוקן.
25
26 2. בכתב ההגנה מאשרת הנתבעת את מטרת האתר, אך עם זאת מבקשת הנתבעת לדחות את
27 תביעת התובע בשל הנימוקים הבאים:
28
29 א. התובע נרשם לאתר בתאריך 14.6.04 ובתאריכים שציין בכתב התביעה, אכן פנה אל
30 הנתבעת וביקש לא לקבל דיוור פרסומי.
31 פנייתו טופלה באותו יום ואף נשלח אליו אישור על כך.
32
33 ב. עוד מאשרת הנתבעת, שאכן התובע המשיך לקבל הודעות, אך לטענתה, מודעות
34 אלה אינן דיוור פרסומי, אלא עדכון על כך שקיבל פנייה מגולשת אחרת באתר



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

21 פברואר 2010

ת"ק 09-11-13729 מידן נ' גלובל נטוורקס אי.סי.איי בע"מ

- 1 ובמיייל שקיבל אין שום מסר פרסומי, שיווקי או מכירתי וכי המערכת אינה יוזמת
2 משלוח הודעות אלה ואינה שולטת בהן.
3 עוד נטען על ידי הנתבעת, שכאשר התובע נרשם, הוא סימן שהוא מבקש לקבל
4 הודעה לתיבת הדואר הפרטית שלו והשליטה בקבלת התראה כזו נמצאת אצל
5 הגולש וכל מה שהתובע היה צריך לעשות הוא, להיכנס לחשבונו ולבטל בקשת
6 ההתראה.
7 כמו כן, קיימת בפני החברים באתר וגם בפני התובע אפשרות להסיר עצמו
8 לחלוטין מהאתר ולו נקט התובע באחת מאפשרויות אלה, היה חוסך מעצמו,
9 מהנתבעת ומבית המשפט את כל בזבוז הזמן.
10 הנתבעת מציינת, שעם קבלת כתב התביעה – נמחק כרטיסו של התובע מהאתר.
11
12 3. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ולאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובמסמכים שהתובע צרף
13 לכתב התביעה, הגעתי למסקנה שיש לחדות את טענת הנתבעת בדבר היות תביעת התובע
14 קנטרנית ומשוללת יסוד, משום שהתובע הוכיח, שלמרות ההודעות שהעביר לנתבעת להסיר
15 את כתובתו מהאתר, המשיכה הנתבעת לשלוח אליו פרסומים – הודעות.
16 טענת הנתבעת הצריכה בדיקה, ליבון והכרעה היא: האם יש בהודעות שנשלחו לאחר מתן
17 ההודעה הפרה על הוראות החוק הנ"ל, או שמא יש לקבל טענת הנתבעת, שאין בהודעות
18 אלו משום דיוור פרסומי, שיווקי או מכירתי אלא עדכון על כך שהתובע קיבל פנייה
19 מגולשת אחרת באתר, שאין הנתבעת היוזמת בשליחת הודעות אלו וגם אין לה שליטה בהן.
20
21 4. עיינתי במסמכים שצרף התובע לכתב התביעה ואכן התובע הוכיח, שנשלחו אליו הודעות גם
22 לאחר שהודיע – ולא פעם אחת- על סירובו להמשיך לקבל הודעות ולכן, יש מקום לקבל את
23 תביעת התובע- אם כי הגעתי למסקנה, שאין מקום לחייב את הנתבעת במלוא סכום
24 התביעה, קרי הסכום המירבי שנקבע בחוק – כפי שסכום זה בא לידי ביטוי בתביעה
25 המקורית או בתביעה המתוקנת – הכל בשל הנימוקים הבאים:
26
27 א. ביום 27.5.08 התקבל תיקון לחוק הנ"ל (תיקון מס' 40 התשס"ח-2008) – הוא סעיף
28 30א- שנכנס לתוקף רק ביום 1.12.08 ואשר נועד לשים סוף לתופעה שקנתה לה
29 שליטה רבה מדי במקומותינו אשר לפיה גופים שונים ובכללם חברות מסחריות
30 פונים לנמעני דואר אלקטרוני ומציעים להם הצעות שירות שונות – זאת גם לאחר
31 שהנמען כבר לא מעוניין בכך ולאחר שזה שולח הודעה או לפעמים הודעות סירוב.
32 מטרת החוק באה גם להרתיע את שולחי הפרסום על ידי קביעת סנקציות הן
33 פליליות והן אזרחיות, שכן החוק רואה בהפרת הוראות אלה כעוולה אזרחית
34 בהתאם לפקודת הנזיקין (נוסח חדש) ואף קובע את הסנקציה בצידה, קרי בית



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

21 פברואר 2010

ת"ק 09-11-13729 מידן נ' גלובל נטוורקס אי.סי.איי בע"מ

- 1 המשפט רשאי לקבוע פיצויים עונשיים ללא הוכחת נזק בסכום של עד 1,000 ש"ח
2 בגין כל פרסום. (ראה סעיפים 30א(ט) (י) לחוק הנ"ל)
3 סעיף 30 לחוק הנ"ל קובע, כי המשגר דבר פרסומת באמצעים ששלחה הנתבעת
4 ללא הסכמה מראש ובכתב של הנמען – מפר בכך את הוראות סעיף זה.
5 "דבר פרסומת" – מוגדר כ"מסר שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד
6 השקעת כספים בדרך אחרת". לאור ההגדרה הנ"ל, מהוות אותן הודעות שנשלחו
7 דבר פרסומת.
8 הנתבעת מציינת, בכתב ההגנה, שעם קבלת כתב התביעה – נמחק כרטיסו של התובע
9 מהאתר והשאלה היא, מדוע לא יכלה הנתבעת לגרום למחיקה זו עוד בטרם הוגשה
10 התביעה ובסמוך לאחר קבלת הודעת הסירוב מהתובע.
11 התיקון גם קובע, כי למפרסם לא תהא הגנה, בין היתר, במקרה שבו שיגור דבר
12 הפרסומת נעשה לאחר שניתנה למפרסם הודעת סירוב מאת הנמען. (ראה סעיף
13 30א(י)(5) לחוק הנ"ל).
14
15 ב. מטענות הנתבעת, לא עולה הכחשה בדבר המשך משלוח הודעות לאחר שקיבלה
16 הודעות סירוב והיא גם מאשרת, שאכן אחרי הגשת התביעה נמחק כרטיסו של
17 התובע מהאתר.
18 אמנם, הנתבעת טוענת שאחרי הגשת התביעה נמחק כרטיסו של התובע מהאתר,
19 ברם כפי שעולה מטענות התובע, המשיכו דברי הפרסום להגיע גם אחרי הגשת כתב
20 התביעה – דבר שהביא את התובע להגיש כתב תביעה מתוקן ואף להגדיל את סכום
21 התביעה בהתאם.
22
23 5. התובע עותר לבית המשפט לחייב את הנתבעת בפיצוי המקסימלי בעד כל דבר פרסום וכן
24 תבע סכום של 4,000 ₪ בגין עוגמת נפש ובסך הכל תבע בתביעה המתוקנת סך של 13,000
25 ₪.
26 לאור העובדה, שהנתבעת הסירה את כרטיסו של התובע מהאתר ולאור הסבריו של נציג
27 הנתבעת בבית המשפט ולאחר ששקלתי את השיקולים הקבועים בחוק הנ"ל, אני מחליט כי
28 במקרה זה לא יהיה זה סביר להעניק לתובע את מלוא הסעד. סכום הפיצוי, כפי שנקבע
29 בחוק הוא עד 1,000 ₪, כך שאין לילך תמיד על פי הסכום המקסימלי, שכן עניין זה עדיין
30 נתון לשיקול דעת בית המשפט – שיקולים שיש לשקול על פי הנסיבות ועל פי הוראות החוק
31 ולכן במקרה זה, סבור אנוכי כי סכום הפיצוי המידתי במקרה זה יועמד לסך של 500 ₪ בעד
32 כל פרסום, שכן הוא משקף – לדעתי – את היקף ההפרה ואת השיקולים הצריכים לעניין.
33 כמו כן, לוקח אנוכי בחשבון, שהגם שההודעות שנשלחו לתובע הם בגדר "דבר פרסומת",
34 אך אני מקבל את טענת נציג הנתבעת שהפרסום לא נבע משיקולים מסחריים פרופר, אלא



בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

21 פברואר 2010

ת"ק 09-11-13729 מידן נ' גלובל נטוורקס אי.סי.איי בע"מ

1 אין גם להוציא מכלל אפשרות שהיה כאן כשל טכני על ידי העברת הודעות מגולשת אחרת –
2 באמצעות האתר של הנתבעת.

3 לכן, היות והוכחו 9 פרסומים לאחר משלוח הודעת סירוב, אני מחייב את הנתבעת לשלם
4 לתובע סך של 4,500 ₪ בצירוף ריבית והפרשי הצמדה כחוק מהיום ועד התשלום בפועל.

5 יתרת סכום התביעה – גם התביעה המתייחסת לעוגמת נפש- נדחית והתובע גם לא הוכיח
6 פגיעה בחיי בני הזוג כתוצאה מאותם פרסומים.

7 למעט הסך הנ"ל, אין אני מחייב בהוצאות נוספות.

8
9
10 ניתן היום 21.2.10 (ז' באדר התש"ע) בהיעדר הצדדים והמזכירות תעביר העתק פסק הדין לכ"א
11 מהצדדים.
12
13
14
15

16 גדעון ברק, שופט
17
18
19
20
21