



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 14-06-19711 יוסף נ' קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט משה הולצמן

מרדכי יוסף ת.ז. 028706497

התובע:

נגד

קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן בע"מ ח.פ. 520033309

הנתבעת:

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

1. בפני תביעה לתשלום פיצוי כספי בסך של 10,000 ₪, כך במקור, בגין שליחת הודעות פרסום, באמצעות מסרונים, למכשיר הטלפון הנייד של התובע, חרף בקשתו להסיר את שמו מרשימת התפוצה של הנתבעת.

ביתר פירוט, התובע, שהינו עו"ד בהכשרתו ועיסוקו, טען כי נמנה בעבר על רשימת התפוצה של הנתבעת. ביום 10.6.2014, בשעה 13:33, קיבל הודעת פרסום מטעם הנתבעת, במכשיר הטלפון הנייד. בשעה 13:39 שלח הודעה במסרון לנתבעת וביקש להסיר את שמו מרשימת התפוצה, וציין כי בעבר ביקש להסירו מרשימת התפוצה, אך בקשה זו לא כובדה על ידי הנתבעת. בשעה 13:49 שלחה הנתבעת הודעת פרסום נוספת.

כן נטען כי בנסיבות העניין התובע זכאי לפיצוי הכספי הנתבע על פי חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת", "החוק").

2. עיקרי טענות הנתבעת בכתב ההגנה הינם כדלקמן- התביעה הינה קנטרנית והוגשה בחוסר תום לב, בגין זוטי דברים, ועל סכום מופרז. התובע נכלל ברשימת התפוצה של הנתבעת. התובעת השקיעה ממון רב במערכות ממוחשבות כדי לעמוד בדרישות חוק התקשורת. התובע לא הציג ראיות כדי לתמוך בטענתו שבעבר ביקש להיגרע מרשימת התפוצה של הנתבעת. בפסיקת בתי המשפט נקבע כי שליחת שתי הודעות פרסומת בלבד, וכי התאפשרה ונעשתה הסרה מיידית, אינה בגדר המקרה אליו כיוון המחוקק בחוק התקשורת. בענייננו נשלח מסרון קצר אחד לתובע בתום לב או בשגגה. לתובע נשלחה בתחילה הודעה ללא קישורית, בשל תקלה טכנית בתוכנה שבה השתמשה הנתבעת, ולכן בוצע תיקון של המערכת באמצעות שליחת הודעה מתוקנת הכוללת קישורית, ולכן נשלחה הודעה אחת בלבד לתובע, וסמיכות הזמנים בין שליחת ההודעות מעידה על כך. לא ניתן להסיר נמען מרשימת התפוצה בפרק זמן של מספר דקות, ומדובר בהליך שאורך לעיתים מספר ימים. בפסיקת בתי המשפט נקבע כי הסרת נמען מהרשימה בתוך יומיים מהווה פרק זמן סביר, וכן נקבע כי על הנמען להוכיח שההודעה על גרירתו מרשימת התפוצה אכן נקלטה אצל המפרסם. יש



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 14-06-19711 יוסף נ' קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מקום לפסיקת פיצוי רק אם דבר הפרסום נשלח ביודעין, ולא כך היה במקרה הנדון. לא
- 2 נשלחו הודעות פרסום נוספות מעבר להודעות שצוינו בתביעה.
- 3 .3 אקדים ואציין שלאחר שבחנתי את כל שהובא בפני מצאתי לנכון להורות על דחיית
- 4 התביעה, מהטעמים שלהלן.
- 5 .4 עסקינן בשתי הודעות פרסום שנשלחו באמצעות מסרונים אל התובע, ביום 10.6.2014,
- 6 בשעה 13:33 ובשעה 13:49. בין לבין, בשעה 13:39, שלח התובע הודעת מסרון לנתבעת לגבי
- 7 הסרתו מרשימת התפוצה.
- 8 .5 אין מחלוקת כי התובע נמנה בעבר על רשימת התפוצה של הנתבעת.
- 9 .6 התובע טען בפני, וכך גם נרשם על ידו בהודעת המסרון ששלח לנתבעת (בשעה 13:39), כי
- 10 ביקש בעבר להסירו מרשימת התפוצה, אלא שטענתו של התובע בעניין זה הינה בגדר עדות
- 11 יחידה במשפט אזרחי, במשמעות סעיף 54 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971,
- 12 ולא מצאתי שהיא נתמכת בחומר הראיות שבפני, ולפיכך לא ראיתי לנכון לקבלה.
- 13 .7 יוצא אפוא כי יש לראות את הודעת הפרסום הראשונה כמי שנשלחה לתובע כאשר היה
- 14 במסגרת רשימת התפוצה של הנתבעת.
- 15 .8 התובע העלה בדיון שנערך בפני טענה נוספת שלפיה ההודעות שנשלחו על ידי הנתבעת לא
- 16 נערכו בהתאם לתנאים שנקבעו בחוק לגבי משלוח הודעת פרסום, מכיוון שלא צוינה בהן
- 17 המילה "פרסומת", שם המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו, וכן הודעה בדבר זכותו
- 18 של הנמען לשלוח הודעת סירוב לקבלת הפרטים, ולכן די בכך כדי לזכותו בפיצוי הקבוע
- 19 בחוק התקשורת.
- 20 לא מצאתי לנכון לקבל טענה זו של התובע באשר לזכאותו לפיצוי, מהטעמים שלהלן.
- 21 התובע כיוון בטענתו הנ"ל לסעיף 30א.ה(1) לחוק התקשורת, שקבע כדלקמן-
- 22 "מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה
- 23 באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות: (א) היותו דבר פרסומת; המילה "פרסומת"
- 24 תופיע בתחילת דבר הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית-
- 25 בכותרת ההודעה; (ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו; (ג) זכותו של
- 26 הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח
- 27 הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר
- 28 באמצעות הודעה אלקטרונית- כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן
- 29 הודעת סירוב".



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 14-06-19711 יוסף נ' קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 עיון בכתב התביעה מעלה כי הטענה הנ"ל לא הועלתה כלל במסגרתו. התובע ציין בכתב
2 התביעה את סעיפים א.30(ב), ו- א.30(ג)(1)(2)(3), וכן את סעיף א.30(י) לחוק התקשורת,
3 ואף הביא בהרחבה מובאות מסעיפים אלה, אלא שלא העלה את הטענה כי ההודעות לא
4 מילאו אחר האמור בסעיף א.30(ה)(1) לחוק התקשורת, ולא ציין כי תביעתו נסמכת, בין
5 היתר, על סעיף זה לחוק.
- 6 יוצא אפוא כי הטענה בדבר אי התיישבותן של ההודעות עם האמור בסעיף א.30(ה)(1) לחוק
7 התקשורת, הועלתה לראשונה ובאופן מפורש בדיון שנערך בפני, תוך חריגה ממסגרת
8 הטענות כפי שזו נתחמה על ידי התובע בכתב התביעה, ותוך חריגה מחזית המריבה שבין
9 הצדדים, כפי שהדבר עולה מכתבי הטענות, ומבלי שניתנה לנתבעת האפשרות להידרש
10 לטענה זו, ולבחון אותה באופן ענייני, ולהעלות את השגותיה כלפיה במסגרת כתב ההגנה,
11 ודי בכך לטעמי כדי לדחות את הטענה.
- 12 מעבר לכך, בסעיף א.30(ה)(2) לחוק התקשורת נקבע כדלקמן- **"על אף הוראות פסקה (1),**
13 **מפרסם המשגר דבר פרסומת באמצעות הודעת מסר קצר יציין בדבר הפרסומת רק את**
14 **שמו ואת דרכי יצירת הקשר עמו לצורך מתן הודעת סירוב"**, ומכאן שהאמור בסעיף
15 א.30(ה)(1) לחוק אינו חל לגבי הודעות מסר קצר (מסוג מסרונים, SMS).
- 16 עיון בהודעות מעלה, כי לא צוינה בהן המילה "פרסומת", אלא שתוכן הינו פרסומי, וצוין
17 בהן שמה של הנתבעת. בהודעה הראשונה צוין מספר טלפון, ובהודעה השנייה צוינו פרטי
18 דואר אלקטרוני, וניתן לומר שצוינו בהן דרכי יצירת הקשר עם הנתבעת, מה גם שניתן היה
19 להודיע על הסירוב לקבלת הודעות, באופן פשוט ומהיר, באמצעות מסרון תשובה להודעה
20 שהתקבלה, כפי שנעשה על ידי התובע.
- 21 9. טענה נוספת של התובע שיש להידרש אליה הינה לגבי זכאותו לפיצוי על פי החוק בשל
22 שליחת הודעת הפרסום השנייה על ידי הנתבעת, בשעה 13:49, כעשר דקות לאחר שהתובע
23 הודיע לה באמצעות מסרון על רצונו להיגרע מרשימת התפוצה.
- 24 10. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים בעניין זה מצאתי שאין מקום לפסוק לתובע פיצוי בגין
25 שליחת ההודעה השנייה, מהטעמים שלהלן.
- 26 11. בפסיקת בתי המשפט נקבע, בין היתר, כי על התובע להוכיח ששלח הודעה בדבר גריעתו
27 מרשימת התפוצה של המפרסם, וכן להוכיח כי הודעתו התקבלה אצל המפרסם, באופן
28 שניתן היה לגרוע אותו מרשימת התפוצה.
- 29 **"המבקש הסכים בשעתו לקבל הודעות מאתר המשיבה, ועל כן היה עליו לתת הודעת**
30 **סירוב, קודם שקמה לאתר המשיבה החובה לפי סעיף א.30(ד) לחוק התקשורת להפסיק**
31 **שלוח אליו פרסומות וטיזרים. הודעת סירוב, לעניין זה, היא אומנם פעולה חד צדדית,**
32 **שאינה טעונה הסכמה (קיבול) של הצד השני. יחד עם זאת, גם הודעה חד צדדית טעונה**



בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 14-06-19711 יוסף נ' קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

1 קליטה על ידי הצד שכנגד על מנת שתשתכלל, ומכאן שנדרש להוכיח לא רק שההודעה
2 נשלחה, אלא גם שהגיעה לידיעת הצד שכנגד (על ההבחנה בין קיבול לקליטה ראו עופר
3 גרוסקופף, "סיווג מסרים שהוחלפו במהלך משא-ומתן", עיוני משפט כב (תש"ס) 745,
4 754 הערה 28).

5

...

6 הסנקציות שקבע המחוקק בגין משלוח "דואר זבל" הן סנקציות חמורות, הכוללות
7 אחריות פלילית, פיצויים לדוגמה וחשיפה לתובענה ייצוגית. במצב דברים זה מן הראוי
8 לדרוש מתובע המבקש לממש סנקציות אלו כי יוכיח, ברמה גבוהה יחסית, כי הודעת
9 הסירוב שנתן התקבלה בידי הצד שכנגד. דווקא, התובע לא יכול להוכיח במקרה הרגיל כי
10 הודעת הסירוב התקבלה בוודאות, אולם לכל הפחות ביכולתו להוכיח כי שלח את ההודעה
11 מספר פעמים (ולעניין זה נראה כי ככלל אצבע ניתן להסתפק בשלוש ניסיונות במועדים
12 שונים), וכי נוסח ההודעה היה ברור. כאשר התובע מוכיח כי שלח לפחות מספר הודעות
13 סירוב, עובר הנטל לנתבע להוכיח כי הוא לא קיבל אף אחת מהן. כאשר התובע הסתפק
14 במשלוח הודעת סירוב אחת, והנתבע מכחיש שקיבל אותה, נטל הראייה על התובע
15 להוכיח כי ההודעה הבודדה ששלח אכן התקבלה. בנטל זה לא עמד התובע שלפני, לא
16 ברמה הדרושה כדי לבסס תביעה אישית לפיצויים לדוגמה ולא ברמה הדרושה כדי לשכנע
17 שיש לו עילת תביעה אישית לעניין סעיף 4(א)1 לחוק תובענות ייצוגיות."

18 (ת"צ (מחוזי מרכז) 4818-07-10 מנדנד נ' גלובל נטוורקס אי.סי.איי בע"מ. כב' השופט פרופ'
19 עופר גרוסקופף. 9.2.2012; ראו גם- ת"ק (חי') 50072-02-13 דרור דשא נ' על השולחן מרכז
20 גסטרונומי בע"מ; פורסמו במאגרים משפטיים).

21 12. הנתבעת הכחישה בסעיף 7 לכתב ההגנה את טענות התובע בסעיפים 3 ו-4 לכתב התביעה,
22 שבהם נטען, בין היתר, כי ביום 10.6.2014, בשעה 13:39, התובע שלח הודעה על הסרתו
23 מרשימת התפוצה של הנתבעת, וסבר כי נגרע ממנה. כן נטען כי התובע לא הראה את הקשר
24 בין מכשיר הטלפון הנייד שברשותו לבין העתקי ההודעות שצורפו לכתב התביעה. עוד נטען
25 כי לא ניתן מבחינה מעשית להסיר נמען מרשימת התפוצה בפרק זמן של מספר דקות, והליך
26 ההסרה אורך לעיתים מספר ימים. מכל מקום נטען שההודעה הנוספת נשלחה על ידי
27 המערכת לצורך תיקון ליקוי שנפל בהודעה הקודמת שלא כללה את הקישור המתאים
28 (בהודעה הראשונה צוין מספר טלפון).

29 בדיון שנערך בפני לא התבקשה חקירתו של נציג הנתבעת, ולא ניתן לומר שגרסת ההגנה, על
30 פניה, נסתרה.




בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

ת"ק 14-06-19711-10 יוסף נ' קבוצת חג'ג' ייזום נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

13. הנני סבור שהתובע לא הניח בפני תשתית ראייתית הולמת כדי להראות כי ההודעה ששלח לנתבעת, בשעה 13:39, לצורך הסרתו מרשימת התפוצה, אכן נקלטה אצלה, עובר לשליחת ההודעה הנוספת מטעמה, בשעה 13:49.
14. פרק הזמן שחלף בין שליחת הודעת התובע, לבין שליחת ההודעה הנוספת מטעם הנתבעת, עמד על כעשר דקות בלבד. המדובר בפרק זמן קצר לכל הדעות, וניתן למצוא בכך תימוכין לטענת הנתבעת שלא ניתן בפרק הזמן הנ"ל להסיר את שמו של התובע מרשימת התפוצה.
15. לסיום אציין, שלא ברור מדוע התובע ראה לנכון להעמיד את סכום התביעה על סך של 10,000 ש"ח, בשים לב לכך שנכלל ברשימת התפוצה של הנתבעת, התביעה הוגשה בשל שתי הודעות פרסום בלבד שנשלחו אליו, כאשר הודעת הסירוב מטעמו נשלחה לאחר קבלת הודעת הפרסום הראשונה, והמחוקק העמיד את הפיצוי הכספי בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומי שנשלח שלא כדין (סעיף 30א.י(1) לחוק התקשורת). בנסיבות העניין לא היה מקום להגיש את התביעה על הסכום שעליו הוגשה.
16. התוצאה הינה שהתביעה נדחית.
17. לא מצאתי לנכון לעשות צו להוצאות על התובע, למרות התוצאה, בשים לב לכך שנשלחה אליו הודעת פרסום לאחר שהודיע על הסרתו מרשימת התפוצה, ולמרות שלא סברתי כי יש מקום לפסוק לתובע פיצוי כספי מהטעמים שפורטו לעיל, הרי שאינני סבור כי יש מקום להשית עליו הוצאות, בשים לב לנסיבות העניין.
18. בקשת רשות לערער ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי בבאר שבע בתוך 15 ימים.
19. המזכירות תודיע לצדדים ותסגור את התיק.
- ניתן היום, כ"ו אלול תשע"ד, 21 ספטמבר 2014, בהעדר הצדדים.

23
24
25
26
27



משה הולצמן, שופט