



בית המשפט המחוזי מרכז

21 אפריל 2010

ת"צ 6788-03-09 ניסן נ' סלקום בע"מ ואח'

1

לפני כב' השופטת הילה גרסטל, נשיאה

המבקשת: פלורי ניסן

נ ג ד

המשיבות: 1. סלקום ישראל הע"מ
2. אופטיקה הלפרין בע"מ

2

3

פסק דין

4

5

לפני בקשה בהסכמה להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, למחיקת הבקשה לאישור וכן דחיית תביעתה האישית של המבקשת (להלן: - "הבקשה").

6

7

8

1. רקע וטענות הצדדים

9

10

(א) ביום 11.02.09 הגישה המבקשת נגד המשיבות כתב תביעה לאישור כתביעה ייצוגית.

11

12

לטענת המבקשת המשיבים מפריים את תיקון מספר 40 לסעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב 1982 (להלן: - "התיקון לחוק") הקובע את הכללים שלפיהם ניתן לשלוח הודעת פרסומת. המבקשת הגישה בקשתה זו בהתאם לסעיף 12 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות התשס"ו (2006) (להלן: - "החוק").

15

16

17

18

(ב) לטענת המבקשת ביום 01.12.08 נכנס לתוקף התיקון לחוק שלפיו נאסר משלוח של הודעות פרסומת בלא קבלת הסכמה מפורשת. המשיבות הפרו תיקון זה כך שביום 19.02.09 שלחה המשיבה 2 באמצעות משיבה 1 דבר פרסומת בעוד שהמבקשת מעולם לא הסכימה לקבל פרסומת בדרך זו.

19

20

21

22

23



בית המשפט המחוזי מרכז

21 אפריל 2010

ת"צ 6788-03-09 ניסן נ' סלקום בע"מ ואח'

- 1 המבקשת טוענת שהקבוצה שייצוגה מתבקש מהווה לפחות 50% מכלל
2 מנויי חברת סלקום כלומר 1,593,500 איש ועתרה לייצג כל מי אשר החל
3 מיום 1.12.08. קיבל מהמשיבה 1 דברי פרסומת הנוגעים למוצרי המשיבה
4 .2
5
6 המשיבות טענו כי לא מתקיימים התנאים אשר בהתקיימם תאושר בקשה
7 להגשת תובענה ייצוגית : ספק אם קיים עניין משותף לכלל הקבוצה וכלל
8 לא קיים נזק בר הוכחה דבר הדרוש לצורך בירור עניין בדרך של תובענה
9 ייצוגית. בנוסף, תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה
10 במחלוקת וספק אם עניינם של כלל חברי הקבוצה, ככל שיש קבוצה
11 כאמור, מנוהל ומיוצג בתום לב ובדרך הולמת.
12
13 לטענת המשיבות ההודעה שנשלחה למבקשת אינה נכנסת בגדר הגדרת
14 התיקון לחוק "דבר פרסומת" אלא מדובר על הודעה בדבר מתנה
15 אמיתית המוענקת ללקוחות המשיבה 2 ועל כן לא ניתן לטעון לנזק
16 וכאמור לא מתקיימים התנאים לאישור התובענה הייצוגית.
17
18 ביום 24.09.09 נערך לפני דיון בעניין הבקשה לאישור תובענה ייצוגית
19 והוסכם כי תינתן החלטה על סמך כתבי הטענות הקיימים בתיק.
20
21 ביום 27.10.09 הגישו הצדדים בקשה בהסכמה למתן אורכה לצדדים
22 בטרם תינתן החלטה כדי לאפשר להם לסיים העניין מחוץ לכתלי בית
23 המשפט.
24
25 ביום 11.03.10 לאחר תקופה ארוכה של משא ומתן שנערך בין הצדדים
26 מחוץ לכתלי בית המשפט נערך לפני דיון נוסף ובו הודיעו הצדדים כי
27 יכניסו הודעה מוסכמת לסיומו של העניין.
28
29 ביום 13.04.10 הגישו הצדדים את הבקשה דנן שהיא בקשה להסתלקות
30 מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובה טענו שקיימת מחלוקת
31 אמיתית בין הצדדים לעניין פרשנות התיקון לחוק ולנוכח היותו תיקון
32 חדש שטרם נותח בפסיקה, המבקשת מכירה בקשיים האפשריים
33 הקיימים בהגשת התובענה והבקשה לאישורה. עוד מכירה המבקשת בכך
34 שאין הצדקה להשקעת כל המשאבים והסיכונים שיידרשו ממנה ומבאי
35 כוחה לנוכח האמור לעיל.



בית המשפט המחוזי מרכז

21 אפריל 2010

ת"צ 6788-03-09 ניסן נ' סלקום בע"מ ואח'

1
2 הצדדים הגיעו להסכמה שלפיה עם קבלת אישור בית המשפט לבקשה
3 יתרמו המשיבות תרומה בסך 600,000 ₪, ישלמו למבקשת סך של 50,000
4 ₪ וכן ישאו בהוצאות שכ"ט באי כוחה בסכום של 150,000 ₪ בתוספת
5 מע"מ. לטענת הצדדים נקבע זה מכבר כי אין מניעה לאישור בקשת
6 הסתלקות מקום בו ההסתלקות מבוקשת נוכח קשיים שמעוררת
7 התובענה עצמה וכל עוד אין בבקשה כדי לשנות לרעה את מצבם של חברי
8 הקבוצה כן אין בהסתלקות כדי להוות מעשה בית דין.

9

10 2. דיון והכרעה

11

12 לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ובבקשת הצדדים סבורה אני שיש לקבל את הבקשה.

13

14 (א) סעיף 16 לחוק קובע שהסתלקות מבקשת אישור תובענה ייצוגית טעונה
15 אישור של בית המשפט, ולא בכדי נדרש אישור שכזה, שהרי משבחר
16 אדם להתיימר ולייצג קבוצה שלמה, חלה עליו חובה לנהוג בתום לב
17 ובהגינות תוך ראיית טובת הקבוצה לנגד עיניו בכל אחד ואחד משלבי
18 ההליך. בית המשפט נדרש לבחון אם אכן עסקינן בהסתלקות אמיתית
19 ותמת לב או שמא מדובר בהסכם פשרה באצטלה של הסתלקות, שאז על
20 בית המשפט לנקוט ההליכים הרלוונטיים המוענקים לו על ידי החוק (ת.צ.
21 (מרכז) 13801-02-09 עזרי נ' 013 נטוויז'ן בע"מ (לא פורסם 07.01.10)).

22

23 (ב) במקרה דנן, קיימת בין הצדדים מחלוקת פרשנית כנה הנוגעת להיבטים
24 המשפטיים שטרם הוכרעו בפסיקת בית המשפט, ומדובר בעתירה
25 לסעדים כספיים שאינם כוללים נזקים ממוניים. יש בסיס לחששה של
26 המבקשת שבסופו של יום תדחה בקשתה, ויש הצדקה להחלטתה
27 להסתלק ממנה.

28

29 (ג) בהתחשב בנתונים דלעיל ובהתחשב בעובדה שאין בהסתלקות כדי ליצור
30 מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, ולא יהיה בתרומה שלהלן כדי להוות
31 סילוק של עילת התביעה, אין כל מניעה לאשר ההסתלקות על בסיס
32 ההסכמה שהמשיבות יתרמו סך של 600,000 ₪ ואני מאשרת הסכמה זו.

33

34 (ד) באשר לגמול המבקשת עצמה ושכ"ט באי כוחה אף בסוגיה זו נראה לי כי
35 אין מניעה לאשרם. סבורה אני כי הגשת בקשת האישור, בה הושקעו



בית המשפט המחוזי מרכז

21 אפריל 2010

ת"צ 6788-03-09 ניסן נ' סלקום בע"מ ואח'

1 עבודה ומשאבים נעשתה בתום לב ומתוך אמונה כי יהיה בה כדי לקדם
2 את אכיפתו של החוק הנ"ל ובסיומו של ההליך אכן מושגת מטרה
3 ציבורית של תרומה משמעותית.
4
5

3. סוף דבר

6
7
8 לנוכח האמור לעיל אני מאשרת את בקשת ההסתלקות, את הגמול למבקשת ואת
9 שכ"ט באי כוחה.
10 התביעה תמחק ללא צו להוצאות.
11

12 המזכירות תשלח עותק מפסק דין זה לצדדים בדואר רשום.
13 ניתן היום, ז' אייר תש"ע, 21 אפריל 2010, בהעדר הצדדים.
14
15
16
17
18
19
20

כילה גרסטל

הילה גרסטל, שופטת - נשיאה

21
22
23
24
25
26