



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 50734-09-14 שטראוסר נ' קרקעות ישראל שיווק נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשמת בכירה ענת דבי

יעקב שטראוסר

תובע

נגד

קרקעות ישראל שיווק נדל"ן בע"מ

נתבעת

פסק דין

1
2 1. לפניי תביעה כספית על סך 5,000 ₪ אשר הגיש התובע כנגד הנתבעת בגין משלוח
3 הודעות פרסומת באמצעות הדואר האלקטרוני.
4

העובדות הצריכות לעניין וטענות הצדדים:

5
6 א. התובע טוען כי בקיץ 2013 נשלחו אל תיבת הדואר האלקטרוני שלו 4 הודעות מייל,
7 המפרסמות את עסקה של הנתבעת.
8
9 ב. ההודעות נשלחו בתאריכים: 16.7.13, 23.10.13 ובתאריך 18.8.13 נשלחו 2 הודעות
10 ל-2 כתובות דואר אלקטרוניות שונות של התובע.
11
12 ג. התובע טען, כי ביקש להסיר את כתובת הדואר האלקטרוני שלו מרשימת התפוצה
13 של הנתבעת וזאת עשה על ידי לחיצה על מקש ההסרה. התובע אף קיבל מענה כי
14 כתובתו הוסרה מהמאגר. ברם- על אף האמור, המשיך התובע לקבל פרסומות
15 המפרסמות את הנתבעת. בסה"כ קיבל התובע 4 הודעות פרסום של הנתבעת לשתי
16 כתובות מייל שונות של התובע. בשל כך, התובע תובע סך 1,000 ₪ בגין כל הודעה.
17
18 ד. הנתבעת טענה בכתב ההגנה, כי אינה יודעת מי שלח את ההודעות לתובע. ההודעות
19 לא הוצגו בפניה וכן לא נשלחו על ידה באופן ישיר אלא על ידי חברה מפיצה עימה
20 התקשרה הנתבעת לפרסומן. הנתבעת טענה, כי הינה עובדת מול מגוון חברות שונות
21 ואין ביכולתה לדעת מי מבין אותם חברות היא זו שפנתה לתובע ועל כן, משלוח
22 ההודעות לא נעשה בידיעתה ו/או בשליחותה של הנתבעת ואין היא אחראית לפצות
23 התובע בגינן.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 14-09-50734 שטראוסר נ' קרקעות ישראל שיווק נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

2. דיון והכרעה

המסגרת המשפטית:

חוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק") סעיף 30א(ב) קובע, כי אין לשלוח מייל פרסומי ללא הסכמת הנמען:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומות באמצעות פקסימליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען בכתב לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת..."

3. הגדרת המפרסם בחוק:

סעיף 30א(א) לחוק מגדיר מיהו מפרסם:

"מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומות כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומות, מי שתוכנו של דבר הפרסומות עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו".

בהודעות אשר נשלחו לתובע הופיע שם הנתבעת והן הכילו פרסומות המקדמות את עסקיה ומטרותיה של הנתבעת. משכך, אין ספק שהנתבעת עונה להגדרת "מפרסם" בחוק.

חזקת הידיעה:

סעיף 30(5) לחוק קובע כי:

"(5) חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומות בניגוד להוראות סעיף זה שעשה כך ביוזעין כאמור בפסקה (1) אלא אם כן הוכיח אחרת."

4. בדיון שהתקיים בתביעה הסכימה נציגת הנתבעת כי מדובר בפרסומות של עסקי הנתבעת וזאת לאחר שהודעות המייל הוצגו לה ע"י התובע במעמד הדיון וכן הסכימה כי הנתבעת היא "מפרסם" כהגדרתו בחוק. כן הסכימה, כי החוק אינו מאפשר טענה כי הנתבעת אינה יודעת מי פרסם עבורה את הפרסומות.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 14-09-50734 שטראוסר נ' קרקעות ישראל שיווק נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

1 כמו כן, נציגת הנתבעת הודתה שאין בידה להציג לבית המשפט אסמכתא או ראייה לכך
2 כי ניתנה הסכמה של התובע לקבלת הפרסומות במייל:

3

4 **"אין לי כרגע שום אפשרות להגיד אם קיבלו הסכמה ממנו לשלוח מיילים**
5 **או לא" (ש' 17 עמוד 1 לפרוטוקול).**

6

7 משכך, חייבת הנתבעת לפצות את התובע בשל משלוח הודעות אלו.

8

9 5. יצוין, כי בדיון הוברר כי הנתבעת לא קיבלה העתק כתב התשובה שהגיש התובע.
10 בשל כך, התרתי לנתבעת להשלים טענותיה בכתב בהתייחס לאמור בתשובת התובע.

11

12 הנתבעת הגישה תגובה ובה טענה כי מדובר בתובע סידרתי שכן, בניגוד להצהרתו בדיון
13 ומעיון במערכת הנט התברר לנתבעת, כי התובע הגיש למעלה מ- 10 תביעות בשנת
14 2014. הנתבעת הפנתה גם להחלטה שניתנה בת"ק 13-08-25232, במסגרתה קבעה כב'
15 השופטת מירב כפיר בעניינו של התובע כי אין לקבל את פרשנותו כי מדובר בהגבלה
16 המתייחסת לבית משפט ספציפי בלבד. לאור האמור, עתרה הנתבעת לדחיית התביעה.

17

18 התובע הגיב לתגובת הנתבעת וטען, כי מהצעת החוק עולה, כי המחוקק חפץ דווקא
19 בהגשת תביעות מעין אלו. כמו"כ, טען התובע כי הוא הונחה ע"י בימ"ש השלום
20 בירושלים להגיש את התובענות בנפרד וכך פעל. כן הוסיף וטען, כי לשון החוק מגבילה
21 להגשת 5 תביעות באותו בית משפט ואילו בבית משפט זה הגיש התובע רק 2 תביעות,
22 ועל כן יש לדחות את בקשת הנתבעת.

23

24 סעי' 60(ב) לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), תשמ"ד-1984 קובע כי :

25

26 **"בית המשפט רשאי לא לדון בתביעה או בתביעה שכנגד ולהעבירן**
27 **לבימ"ש שלום אם ראה שהדיון בבית משפט לתביעות קטנות אינו מתאים**
28 **להן או אם ראה שהתביעה הוגשה בידי תובע שכבר הגיש באותה שנה**
29 **באותו בית משפט יותר מחמש תביעות".**

30

31 אינני נדרשת לפרשנות לשון הסעיף הנ"ל שכן, בעניינינו הוברר כי התובע הגיש בתחילה
32 תביעה אחת כנגד 18 נתבעים (בהם הנתבעת) ועל פי החלטת ס. נשיאת בית משפט
33 השלום בירושלים מיום 24.2.14 התביעה נמחקה תוך מתן הוראה לתובע להגיש כנגד



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 50734-09-14 שטראוסר נ' קרקעות ישראל שיווק נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

1 כל נתבע תביעה נפרדת. צודק התובע, כי הוא פעל כאמור בהחלטה השיפוטית ועל כן,
2 דין טענת הנתבעת להידחות.

3

4

6. סכום הפיצוי:

5

סעיף 30א(1) לחוק קובע את סכום הפיצוי:

6

7

"שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראת סעיף זה רשאי בית המשפט

8

לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על

9

1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראת סעיף זה."

10

11

ברע"א 2904/14 זיו גלקסברג נ. קלאב רימון בע"מ (פורסם בנבו) קבע כב' השופט

12

רובינשטיין כי הפיצוי אשר נקבע בחוק נועד לעודד אכיפה פרטית וזהו הכלי האפקטיבי

13

אשר נבחר ע"י המחוקק להרתעת הרבים. נקבע עוד, כי החוק קובע תקרה בסך 1,000

14

₪ לכל הפרה וכי הסך האמור הינו נקודת המוצא, ממנה יש להפחית במקרים

15

המתאימים. בפסק הדין נקבע עוד, כי בין יתר השיקולים שישקול בית המשפט בבואו

16

לפסוק את סכום הפיצוי יש לקחת בחשבון גם את העובדה כי המעוול איפשר הסרת

17

השם מרשימת התפוצה.

18

19

בענייננו, הנתבעת איפשרה ההסרה מרשימת התפוצה במייל והתובע אכן לחץ על מקש

20

ההסרה. ברם- הפרסום עדיין לא הוסר. על כן, אין זה המקרה המתאים להפחתת

21

סכום הפיצוי אשר נקבע בחוק.

22

23

7. על כן, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך 4,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה

24

מיום 1.9.13 וכן הוצאות משפט בסך 200 ₪.

25

הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.

26

27

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 יום.

28

המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.

29

ניתן היום, ב' שבט תשע"ה, 22 ינואר 2015, בהעדר הצדדים.

30



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 50734-09-14 שטראוסר נ' קרקעות ישראל שיווק נדל"ן בע"מ

תיק חיצוני:

ענת דבי, רשמת בכירה

1

2