



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-12-45072 נרדי נ' ארטא, - ציוד לאמנות, גרפיקה ומשרד בעמ

בפני כב' הרשם הבכיר אופיר יחזקאל

תובעים אהוד נרדי
נגד

הנתבעת ארטא ציוד לאמנות, גרפיקה ומשרד בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 1. התובע הגיש תביעה נגד הנתבעת לתשלום פיצוי בסך של 1,100 ₪.
- 3
- 4 2. עניינה של התביעה הוא הפרה נטענת של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
- 5 תשמ"ב-1982, המכונה "חוק הספאם" (להלן – החוק).
- 6
- 7 3. בכתב התביעה טען התובע, כי ביום 11.12.2014 שלחה לו הנתבעת דבר פרסומת
- 8 בדואר אלקטרוני, וזאת, מבלי שניתנה לכך הסכמתו מראש. בכך הפרה הנתבעת,
- 9 לטענת התובע, את הוראות סעיף 30א(ב) לחוק, ולפיכך, ובהתאם להוראות סעיף
- 10 30א(י1) לחוק, עליה לפצותו בגין הפרה זו, פיצוי בסך של 1,000 ₪.
- 11
- 12 4. בהמשך, הואיל וביום 27.12.2015 (יומיים לאחר הגשת התביעה), שלחה הנתבעת
- 13 דבר פרסומות נוסף לתובע, תוקנה התביעה, והפיצוי הנדרש הועמד על סך של 2,100
- 14 ₪.
- 15
- 16 5. התובע ציין בתביעתו, כי פנה בעבר לנתבעת על מנת לקבל ממנה הצעת מחיר. עם
- 17 זאת, התובע הוסיף, כי לא נתן, בתוך כך, את הסכמתו לקבל מהנתבעת דברי
- 18 פרסומת. לא זו אף זו, לדבריו, הוא ציין במפורש בפני הנתבעת, בעת ששלח לה את
- 19 בקשתו לקבלת הצעת מחיר, כי הוא איננו מאשר זאת.
- 20



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-12-45072 נרדי נ' ארטא, - ציוד לאמנות, גרפיקה ומשרד בעמ

- 1 לכתב התביעה צירף התובע העתק מדבר הפרסומת ששוגר אליו (ולכתב התביעה
2 המתוקן צורף העתק מדבר הפרסומת הנוסף). כמו כן, צירף התובע העתק מהמלל
3 שלדבריו רשם באתר האינטרנט של הנתבעת בעת שפנה אליה לקבלת הצעת מחיר.
4
- 5 6. מנגד, הגישה הנתבעת כתב הגנה שבו טענה, כי היא חברה מכובדת הקיימת מזה 50
6 שנה; כי מדובר בתובענה קנטרנית וטורדנית, בשימוש לרעה בהליכי משפט ובתובע
7 שאינו נקי כפיים; כי התובע לא פנה אליה במכתב התראה בטרם הגשת התביעה; כי
8 התובע פנה אליה ביום 27.10.2014 על מנת לקבל הצעת מחיר בשתי הודעת דוא"ל
9 נפרדות וזאת "בכוונה תחילה"; כי התובע, בניגוד לדבריו, לא ציין בפניה במסגרת
10 פנייה זו, או בדרך אחרת, כי הוא אינו מעוניין לקבל ממנה דברי פרסומת; כי העניקה
11 לתובע שירות "מיטבי" בכך שענתה לפנייתו באופן מידי; כי התובע הגיש לבית
12 המשפט תביעה דומה נגד חברה אחרת, כך שמדובר בתובע סידרתי המנסה להתעשר
13 על בסיס העלאת טענות מסולפות; כי פניית התובע לצורך קבלת הצעת מחיר היא
14 בגדר הסכמה לקבלת מידע פרסומי, וכי המידע הפרסומי שנשלח לתובע עניינו
15 ב"מבצע" הנוגע לאותם מוצרים שבהם התעניין אצלה; כי פיצוי בסך של 1,000 ₪
16 בגין כל דבר פרסומת שנשלח בניגוד לחוק הוא בגדר נקודת מוצא בלבד וכי במקרה
17 הנוכחי אין לפסוק פיצוי כה גבוה.
18
- 19 8. התובע מצדו הגיב לכתב ההגנה וטען כי פנה לנתבעת לקבלת הצעת מחיר באמצעות
20 אתר האינטרנט של הנתבעת ולא בדוא"ל; כי באותה דרך גם כתב לנתבעת, כי הוא
21 אינו מעוניין לקבל ממנה דברי פרסומת; כי פנה לנתבעת פעמיים, לצורך שתי הצעות
22 מחיר, עבור שני מוצרים נפרדים, שכן אתר האינטרנט של הנתבעת בנוי כך שיש צורך
23 למלא פנייה נפרדת לגבי כל הצעת מחיר; כי הפרסומות שנשלחו אליו נשלחו זמן מה
24 לאחר שפנה לנתבעת לגבי הצעות מחיר, ולכן, וכן הואיל והפרסומות מתייחסות
25 למוצרי אומנות, ואילו הצעות המחיר התבקשו לגבי כסאות, אין כל קשר בין
26 השניים; כי הוא אינו חייב לשלוח לנתבעת מכתב התראה בטרם הגשת תביעה; כי
27 תביעה נוספת שהגיש לבית המשפט לפי חוק הספאם התקבלה על ידי בית המשפט,
28 וכי לא הגיש נוספות מלבדה; כי הנתבעת מודעת לחובתה לקבל אישור מראש מאת
29 הנמען לצורך שליחת דברי פרסום, שכן בעת השימוש בפונקציית "צור קשר" באתר
30 האינטרנט שלה מתבקשים הפונים לאשר זאת – אפשרות שאינה קיימת באתר לגבי
31 פונים המבקשים מהנתבעת הצעות מחיר; וכי בנסיבות אלה מן הראוי לפסוק



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-12-45072 נרדי נ' ארטא, - ציוד לאמנות, גרפיקה ומשרד בעמ

- 1 לטובתו את הפיצוי לדוגמא הקבוע בחוק, אשר נועד, בין היתר, על פי לשון החוק,
2 להרתיע מפני הפרת החוק ולעודד את נמעני הפרסומים לעמוד על זכויותיהם.
3
- 4 9. בנוסף לכתב ההגנה, הגישה הנתבעת גם בקשה לסילוק התביעה על הסך מחמת
5 העדר סמכות מקומית. הנתבעת טענה, כי מקום עסקה הוא בראשון לציון וכי שם גם
6 התגבשה "העסקה" בין הצדדים. לכך השיב התובע כי דבר הפרסומת שנשלח אליו
7 בניגוד לחוק התקבל אצלו בעיר ירושלים שבה הוא מתגורר וכי לכן מוסמך בית
8 המשפט בירושלים לדון בתביעה.
9
- 10 10. בדיון שהתקיים חזר התובע על טענותיו האמורות והוסיף כי פניותיו לקבלת הצעת
11 מחיר מהנתבעת התייחסו למוצרים שפרסמה הנתבעת על גבי חשבון שקיבל מחברת
12 האשראי, כי מדובר במוצרים שגילה בהם עניין אמיתי, וכי אין מדובר בניסיון לייצר
13 עילת תביעה נגד הנתבעת באופן מלאכותי. מנגד ביקש מנכ"ל הנתבעת, שהתייצב
14 לדיון מטעמה, להדגיש את חוסר תום ליבו (לשיטתו) של התובע ואת העובדה כי
15 התובע הוא שפנה לנתבעת בבקשה לקבלת הצעת מחיר. עוד ציין מנכ"ל הנתבעת כי
16 הוא אינו מכיר את הוראות סעיף 30א לחוק.
17
- 18 11. לאחר שעיינתי בחומר הרלבנטי ושקלתי את טענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי דין
19 התביעה להתקבל.
20
- 21 12. סעיף 30א(ב) לחוק אוסר שיגור דבר פרסומות, בין היתר באמצעות הודעה
22 אלקטרונית, מבלי שנתקבלה לכך הסכמה מפורשת מראש ובכתב של הנמען.
23
- 24 13. מטרת החוק זכו להתייחסות נרחבת מצד בית המשפט העליון (רע"א 2904/14
25 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ; רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי) ואין צורך לחזור על
26 הדברים בפסק דין זה.
27
- 28 14. במקרה הנוכחי, לא יכול להיות חוק כי כל אחת מהודעות הדוא"ל ששלחה הנתבעת
29 לתובע כללה "דבר פרסומת" כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק (המדובר בהודעות



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-12-45072 נרדי נ' ארטא, - ציוד לאמנות, גרפיקה ומשרד בעמ

- 1 שעניינן "1+1 חינם על מוצרי אומנות", כך שברור שמטרתן היא "לעודד רכישת
2 מוצר".
- 3
- 4 15. בנוסף, התובע לא נתן את הסכמתו מראש בכתב (או בצורה אחרת) לקבלת דברי
5 פרסומת מהנתבעת.
- 6
- 7 16. הנתבעת מבקשת להסיק את קיומה של הסכמה כאמור מכך שהתובע פנה אליה
8 בבקשה להצעות מחיר.
- 9
- 10 17. נושא זה מוסדר בסעיף 30א(ג) לחוק, שבו נקבע כי על אף האמור בהוראות סעיף
11 30א(ב) לחוק, רשאי מפרסם לשלוח דברי פרסומת לנמען בהתקיים מספר תנאים
12 מצטברים: הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או משא ומתן
13 לרכישת מוצר, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר
14 פרסומת מטעמו; המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי
15 פרסומות; דבר הפרסומת מתייחס למוצר או שירות מסוג דומה למוצר או לשירות
16 שלגביהם בוצעה עסקה או התקיים משא ומתן בין הצדדים.
- 17
- 18 18. תנאים אלה אינם מתקיימים במקרה הנוכחי, בראש ובראשונה הואיל והנתבעת לא
19 הראתה (וגם לא טענה) כי הודיעה לתובע כי הפרטים שמסר לה בעת שביקש ממנה
20 את הצעות המחיר האמורות ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומות. כבר מטעם זה,
21 אין הנתבעת חוסה בגדר הוראות הסעיף האמור, וזאת אף מבלי להידרש למחלוקת
22 בין הצדדים בשאלה האם ציין התובע מפורשות, בעת שביקש הצעות מחיר
23 מהנתבעת, כי אין ברצונו לקבל ממנה דברי פרסומת. מעבר לכך, הנתבעת גם לא
24 הראתה, כי נתנה לתובע הזדמנות להודיע לה, כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת
25 (הכוונה לעניין זה להזדמנות שיש ליתן בעת ביצוע העסקה או קיום המשא ומתן –
26 קרי בעת שקיבלה הנתבעת מהתובע בקשה להצעת מחיר והשיבה לה – בשונה מבעת
27 שליחת דברי הפרסומת עצמם). כמו כן, ספק בעיני האם פרסום שעניינו מוצרי
28 אומנות, נוגע למוצר מסוג דומה לזה שלגביו התעניין התובע (כסאות).
- 29
- 30 19. המסקנה המתבקשת מהאמור לעיל היא שהנתבעת אכן הפרה את הוראות החוק
31 בכך ששלחה לתובע שני דברי פרסומת מבלי שקיבלה את הסכמתו לכך.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-12-45072-12 נרדי נ' ארטא, - ציוד לאמנות, גרפיקה ומשרד בעמ

1

2 20. אשר לגובה הפיצוי הראוי, על פי פסיקת בית המשפט העליון האמורה, נקודת המוצא
3 היא פסיקת פיצוי בסך של 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת הנשלח בניגוד להוראות
4 החוק, כאשר ניתן להפחית מגובה הפיצוי מקום בו קיימים טעמים טובים שיש בהם
5 כדי להצדיק זאת. במקרה הנוכחי, לא מתקיימים טעמים מעין אלה.

6

7 21. לפני סיום יצוין, בנוגע לטענת הסמכות המקומית, אשר דומה כי נזנחה על ידי
8 הנתבעת (שכן זו לא השיבה לתגובת התובע לעניין זה ולא חזרה על הטענה במעמד
9 הדיון), כי לטעמי, הואיל ודברי הפרסומת נשוא התביעה התקבלו אצל הנמען
10 בירושלים, הרי שבית משפט זה מוסמך מהבחינה המקומית לדון בתביעה.

11

12 22. נוכח האמור לעיל, התביעה מתקבלת והנתבעת תשלם לתובע סך של 2,000 ₪, וכן
13 הוצאות משפט בסך של 750 ₪, בתוך 30 ימים מהיום.

14

15 23. טוב תעשה הנתבעת, שמצאה לנכון לטעון טענות שונות ובשפה בוטה למדי נגד
16 התובע – דבר שלא היה לו מקום – אם תפעל להפנמת הוראות סעיף 30א לחוק.

17

18 24. ניתן להגיש בקשת רשות לערער על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.

19

20

21

22

ניתן היום, כ"ה שבט תשע"ה, 14 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.

23

24

אופיר יחזקאל, רשם בכיר

25

26

27



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 45072-12-14 נרדי נ' ארטא, - ציוד לאמנות, גרפיקה ומשרד בעמ

- 1
- 2
- 3