



בית המשפט המחוזי בירושלים

19 פברואר 2015

ת"צ 33165-09-14 עטרי נ' כל פרפיוס ישראל בע"מ

לפני כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ

בעניין:

גיל עטרי

ע"י ב"כ עו"ד האני טנוס ואח'

המבקש

נגד

כל פרפיוס ישראל בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד יצחק זקס

המשיבה

פסק דין

1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות המבקש מבקשה לאישור תובענה ייצוגית שהוגשה נגד המשיבה, חברת כל פרפיוס ישראל בע"מ, בקשה לפי ס' 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.
2. המבקש הגיש נגד המשיבה תובענה ובקשה לאישורה כתובענה ייצוגית בה נטען כי המשיבה שיגרה לטלפון הנייד של המבקש, באמצעות הודעת מסר קצר, דבר פרסומת, מבלי שהמשיבה קיבלה לכך את הסכמתו של המבקש. במעשה זה, כך נטען, הפרה המשיבה את הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982.
3. המשיבה הגישה תשובתה לבקשה, ובה טענה, בין היתר, כי המשיבה שולחת דברי פרסומת אך ורק ללקוחות שהביעו את הסכמתם המפורשת לקבלם, כאשר בכל עת יכול לקוח להיגרע מרשימת התפוצה ולהפסיק לקבל את הודעותיה. בענייננו, כך נטען, המבקש הוא לקוח של המשיבה אשר ביצע שתי הזמנות, במועדים שונים, באמצעות אתר האינטרנט של המשיבה, במסגרתן ציין את מספר הטלפון שלו. צוין כי המבקש שלח למשיבה הודעת הסרה ונמחק ממערכת משלוח המסרונים, ובהעדר אפשרות לעקוב אחר "ההיסטוריה" של הלקוח, לא ניתן לבדוק האם במועד הרלוונטי לבקשת האישור אכן סימן המבקש כי הוא מסכים לקבל דברי פרסומת. מכל מקום, כך צוין, ככל שהמבקש לא נתן הסכמתו, מדובר בתקלה נדירה, ומאז שלח המבקש את הודעת הסרה לא נשלחו לו הודעות נוספות.



בית המשפט המחוזי בירושלים

19 פברואר 2015

ת"צ 33165-09-14 עטרי נ' כל פרפיוס ישראל בע"מ

4. לאחר דיון מקדמי שהתקיים בבקשת האישור, הגישו הצדדים בקשת הסתלקות מוסכמת. בבקשת ההסתלקות צוין, כי לאחר שהוגשה בקשת האישור, הבהירה המשיבה למבקש כי מדובר בתקלה נקודתית שהתרחשה חרף הקפדת המשיבה לשלוח דברי פרסום בהתאם לחוק התקשורת. עוד צוין כי המשיבה אף מפעילה שני מסננים לעניין שליחת דבר פרסום, וכל זאת על מנת לוודא כי לא ישלחו דברי פרסום בניגוד לחוק. המשיבה הוסיפה והצהירה כי תקפיד ביתר שאת לשלוח דברי פרסום אך ורק בהתאם לחוק התקשורת. בשל העובדה שהמבקש הסב תשומת ליבה של המשיבה למשלוח דברי פרסום שלא בהתאם לחוק התקשורת, הסכימו הצדדים שהמשיבה תשלם למבקש גמול בסך 2,000 ₪. עוד הסכימו כי לנוכח היקף עבודתה המצומצם של המשיבה, יוותרו ב"כ המבקש על קבלת שכ"ט עו"ד. הצדדים מבקשים, לפיכך, לאשר את בקשת ההסתלקות ולדחות את תביעתו האישית של המבקש. עוד הם מבקשים לאשר את הסכמת הצדדים לתשלום גמול למבקש.

5. לאחר שבחנתי את בקשת ההסתלקות והנמקותיה, לא ראיתי טעם שלא לאשרה. משקיבל המבקש את הסברי המשיבה ואין הוא מעוניין למצות את בקשת האישור, ומשאין באישור ההסתלקות כדי לחסום הגשתה של בקשה דומה ע"י חבר אחר בקבוצה, ניתן לאשר את הסתלקות המבקש מבקשת האישור. אני מאשרת גם את הסכמת הצדדים לעניין שיעור הגמול למבקש, בין היתר לנוכח עילתו האישית של המבקש, ומורה על מחיקת בקשת האישור ודחיית תביעתו האישית של המבקש כנגד המשיבה.

מזכירות בית המשפט תעביר פסק הדין לב"כ הצדדים. כן תעבירו למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ל' שבט תשע"ה, 19 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.

גילה כנפי-שטייניץ, שופטת