



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-09-51934 חיקי נ' חברת רוזן מינץ בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשם בכיר נדים מורני

תובע דותן חיקי ת.ז. 038646493

נגד

נתבעת חברת רוזן מינץ בע"מ
ח.פ. 511898371

פסק דין

- 1
- 2 1. התובע, הינו עורך דין במקצועו ומחזיק במכשיר סלולארי מס' 052-8981032 (להלן:
- 3 "הנייד").
- 4
- 5 2. הנתבעת הינה רשת חנויות אופניים שסניפיה פרוסים בכל הארץ.
- 6
- 7 3. התובע הגיש תביעה קטנה כנגד הנתבעת ע"ס 20,000 ₪ וטען בתביעתו כדלקמן:
- 8
- 9 א. בתאריכים שונים בתקופה שבין 5/6/12 לבין 28/9/14 נתקבלו לנייד 20 מסרונים
- 10 מטעם הנתבעת הכוללים דברי פרסומת.
- 11
- 12 ב. ביום 24/8/14 התובע פנה לנתבעת בכתב ובקשה להפסיק לשלוח לו מסרונים
- 13 ובקשה לפצותו בסך 1,000 ₪ בגין כל מסרון (19 מסרונים).
- 14
- 15 ג. ביום 2//9/14 נתקבלה תגובה מטעם הנתבעת שדברי הפרסומת נשלחו ע"פ הסכמתו
- 16 שניתנה במהלך רכישה שבוצעה בחודש מאי 2008 בסניפה הממוקם בחיפה.
- 17
- 18 ד. כשדרש התובע העתק מהסכמתו הנטענת נענה שאין בידיה העתק כבר, אולם, עצם
- 19 העובדה שמספר הנייד שלו מצוי בידיה מלמד על הסכמתו לקבלת דברי פרסומת.
- 20
- 21 ה. התובע הכחיש את הטענה הנ"ל והביע תמיהה הכיצד זה שהחל מחודש מאי 2008
- 22 ועד חודש יוני 2012 לא נשלחו אליו דברי פרסומת כלשהן!!
- 23
- 24 ו. גם ביום 28/9/14 נשלח מסרון פרסומת מטעם הנתבעת לנייד (ובכך מס' ההודעות
- 25 הסתכם ב-20).



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-09-51934 חיקי נ' חברת רוזן מינץ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
4. הנתבעת טענה בכתה ההגנה כדלקמן:
- א. תביעת התובע מהווה ניסיון פסול להתעשר על גבה של הנתבעת. העובדה שהתובע בחר לשמר מסרונים לתקופה למעלה משנתיים טרם הגשת התביעה מעידה כאלף עדים על מניעיו האמיתיים.
- ב. התובע מסר את פרטיו לנתבעת עוד בשנת 2008 במועד שקדם למועד תיקון מס' 40 לחוק התקשרות (בזק ושירותים) תשס"ח – 2008 (להלן: "החוק").
- ג. הנתבעת סברה בתום לב שהתובע מעוניין ולכל הפחות אינו מתנגד לכך שישלחו לו מסרונים פרסום מטעם הנתבעת וזאת בהעדר פעולה מטעמו.
- ד. בחלק התחתון של כל מסרון ניתנה אפשרות לתובע להסיר את שמו בהקשה פשוטה ולהביא לסיום המסרונים.
- ה. בעת ביצוע הרכישה ביום 21/5/08 נשאל התובע אם הוא מעוניין במסירת מס' הנייד שלו לצורך דברי פרסומת ועדכונים שוטפים של מבצעים שונים שעורכת הנתבעת וענה בחיוב ומסר לנתבעת את מס' הנייד, וכך מס' הנייד של התובע הוכנס למאגר הלקוחות של הנתבעת לשם משלוח דברי פרסומת.
- ו. העובדות הנ"ל ידועות לנתבעת מהמדיניות שלה ולא רק ממה שזוין בחשבונית המס' מיום 21/5/08.
5. התובע העיד שהינו מתכחש לרכישה משנת 2008 אולם עצם הופעת מס' הנייד בחשבונית לא בהכרח מצביעה על הסכמה מטעמו לשליחת מסרונים. התובע מעיד גם שנאמר לו אז שמס' הנייד נחוץ לצורך השלמת שדה חובה במערכת להנפקת חשבוניות. התובע מעיד שהוא לא דאג לבצע את ההסרה על שמו באמצעות האינטרנט מאחר וחשש מחדירת וירוסים למחשב שלו. בנוסף נטען ע"י התובע שחלק גדול מהפרסומות שנשלחו אליו אינו קשור לסוג הספורט של המוצרים שרכש בשנת 2008. התובע העיד שהמסרון האחרון שנשלח אליו ביום 28/9/14 נשלח אליו לאחר מכתב ההתראה שהוא שלח מיום 24/8/14.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-09-51934 חיקי נ' חברת רוזן מינץ בע"מ

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

- 1
2
3 6. אין מחלוקת בין הצדדים שהנתבעת שלחה לתובע 20 מסרוני פרסומת בתקופה שבין 5/6/12
4 לבין 28/9/14 כפי שאין מחלוקת שהתובע בקש להסיר את שמו אך ורק במכתב ששלח
5 לנתבעת מיום 24/8/14 וכי לאחר התאריך הנ"ל נשלח אליו מסרון אחד בלבד מיום 28/9/14.
6
7 7. טענת הנתבעת אשר לפיה התובע הסכים לקבל דברי פרסומת מהנתבעת בעת ביצוע הרכישה
8 מיום 21/5/08 איננה מתקבלת על הדעת ואינה סבירה מאחר ואם נכונה היא הרי איך יתכן
9 שמאז מותן אותה הסכמה ועד 5/6/12 הנתבעת לא שלחה לתובע דברי פרסומת כלשהם !?
10 אותה הסכמה נטענת לא הייתה בכתב והנתבעת מנסה להוכיחה ע"י הסכמת התובע
11 למסירת מס' הנייד שלו לנתבעת.
12 אי קיום פרסומים מיום ההרשמה הנטענת בשנת 2008 ועד ליום 5/6/12 מהווה אינדיקציה
13 בדבר קיומו של ספק רב בעצם קיום הרישום הנטען ספק המחייב ראיות נוספות והסברים
14 משכנעים נוספים בכל הקשור לקיום הרישום.
15
16 8. הנתבעת מתעלמת מהעובדה שבין 21/5/08 לבין 5/6/12 נפל דבר וחוקק תיקון 40 לחוק והיא
17 הייתה מחויבת להתאים את עצמה למציאות החדשה שנוצרה לאחר התיקון הנ"ל.
18 בהתאם להוראת סעיף 30א(ב) לחוק "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה,
19 מערכת חיוג אוטומטית, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה
20 מפורשת מראש של הנמען, בכתב..."
21 גם אם נניח שהתובע הביע את הסכמתו בעל פה לקבל דברי פרסומת בשנת 2008 הרי
22 הנתבעת הייתה צריכה לקבל את הסכמתו שוב לאחר תיקון 40 ולקבל את הסכמתו בכתב
23 ובצורה מפורשת דבר שהנתבעת לא הצליחה להוכיחו בתיק זה.
24
25 9. הנתבעת ניסתה להראות שחלה על המקרה הוראת סעיף 30א(ג) לחוק אולם היא לא
26 הצליחה לשכנע כי דברי הפרסומת שנשלחו לתובע מתייחסים לאותו מוצר או שירות שהוא
27 רכש מהנתבעת בשנת 2008.
28
29 10. לאור כל האמור לעיל, בית המשפט קובע שהנתבעת שלחה לתובע 20 מסרוני פרסומת שלא
30 כדין.
31
32 11. הנתבעת טענה, שהתובע יכל להסיר את שמו מרשימת התפוצה של הנתבעת בהקשה אחת
33 והוא לא עשה כן.



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 14-09-51934 חיקי נ' חברת רוזן מינץ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 כנגד טענה זו התובע טען שהפעלת מקש ההסרה כרוך בסיכונים לא מעטים ובסיכויים לקבל
2 וירוסים אולם עדיין סיכונים אלה לא מנעו ממנו ו/או היו יכולים למנוע ממנו לשלוח
3 לנתבעת הודעת הסרה בדואר ובכתב כפי שבסופו של דבר נעשה ע"י התובע.
4 במקרה שבפנינו התובע בקש מהנתבעת להסיר את שמו מרשימת הנמענים כעבור 4 שנים
5 ממועד קבלת המסרון הראשון ואין כל ספק שהדבר נעשה בשיהוי אשר גרם לתובע המשך
6 הטרדות ואשר הגדיל את נזקיו.
- 7
- 8 12. כאמור לעיל הנתבעת שלחה לתובע מסרון אחד גם לאחר קבלת הודעת ההסרה ולא עומדת
9 לנתבעת הגנה כלשהי בגינו ויש לפסוק את מלוא הפיצוי הסטטוטורי בגין אותה הודעה.
- 10
- 11 13. לאור השיהוי הרב במסירת הודעת ההסרה מטעם התובע יש להתערב בגובה הפיצוי
12 הסטטוטורי ולהפחיתו .
- 13
- 14 14. לסיכום, אני מקבל את התביעה באופן חלקי ומחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך
15 4,000 ₪ בתוספת 200 ₪ בגין אגרת משפט וסך 800 ₪ בגין שכ"ט עו"ד (ובסה"כ 5,000 ₪).
16 הסכום שנפסק ישולם תוך 30 יום מיום מסירת העתק מפסק דין זה לידי הנתבעת שאם לא
17 כן, הוא יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד למועד התשלום בפועל.
- 18
- 19
- 20 ניתן היום, י"ד אייר תשע"ה, 03 מאי 2015, בהעדר הצדדים.
- 21
- 22 המזכירות תמציא העתק מפסק דין זה לצדדים ותסרוק את המוצגים ת/1, נ/1 בתיק.
- 23
- 24

נדים מורני, רשם בכיר

25
26
27
28