



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 מאי 2015

ת"ק 14-10-3793 דגן נ' לה קלוב מדיטראנה ישראל בעמ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובע ינון דגן

נגד

נתבעת לה קלוב מדיטראנה ישראל בעמ

2

3

### פסק דין

4

5 1. עניינה של התביעה משלוח פרסומים ששלחה הנתבעת לתובע באמצעות הדואר האלקטרוני  
6 בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, המכונה 'חוק  
7 הספאס'.

8

9 2. אין מחלוקת בין הצדדים שהנתבעת שיגרה לתובע 26 הודעות פרסומת מינואר 2012 עד  
10 ספטמבר 2014 (צורפו כנספח א' לכתב התביעה).

11 הצדדים חלוקים בשאלה אם הסכים התובע לקבל את דברי הדואר; ואם ביקש התובע  
12 להסירו מקבלת פרסומים.

13 3. לטענת התובע לא נרשם למאגר הנתונים של הנתבעת ובכל מקרה ביצע לפחות שני נסיונות  
14 להימחק מאותו מאגר. למרות האמור קיבל מאת הנתבעת 26 פרסומים בניגוד לרצונו בגינם  
15 הוא תובע 26,000 ₪.

16 מנגד טוענת הנתבעת שעל-פי רישומיה נרשם התובע לקבל שירות ובכלל זה פרסומות; כי  
17 התובע לא פעל להסרת כתובתו ממאגר הנתונים של הנתבעת, תוך נסיון להקטנת נזקו; וכי  
18 התובע המתין תקופה ארוכה טרם הגיש תביעתו, וזאת במטרה להגדיל באופן מלאכותי את  
19 גובה הפיצוי.

20

21 על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976,  
22 משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

23

24



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 מאי 2015

ת"ק 14-10-3793 דגן נ' לה קלוב מדיטראנה ישראל בעמ

### דיון ומסקנות:

- 1
- 2 4. סעי' 30א(ב) לחוק אוסר על המפרסם לשלוח דבר פרסומת בלא הסכמה מפורשת של הנמען.
- 3 הסכמה של הנמען עשויה להיות גם בדרך של מסירת פרטים תוך כדי רכישת שירות או
- 4 מו"מ לרכישת שירות (סעי' 30א(ג) לחוק).
- 5 במקרה דנן, על-פי רישומי מאגר הנתונים של הנתבעת (צורף כנספח לכתב ההגנה), נרשם
- 6 לכאורה התובע במאגר הנתונים של הנתבעת, ובכלל זה לצורך קבלת דברי פרסומת, וזאת
- 7 ביום 10/8/11. התובע לא זוכר איך הגיעה כתובת המייל שלו אל מאגר הנתבעת (עמ' 1, ש' 23
- 8 לפרוט'), ואולם אין בכך כדי לשלול האפשרות שנרשם לקבלת שירות, תוך כדי שיטוט
- 9 באתר האינטרנט של הנתבעת או תוך בירור אפשרות לחופשה באחד מיעדיה. די במסמך
- 10 שהוצג לצורך מידת הראייה הנדרשת במשפט אזרחי כדי לקבוע שהתובע נרשם לקבלת
- 11 דברי פרסומת מאת הנתבעת.
- 12
- 13 5. בצד האמור, סעי' 30א(ד) מאפשר לנמען להודיע על סירובו להמשיך ולקבל דבר הפרסומת.
- 14 בהתאם לדברי התובע ניסה לפחות בשתי דרכים להסיר עצמו מהמשך קבלת דברי
- 15 הפרסומת. לדבריו, פנה מייד עם קבלת ההודעה הראשונה לנתבעת במייל חוזר (ביום
- 16 23/1/12. נספח 2 לכתב התביעה). לטענתו, לא ניתן היה לדעת כי אותה כתובת אינה כתובת
- 17 דואר פעילה. לאחר שהמשיך לקבל דברי פרסומת, בעבור שלוש עד ארבע הודעות נוספות,
- 18 לחץ ביום 6/5/12 על הקישור המאפשר 'הסרה' (מסומן ת/1) ולמרות האמור המשיך לקבל
- 19 דברי פרסומת נוספים.
- 20 לטענתו, רק לאחר הגשת כתב התביעה (אוקטובר 2014) הפסיק מלקבל פרסומות מאת
- 21 הנתבעת.
- 22 בנסיבות האמורות, מששלח התובע לנתבעת בקשה להסרת כתובתו מקבלת פרסומות,
- 23 ומשניסה להסיר כתובתו באמצעות לחצן 'הסרה', ולמרות האמור לא חדלה הנתבעת
- 24 מלשלוח לתובע הודעות פרסומת, אין אלא לקבוע שהנתבעת הפרה את חובתה על-פי חוק
- 25 באופן שמזכה את התובע בפיצויים לדוגמה ללא הוכחת נזק לפי סעי' 30א(ג) לחוק.
- 26
- 27 6. לעניין גובה הפיצוי, יש לקחת בחשבון הנתונים האלה:
- 28 כפי שקבעתי, התובע הוא שנרשם במאגר הנתונים של הנתבעת. למרות האמור התובע ביקש
- 29 להסיר כתובת המייל שלו ממאגר הנתונים. לאחר 3-4 פרסומות ניסה לבצע 'הסרה'
- 30 באמצעות לחצן ההסרה באתר האינטרנט של הנתבעת ולמרות האמור המשיך לקבל כ- 20



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 מאי 2015

ת"ק 14-10-3793 דגן נ' לה קלוב מדיטראנה ישראל בעמ

- 1 הודעות נוספות. יחד עם זאת התביעה הוגשה רק בעבור שנתיים וחצי מיום ניסיון ההסרה  
2 שלא צלח.
- 3 לעניין טענתה של הנתבעת כי התובע לא פעל להקטנת נזקו באופן שלא יצר קשר עם מוקד  
4 השירות של הנתבעת בטלפון או במייל, יש להשיב כי מאחר שמדובר בפיצויים לדוגמה ללא  
5 הוכחת נזק, כך שאינם נגזרים ממידת הנזק שנגרמה לתובע, הרי שאין חשיבות לשאלת  
6 הקטנת הנזק מצד הנמען (רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ. ניתן ביום 27/7/14).
- 7 באשר להיקף הפיצוי, המחוקק קבע אמת מידה לפיצוי בגין כל משלוח פרסומת של 1,000  
8 ₪. יחד עם זאת גובה הפיצוי הכולל מסור לשיקול דעתו של בית המשפט (רע"א 1954/14  
9 חזני נ' הנגבי. ניתן ביום 4/8/14), כשעל בית המשפט לקחת בחשבון שיקולי אכיפת החוק,  
10 הרתעה ועידוד נמנעים לממש זכויותיהם על-פי החוק באמצעות הפיכת התביעה לכדאית;  
11 והכל במטרה לצמצם בטווח הזמן את תופעת הספאם, תוך עידודם של מפרסמים להקפיד  
12 על הוראות החוק. בהקשר זה יש איפוא לדחות טענת הנתבעת כי מדובר בתביעה קנטרנית  
13 וטורדנית.
- 14 בשקלול כל האמור מצאתי לפסוק לתובע פיצוי בסך כולל של 7,000 ₪.
- 15
- 16 יוער כי לאחרונה ניתן פסק דין דומה המחייב את הנתבעת לשלם לתובע שם פיצוי בגין  
17 משלוח פרסומות בניגוד לרצונו (תק (שלום-ראשלי"צ) 34401-10-14 יחיד נ' לה קלוב  
18 מדיטראנה ישראל בע"מ). תפעל הנתבעת להסדרת מערכת הדיוור שלה לנמענים השונים,  
19 הרי שתושג בכך תכלית ההרתעה וצמצום תופעת הספאם, ויוכל הדבר להיזקק לזכותה של  
20 הנתבעת, ככל שתוגשנה נגדה תביעות נוספות.
- 21
- 22 **התוצאה:**
- 23 9. אשר על כן אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך כולל הוצאות משפט של 7,000 ₪ תוך  
24 30 ימים מהיום.
- 25 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית  
26 המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.
- 27
- 28



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

21 מאי 2015

ת"ק 14-10-3793 דגן נ' לה קלוב מדיטראנה ישראל בעמ

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8

ניתן היום, ג' סיוון תשע"ה, 21 מאי 2015, בהעדר הצדדים.

אורן כרמלי, רשם בכיר

9  
10  
11  
12  
13  
14  
15