



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 15-01-29436 לב ארי נ' מימנה מעצבות

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט זכריה ימיני

תובעים אפרת לב ארי

נגד

נתבעים מימנה מעצבות

### פסק דין

1 תובענה לפיצוי לפי חוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן- "חוק הספאס" או  
2 "החוק"), בגין מספר מסרוני פרסומת ששלחה הנתבעת לתובעת, על אף שהאחרונה לא הייתה  
3 מעוניינת לקבלם.  
4

### כללי:

### בעלי הדין:

1. התובעת היא עורכת דין במקצועה.

2. הנתבעת הקימה עסק של חנות לממכר בגדים בשם "מימנה מעצבות" בקניון עזריאלי שבמודיעין.

### מערכת היחסים בין הצדדים:

3. עובר לקבלת המסרוני, הודתה התובעת כי ייתכן שהצטרפה למועדון הלקוחות של הנתבעת;  
13 בכרטיס ההצטרפות נכתב "הצטרפות למועדון מהווה אישור לקבלת דברי פרסום באמצעות  
14 המכשיר הנייד ו/או הדואר האלקטרוני" ויש למלא בו את מספר הטלפון הנייד ואת הכתובת  
15 האלקטרונית.  
16

17  
18 4. המסרון הראשון: ביום 24.8.14 בשעה 16:02 קיבלה התובעת למכשיר הטלפון הנייד שלה מסרון ובו  
19 דבר פרסומת מאת הנתבעת; הנתבעת השיבה למסרון מיד לאחר מכן, בשעה 16:04 במסרון חוזר,  
20 וביקשה להסירה מרשימת התפוצה ולא לשלוח לה הודעות נוספות.  
21

22 5. המסרון השני: ביום 2.9.14 בשעה 14:27 שלחה הנתבעת לתובעת מסרון נוסף ובו דבר פרסומת.  
23



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 15-01-29436 לב ארי נ' מימנה מעצבות

תיק חיצוני:

1 **6. המסרון השלישי והרביעי:** ביום 15.9.14 בשעה 16:00 ובשעה 16:02 שלחה הנתבעת לתובעת שני  
2 מסרונים ובהם דבר פרסומת; בתגובה שלחה הנתבעת בשנית בשעה 16:03 מסרון נוסף המבקש  
3 להסירה מרשימת התפוצה והתריעה כי מדובר בהתראה אחרונה לפני הגשת תביעה לפי חוק  
4 הספאם.

5

6 **7. המסרון החמישי:** ביום 6.1.14 בשעה 12:49 שלחה הנתבעת מסרון ובו פרסומת נוספת.

7

8 **8. המסרון השישי, השביעי והשמיני:** לאחר הגשת התביעה, הגישה הנתבעת שתי בקשות במטרה  
9 לאפשר לה להגדיל את סכום התביעה ולאפשר לה לתבוע גם בגין שלושה מסרונים פרסומת נוספים  
10 שנשלחו אליה לאחר הגשת התביעה בימים 16.2.15, 2.2.15, 16.3.15.

11

12 **טענות הצדדים:**

13 **9.** לטענת התובעת יש לפצותה בסך של 7,000 ₪ בשל הפרת ההוראה הקבועה בסעיף 30א לחוק  
14 הספאם ובגובה של 1,000 ₪ לכל מסרון מאחר והיקף ההפרה הוא נרחב ונמשך גם לאחר בקשותיה  
15 להפסיק לקבל את דברי הפרסומת. כן לטענתה על בית המשפט לפסוק פיצויים לדוגמא והתחשב  
16 בשיקולים של אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.

17

18 **10.** לטענת הנתבעת פרטי התובעת הוסרו מרשימת התפוצה לאחר שהתקבלה בקשתה מיום 15.9.14  
19 ולמשך כארבעה חודשים, עד אשר בעקבות תקלה שארעה בתחילת שנת 2015 נמחק חלק גדול  
20 מהמספרים והם הכניסו מחדש את מספרי הטלפונים הניידים של חברי מועדון הלקוחות ובשל  
21 טעות אנוש ולא בשל כוונת זדון נכנס גם מספר הטלפון של התובעת, ובתאריך 6.1.15 נשלח אליה  
22 מסרון. הם לא קיבלו את כתב התביעה, אלא רק את הבקשה לתיקונו וכאשר נודע להם על התביעה  
23 הם הסירו מיידית את התובעת מרשימת התפוצה ובעלה של הנתבעת התקשר לתובעת והתנצל  
24 מספר פעמים על הטעות, תוך שהסביר שמדובר בטעות אנוש. לטענתם מדובר בעסק משפחתי קטן .

25

26 **העדויות:**

27 **11.** מטעם התובעת העידה התובעת עצמה. מעדותה עלה כי ייתכן שהיא חתמה על טופס ההצטרפות  
28 למועדון הנתבעת; נציג הנתבעת יצר עימה קשר יומיים לפני מועד הדיון הקודם וסיפר לה סיפור  
29 אחר לגמרי בנוגע לטעות, הוא סיפר לה שיש להם שיטת דיוור עצמאית, שהנתבעת לא נעזרת  
30 בשירותים חיצוניים שיטפלו בדיוור ובהסרות, אלא שרק בני המשפחה שולחים את ההודעות והם  
31 מקבלים הרבה ריגיקטים של שגיאה בתגובה מחברות הסלולאר בעשרות ובמאות והם לא יושבים  
32 לקרוא את כולם וכנראה שההודעה שלה נבלעה בתוכם, בטעות. לדבריה היא שאלה כמה אפשר



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 15-01-29436 לב ארי נ' מימנה מעצבות

תיק חיצוני:

1 להגיד לא שמנו לב ונענתה שקורה, הם עסק קטן ומשפחתי והם לא יכולים להפעיל שירות דיור  
2 שיעשה זאת בשלבים, משום שזה עולה הרבה כסף וקורה שיש תקלה כפי שקרה איתה.

3  
4 12. מטעם הנתבעת העיד מר יאיר הנסברכר. מעדותו עלה כי מדובר בעסק קטן של חנות אחת  
5 ומשפחתית עם לקוחות משפחתיים וזה היחס. אין להם כסף לשלם לעו"ד, רו"ח או לשירות שליחת  
6 הודעות שעולה יותר מ-1,000 ש"ח בחודש. הוא קרא את התוספת והבין שהם עשו טעות בתום לב והוא  
7 התנצל. בתחילת שנת 2015 הפלאפון של העסק שלהם התקלקל הם קנו פלאפון חדש והיו צריכים  
8 להכניס את כל הרשימות מחדש. הוא הודה שמדובר בטעות והוא התנצל בפניה. הם הכניסו את כל  
9 השמות כי הוא לא זכר שמישהו ביקש לצאת ממנה. הם קיבלו את התביעה והמועד לדיון יומיים  
10 לפני הדיון הראשון ולאחר שתוקנה התביעה והם ידעו עליה הם הסירו את שמה של התובעת  
11 מרשימת התפוצה ומאז היא לא מקבלת הודעות. לא מדובר בהטרדה, הם בני אדם והם מתנצלים,  
12 אך היא כל הזמן ביקשה שיגידו לה על כמה כסף הם מוכנים להתפשר.

### דיון ומסקנות:

13 13. סעיף 30א. (ב) לחוק קובע:  
14 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומאטית, הודעה  
15 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא הסכמה מפורשת מראש של הנמען..."

16 סעיף 30א. (ד) לחוק קובע:  
17 "הסכים הנמען לקבל דבר פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב), או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי  
18 הוראות סעיף קטן (ג), ראשי הוא, בכל עת להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך  
19 כלל או מסוג מסויים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה... הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך  
20 שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען"

21 סעיף 30א(י1) לחוק קובע:  
22 שוגר דבר פרסומת ביודעין בניגוד להוראות סעיף זה, ראשי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו  
23 פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה - פיצויים לדוגמא), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים  
24 חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;

25 סעיף 30א(י1) לחוק קובע:  
26 "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים  
27 להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע הפרה:

28 (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 15-01-29436 לב ארי נ' מימנה מעצבות

תיק חיצוני:

1 (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו;

2 (ג) היקף ההפרה;"

3  
4 סעיף 30א(י)(5) קובע:

5 חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך ביודעין כאמור בפסקה  
6 (1), אלא אם כן הוכיח אחרת; לענין זה, לא תהיה למפרסם הגנה במקרים המפורטים להלן:

7 (א) שיגור דבר הפרסומת נעשה לאחר שניתנה למפרסם הודעת סירוב מאת הנמען כאמור  
8 בסעיף קטן (ד);

9 (ב) המפרסם שיגר בעבר דבר פרסומת לנמען בניגוד להוראות סעיף זה, אף אם לא  
10 ביודעין;

11 (ג) "...

12  
13 14. ברע"א (עליון) אילן חזני נ' שמעון הנגבי (פורסם בנבו, 4.8.14) (להלן: "רע"א חזני") קבע כב'  
14 השופט פוגלמן:

15 "להשקפתי, בבואו לקבוע את סכום הפיצוי מכוח סעיף 30א(י) לחוק, שומה על  
16 בית המשפט לשים לנגד עיניו את השיקולים המנויים בחוק שמטרתם להשיג את  
17 תכליותיו האמורות (אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות), מצד אחד;  
18 ולוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לצורך השגתן, מצד שני. הפיצוי נועד  
19 להכווין את התנהגות הנתבע באופן שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי  
20 עבורו. לשם כך נדרש בית המשפט לשני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון  
21 מתמקד בנסיבות ביצוע ההפרה וכולל, בין היתר את תוכן הפרסום (אם הוא  
22 פוגעני); את התנהגות הנתבע; את הרווח הצפוי לו מן הפרסום (ככל שניתן  
23 להעריכו); את מספר דברי הפרסומת ששלח לתובע (ואותן בלבד) וכמה הודעות  
24 נשלחו לכל כתובת... נקודת המוצא היא שתביעה בגין הפרה בודדת תזכה את  
25 התובע במלוא הסכום (1,000 ₪) כדי שתושג התכלית ההרתעתית. ככל שמספר  
26 ההפרות עולה כך גדלה התקרה שבית המשפט רשאי לפסוק, אולם עליו להעצר  
27 בסכום המשקף הרתעה יעילה בנסיבות העניין ולא לפסוק מעבר לכך.  
28 סוג שני של שיקולים עניינו בשאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות שמטרתן  
29 להגשים את תכליות החוק. לשם כך יש לשקול את עלויות ניהול ההליך ביחס  
30 לתועלת שתופק ממנו"

31  
32 15. לעניינינו, תחילה הנתבעת לא הפרה את החוק בכך ששלחה לנתבעת דבר פרסום במסרון, שכן הנתבעת  
33 הודתה שיתכן והביעה הסכמתה לכך. ברגע שקיבלה התובעת את המסרון הראשון, ביקשה התובעת



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 15-01-29436 לב ארי נ' מימנה מעצבות

תיק חיצוני:

1 לממש את זכותה ולהסירה מרשימת התפוצה, בדרך בה קיבלה את דבר הפרסום ובכתב, כפי שמתיר  
2 לה החוק. אולם מסרון זה לא פעל פעולתו. מעדות התובעת עולה כי בשיחה טלפונית שקיבלה  
3 מבעלה של הנתבעת, הוסבר לה כי מאחר הם שולחים את המסרונים בעצמם, הם מקבלים בחזרה  
4 הודעות שגיאה רבות ולא קוראים את כולן וככל הנראה בקשתה הראשונה הוסתרה מהם בשל  
5 הודעות חוזרות אלו.

6 לאחר שקיבלה 3 מסרונים נוספים, ביקשה התובעת שוב להסירה ומרשימת התפוצה ואכן הוסרה  
7 ככל הנראה שכן לא קיבלה למשך מספר חודשים נוספים הודעות מהנתבעת, על אף שהנתבעת  
8 הראתה שמסרונים נוספים נשלחו לאחרים. אולם, החל מחודש ינואר שבה וקיבלה הנתבעת ארבעה  
9 מסרונים נוספים בהפרש של כחודש בין כל אחת לאחת בממוצע, והגישה את תביעתה לאחר קבלת  
10 ההודעה הראשונה בחודש ינואר.

11 מעדות בעלה של הנתבעת ומכתב ההגנה עלה כי בשל תקלה בפלאפון ממנו שלחו את המסרונים,  
12 איבדו את מאגר הלקוחות שהיה שמור בו, ונאלצו להזין מחדש את מספרי הטלפון של חברי מועדון  
13 הלקוחות שהביעו הסכמה לקבל דברי פרסום בפלאפון חדש שרכשו. מאחר והוא לא זכר שהתובעת  
14 ביקשה להסירה מרשימה זו או שמישהו ביקש; פרטיה הוכנסו בטעות ולכן שבה לקבל מסרונים  
15 פרסום. התובעת לא פנתה אליהם שוב, אך ברגע שגילו על התביעה התקשרו אליה, התנצלו והסירו  
16 את שמה מרשימת התפוצה.

17

18 16. אלו היו נסיבות העניינים, וכעת יש ליישם את שני סוגי השיקולים שנקבעו ברע"א חזני;

19 באשר ל**נסיבות ההפרה**, התרשמתי שאכן מדובר בטעות אנוש, בעסק קטן ומשפחתי, אשר כבר  
20 מעצם הגשת התביעה הרתיעה והשיגה את מטרת החוק. כן, התרשמתי מהתנצלותה הכנה של  
21 התובעת ושל בעלה, שמיהרו להתנצל מיד כשגילו על התביעה והטעות בשיחה טלפונית שיזמו ושוב  
22 בכותלי בית המשפט.

23 בנוסף ניתן להעריך כי הרווח שעשוי היה לצמוח מדבר הפרסום, קטן, שכן מדובר בהודעות באשר  
24 למבצעים והגעת קולקציות חדשות בחנות הנתבעת ולא בחברה המפרסמת חברות ועסקים רבים.  
25 מספר המסרונים מועט, תדירותם אינה גבוהה ולא מדובר במסר פוגעני.

26 באשר ל**שיקול השני** סבורני כי כפי שנקבע בפסיקה, יש לאזן בין תכלית השגת מטרת החוק שהינה  
27 הרתעה לבין עידוד הגשת תביעות. במקרה זה בטוחני לאור התרשמותי, שמטרת החוק הושגה כבר  
28 בעצם הגשת התובענה גם ללא צורך בפיצוי כלל. מדובר בתביעה קטנה שהגשתה וניהולה אינן  
29 כרוכים בעלויות רבות. אומנם נוהלו שתי ישיבות, אך זאת מאחר ובשל תקלה גילתה הנתבעת על  
30 התביעה יומיים בלבד לפני מועד הדיון ולא נערכה לכך בעסקה ולכן בעלה הגיע לדיון, הסביר המצב  
31 וביקש דחייה.

32

33 בהתחשב בנסיבות העניין ועלויות ההליך תוך התחשבות בתכלית החוק להשגת הרתעה ועידוד  
34 הגשת תביעות מסוג זה, ניתן להסתפק בפיצוי בסך של 1,000 ₪ בתוספת הוצאות משפט.



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 15-01-29436 לב ארי נ' מימנה מעצבות

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

### סוף דבר:

הנתבעת תשלם לתובעת כדלקמן:

(1) את הסך 1,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה ורבית מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל;

(2) את הוצאות המשפט בסך 250 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה ורבית מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום בפועל.

ניתן היום, א' סיוון תשע"ה, 19 מאי 2015, בהעדר הצדדים.

זכריה ימיני, שופט