



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-11-25995 לוונטהל נ' יורם לימודים בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה סיגל אלבו

תובע דוד לוונטהל

נגד

נתבעת יורם לימודים בע"מ

פסק דין

1

2

זוהי תביעה לתשלום פיצויים בגין משלוח הודעות פרסומת.

3

4

טענות התובע

5

1. התובע טוען כי בתקופה האחרונה קיבל מהנתבעת כ-20 הודעות פרסומת לתיבת

6

הדוא"ל האלקטרוני שלו. המדובר בהודעות שמטרתן לעודד את הנמען לרכוש

7

מוצרים או שירותים או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת.

8

2. התובע טוען כי מעולם לא מסר לנתבעת את כתובת הדוא"ל שלו ומעולם לא נתן

9

הסכמה מפורשת מראש לקבל את הודעות הפרסומת. כך, טוען התובע, כי גם אם

10

מסר את פרטיו לאחד מאותם אלה שאת שירותיו מפרסמת הנתבעת, הרי אין

11

מדובר באותו מוצר ועל כן לא היתה רשאית הנתבעת לשלוח אליו את כל הודעות

12

הפרסומת.

13

3. התובע טוען כי על מנת להפסיק את משלוח דברי הפרסומת, נדרש הנמען לרדת

14

לתחתית הפרסומת, ללחוץ על כפתור הסרה בתחתית העמוד או לשלוח מייל

15

לכתובת שצוינה בהודעה. התובע עשה כן ופעמיים לחץ על כפתור "הסר", אך

16

משלוח ההודעות לא פסק. עוד טוען התובע, כי לחיצה על כפתור "הסר" אינה

17

הדרך אותה קבע המחוקק לשם סירוב לקבל הודעות פרסומת.

18

4. התובע דורש לחייב את הנתבעת בפיצוי בסכום של 1,000 ₪ עבור כל אחת

19

מההודעות שנשלחו אליו, ללא הסכמתו, ובסה"כ בסכום של 20,000 ₪.

20

21

22



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-11-25995 לוונטהל נ' יורם לימודים בע"מ

- 1 טענות הנתבעת
- 2 .5. הנתבעת טוענת כי ביום 4.11.12 נרשם התובע באתר יורם לימודים והשאיר את
- 3 פרטיו. ביום 4.11.12 פנה התובע באמצעות אתר יורם לימודים למרכז האקדמי
- 4 שערי משפט ולמרכז האקדמי למשפט ועסקים. השירות אליו נרשמים הגולשים
- 5 מאפשר מתן אישור בדבר נכונותם לקבלת הטבות בדרך של חומר פרסומי.
- 6 .6. ביום 10.1.14 בשעה 10:58 ביקש הנתבע להסיר את האפשרות לקבל חוסר
- 7 פרסומי ואכן הוסר אוטומטית. ביום 10.1.14 בשעה 11:07 ביקש התובע לחזור
- 8 ולקבל חומר פרסומי ואכן הוחזר באופן אוטומטי.
- 9 .7. התובעת טוענת כי הואיל והתובע נרשם באתר ואישר קבלת חומר פרסומי, הרי
- 10 שיש להורות על דחיית התביעה.
- 11
- 12 דיון והכרעה
- 13 .8. הדין החל בענייננו קבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-
- 14 1982 (להלן: "החוק").
- 15 .9. סעיף 30א(ב) לחוק קובע כי: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות
- 16 פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר,
- 17 בלא קבלת הסכמה מפורשת של הנמען בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או
- 18 בשיחה מוקלטת".
- 19 .10. אין מחלוקת בין הצדדים כי הנתבעת שלחה לתובע הודעות פרסומות. התובע
- 20 צירף לכתב התביעה צילום מתיבת הדוא"ל האלקטרוני, ממנו עולה כי בין
- 21 התאריכים 7.10.14 ועד 11.11.14 שלחה הנתבעת לכתובת הדוא"ל שלו 19
- 22 הודעות פרסומות. כמו כן, במועד הדיון הציג התובע הודעת פרסומת נוספת
- 23 שנשלחה אליו ביום 19.11.14.
- 24 .11. הנתבעת טוענת כי עם הרשמו של התובע לאתר אישר קבלת חומר פרסומי.
- 25 ואולם טענה זו לא הוכחה. התובע הכחיש בעדותו כי במועד הרשמתו לאתר לחץ
- 26 על הסמן המאשר קבלת חומר פרסומי, והנתבעת לא הוכיחה אחרת. הנספחים
- 27 שצורפו לכתב ההגנה מוכיחים כי התובע אכן נרשם לאתר הנתבעת, אך אינן
- 28 מוכיחים כי בד בבד אישר קבלת חומר פרסומי. טענת הנתבעת כי הרשמה לאתר
- 29 מחייבת אישור קבלת חומר פרסומי לא הוכחה, ואין לראות בהרשמה לאתר
- 30 לצורך קבלת שירותים משום הסכמה מפורשת לקבלת הודעות פרסומות כאמור.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-11-25995 לוונטהל נ' יורם לימודים בע"מ

12. השאלה הנוספת הטעונה הכרעה היא האם מתקיימים התנאים המתירים משלוח הודעות פרסומת אף ללא הסכמה מפורשת של התובע.
13. סעיף 30א(ג) לחוק קובע, כי המפרסם רשאי לשגר דבר פרסומת, אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים שלושה תנאים מצטברים: האחד, הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך מו"מ לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו; השני, המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, והנמען לא עשה כן; השלישי, דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשרות מסוג דומה למוצר או לשירות אותם רכש או ביקש לרכוש הנמען.
14. מהמסמכים שצורפו לכתב ההגנה עולה, כי ביום 4.11.12 נרשם התובע באתר הנתבעת ומסר את פרטיו, לרבות את כתובת הדוא"ל אליה נשלחו ההודעות. התובע פנה באמצעות אתר הנתבעת למרכז האקדמי שערי משפט ולמרכז האקדמי למשפט ועסקים וביקש לקבל את הידיעון לביתו. במסגרת תנאי השימוש באתר, הודיעה הנתבעת לתובע כי כתובת הדוא"ל האלקטרוני שלו תשמש למשלוח הודעות פרסומת מטעמה. מכאן, שמתקיים התנאי הראשון הקבוע בסעיף 30א(ג)(1) לחוק.
15. כך גם מתקיים התנאי השני הקבוע בסעיף זה, שכן הנתבעת נתנה לתובע הזדמנות להודיע כי הוא מסרב לקבל דבר פרסומת, באמצעות לחיצה על כפתור הסרה או משלוח הודעת דוא"ל לכתובת הרשומה. אכן, ביום 10.1.14 פנה התובע בבקשת הסרה לנתבעת, אך באותו יום שוב התקבלה הודעה אצל הנתבעת כי התובע מאשר קבלת הודעות פרסומת, ככל הנראה משלחץ על כפתור נוסף בטעות.
16. ואולם, התנאי השלישי הקבוע בסעיף 30 א (ג) אינו מתקיים לגבי חלק גדול מהודעות הפרסומת שנשלחו לתובע. כך, על דבר הפרסומת להתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה לאלה שביקש לרכוש התובע. אין מחלוקת, כי השירות אותו ביקש לרכוש התובע הוא קבלת מידע בנוגע ללימודים.
17. מעיון בהודעות הפרסומת שצירף התובע עולה, כי מתוך 20 הודעות הפרסומת שנשלחו לתובע רק שבע הודעות עניינן פרסומת ללימודים שונים, בעוד ש-13 ההודעות האחרות עוסקות במתן שירותים, שאינם קשורים כלל ללימודים או לשירותים דומים.



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-11-25995 לוונטהל נ' יורם לימודים בע"מ

- 1 כך, בהודעה מיום 7.10.14 מדובר בפרסומת לליסינג יד ראשונה, בהודעה מיום
2 8.10.14 מדובר בפרסומת שעניינה הפסקת עישון, בהודעה מיום 13.10.14 מדובר
3 בפרסומת שעניינה השקעה בנדל"ן, בהודעה מיום 21.10.14 מדובר בפרסומת
4 לעיתון ידיעות אחרונות; בהודעה מיום 22.10.14 מדובר בפרסומת לטיפול
5 הסרת שיער; בהודעה מיום 23.10.14 מדובר בפרסומת לעיצוב משחק המחר;
6 בהודעה מיום 26.10.14 מדובר בפרסומת לחברת הכבלים "יס"; בהודעות מיום
7 28.10.14 ו-29.10.14 מדובר בפרסומת לטיפול בהפרעות קשב; בהודעה מיום
8 30.10.14 מדובר בפרסומת לקורס דוגמנות; בהודעה מיום 30.10.14 שוב מדובר
9 בפרסומת לחברת הכבלים "יס"; בהודעה מיום 5.11.14 מדובר בפרסומת לטיפול
10 בהפסקת עישון ובהודעה מיום 11.11.14 מדובר בפרסומת שעניינה הפלגה באיים
11 הקריביים.
- 12 19. אין ספק שהשירותים והמוצרים בהודעות אלה אינן דומים לשירות אותו ביקש
13 התובע לרכוש באמצעות הנתבעת ולשם כך, השאיר את פרטיו.
- 14 20. בנסיבות אלה, זכאי התובע לפיצוי בגין משלוח 13 הודעות פרסומת שנשלחו
15 לכתובת הדוא"ל שלו, וזאת בניגוד להוראות החוק.
- 16 21. סעיף 30א(י1) לחוק מקנה לבית המשפט סמכות לפסוק בשל ההפרה פיצויים
17 שאינם תלויים בנוזק, בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל
18 הנמען.
- 19 22. סעיף 30א(י3) לחוק קובע כי בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב
20 בית המשפט, בין השאר בשיקולים הבאים: אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו;
21 עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף ההפרה.
- 22 23. בעניין גובה הפיצוי שיש לפסוק לפי סעיף זה קבע בית המשפט העליון בעניין
23 גלסברג כי: "בפסיקת פיצוי כאמור, יש ליתן ביטוי חזק ומוחשי לכך שהמחוקק
24 רואה בו כלפי אכיפה מרכזי של סעיף 30א ואמצעי אפקטיבי להרתעת הרבים;
25 הדברים אינם יכולים להיות ברמה ההצהרתית. על כן, לטעמי, בבואם לפסוק
26 פיצויים לדוגמה לפי סעיף 30א (י) לחוק התקשורת, על בית המשפט לראות ברף
27 העליון שהציב המחוקק – 1,000 ₪ - נקודת מוצא, ממנה כמובן ניתן להפחית
28 במקרים המתאימים". עוד קבע בית המשפט העליון כי חובת הקטנת הנזק אינה
29 חלה על הפיצויים לדוגמה שנקבעו בחוק.
- 30 24. בענייננו, הגעתי למסקנה, כי יש מקום לפסוק לתובע את סכום הפיצוי
31 המקסימאלי הקבוע בחוק עבור כל אחת משלוש עשרה הודעות הפרסומת



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-11-25995 לוונטהל נ' יורם לימודים בע"מ

1 שנסלחו לתובע, שכן הנתבעת ניצלה את העובדה שהתובע השאיר את פרטי
2 הדוא"ל על מנת לקבל את שירותיה במסגרת התעניינותו בלימודים אקדמאיים,
3 ובחרה לשלוח לתובע הודעות פרסומת בתחומים, שאינם קשורים כלל למטרה
4 אליה פנה התובע ולשירותים אותם ביקש לרכוש באמצעותה.
5 25. לאור האמור, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך של 13,000 ₪. כן תישא
6 הנתבעת בהוצאות התובע בסכום של 750 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום.
7
8
9 פסק הדין ניתן לערעור ברשות בלבד. בקשת רשות ערעור ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי,
10 בתוך 15 יום.

11
12
13
14
15
16
17
18
19 ניתן היום, י"ד סיוון תשע"ה, 01 יוני 2015, בהעדר הצדדים.
20

21 סיגל אלבו, רשמת בכירה
22
23
24
25
26
27