



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-07-53378 כהן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

לפני כבוד השופט מוחמד האג' יחיא

התובע אלי-אלירן כהן

נגד

הנתבעת הוט - מערכות תקשורת בע"מ

פסק דין

1
2 (1) עניינה של התביעה הוא עתירת התובע, מכוח הוראת סעיף 30א בחוק התקשורת (בזק
3 ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת" או "החוק") לפצות אותו בסך של 8,000
4 ש"ח בעטיין של שמונה מסרונים שנשלחו למכשיר הטלפון הנייד שלו על-ידי הנתבעת, במועדים
5 שונים.

6
7 (2) בשל החובה והצורך לחסוך זמן שיפוטי, לא אדון אלא בטענות ובראיות שמצאתי נחוצות
8 להכרעה.

9
10 רקע עובדתי והשאלות שבמחלוקת

11
12 (3) ממכלול החומר הראייתי שהונח לפני בית המשפט, התובע, מנוי אצל הנתבעת מחודש מאי
13 2014, קיבל במועדים שונים לאחר מכן, בין השאר, שמונה מסרונים מאת הנתבעת, בימים
14 16.6.14, 26.6.14, 27.7.14, 31.7.14, 3.8.14, 7.8.14, 17.9.14 וכן ביום 23.9.14 (להלן:
15 "המסרונים").

16
17 (4) אין מחלוקת כי כתב התביעה המקורי הוגש לבית המשפט ביום 28.7.14. הנתבעת קיבלה את
18 כתב התביעה ביום 4.8.14 [שורה 16, עמוד 2 בפרוטוקול].

19
20 (5) הצדדים חלוקים ביניהם בשאלות הבאות: האם כל המסרונים שנשלחו לתובע הם דבר
21 פרטומת כלשון החוק. ככל שכולם או חלקם כאלה, האם נתן התובע את הסכמתו המפורשת
22 מראש למשלוח מסרונים כאמור, וככל שלא, מה גובה הפיצוי המגיע לתובע בנסיבות העניין.
23



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-07-53378 כהן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

1

2

תמצית טענות הצדדים

3

4 (6) התובע, עורך-דין במקצועו, טוען בתביעתו המתוקנת (כתב תביעה מתוקן מס' 2) בין השאר, כי
5 הנתבעת שיגרה למכשיר הטלפון הנייד שלו דברי פרסומת למרות שלא נתן את הסכמתו
6 המפורשת מראש לקבלתם. בנוסף, מסרונים אלה לא כללו אפשרות הסרה באמצעות הודעה.
7 מכאן, עותר התובע לפיצוי בסך של 8,000 ₪.

8

9 (7) הנתבעת טוענת להגנתה, בין השאר, כי ביום 8.5.14 התקשר התובע עם הנתבעת בהסכם
10 לאספקת שירותי "טריפל". ביום 14.5.14 בוצעה התקנה בביתו. בנוסף, סיכום המכירה אשר
11 מפרט את תנאי ההתקשרות נשלח לתובע באמצעות הדואר האלקטרוני כאשר על-גבי סיכום
12 המכירה כתוב בצורה מפורשת כי פרטי ההתקשרות ישמשו את הנתבעת גם למשלוח הודעות
13 שיווקיות, זולת אם יודיע התובע על סירובו לקבל הודעות כאלה באופן שנקבע בהודעה
14 האמורה. לא כל המסרונים הם "דבר פרסומת" כך למשל מסרון שעניינו "מתן סרט בהנחה"
15 או "הודעה של פיקוד העורף" אינם דברי פרסומת. הנתבעת מציינת כי התובע שוחח עם נציגה
16 מטעמה ביום 18.7.14 עקב תקלה בטלפון וכך גם ביום 1.9.14 ביקש התובע ניתוק בשל עלות
17 דמי המנוי וביום 2.9.14 בחר התובע להישאר לקוח של הנתבעת. בשום שיחה לא מצא התובע
18 לנכון להעלות את סוגיית החסימה לתוכן שיווקי. הנתבעת טוענת כי התובע נהג בחוסר תום
19 לב.

20

21

דיון והכרעה

22

23 (8) לאחר שנתתי את דעתי למכלול טענות הצדדים בכתבי בי-דין מטעמם וממכלול החומר הקיים
24 בתיק ולאחר ששמעתי את טיעוניהם בדיון לפניי והתרשמתי מדבריהם, נחה דעתי, כי **דין**
25 **התביעה להתקבל באופן חלקי**, כפי שיפורט להלן ובשים לב להוראת תקנה 15(ב) בתקנות
26 שיפוט בתביעות קטנות (סדרי הדין), התשל"ז-1976, לפיה הנימוקים לפסק הדין יובאו באופן
27 תמציתי.

28

29 (9) האיסור הקבוע בחוק התקשורת למשלוח דבר פרסומת כאמור ללא הסכמת הנמען, מוסדר
30 בסעיף 30א(ב) בחוק, וזו לשונו:

31

32 "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי,

33 הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-07-53378 כהן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

1 הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית
2 מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה,
3 המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של
4 הוראות סעיף זה"

5
6 10 לפי הוראת סעיף 30א(1) בחוק התקשורת: "שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות
7 סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק... בסכום
8 שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות
9 סעיף זה". דבר פרסומת הוגדר בסעיף 30א(א) בזו הלשון: "מסר המופץ באופן מסחרי,
10 שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".
11

12 11 מכוח עקרון "המוציא מחברו עליו הראיה", הנטל להוכיח את קיומם של התנאים הקבועים
13 בהוראת סעיף 30א(1) מוטל על התובע. חרף זאת, לפי הוראת סעיף 30א(5) קיימת חזקה
14 לפיה מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א, חזקה שהוא עשה כן ביוזעין,
15 אלא אם כן הוכיח אחרת, אך לא תהיה לו הגנה במקרים מסוימים המפורטים בסעיף האמור
16 [ראו להרחבה רת"ק (מחוזי - תל-אביב) 1888-04-13 אופיר לב נ' הקיבוץ בנמל בע"מ, מיום
17 2.9.13].
18

19 12 תחילה לעניין הפלוגתא אם המסרונים, כולם או חלקם, הם דברי פרסומת. לאחר שעיינתי
20 בתכנים של כל המסרונים מושא התביעה, ונתתי את דעתי לטיעוני הצדדים בהקשר זה, הגעתי
21 לכלל מסקנה כי כל המסרונים האמורים עונים על הגדרת החוק לעניין דבר פרסומת. לכתב
22 תביעתו המתוקן, צירף התובע צילום של תשעה מסרונים, אחד מהם, נוגע להודעות "פיקוד
23 העורף". התביעה כזכור, מתייחסת לשמונה מסרונים בלבד. אפוא, המסרון שנוגע להודעות
24 "פיקוד העורף" אינו בא במניין המסרונים מושא התביעה.
25

26 לעניין המסרונים שכוללים הפניה לסרט או לסדרה "חינם", לטעמי, מדובר בדבר פרסומת לכל
27 דבר ועניין, שכן נראה כי תכלית הטבה זו היא מסחרית גרידא, במובן זה, הטבות כגון-דא
28 נועדו לשמר את הלקוחות של הנתבעת כמנויים אצלה ולהיטיב עמם על מנת להמשיך את
29 שיווק מוצריה להם ולעודד את הצריכה של מוצרים אלה. מכאן, נקבע בזאת כי כל המסרונים
30 מושא התובענה, הם דברי פרסומת.
31

32 13 עתה נפנה לשאלה, האם מסרונים אלה נשלחו לתובע, ללא הסכמתו המפורשת מראש ואשר
33 מזכות אותו בפיצויי בנסיבות המקרה. לעניין זה, ממכלול החומר שהונח לפניי, יש ממש בטענת
34 הנתבעת לפיה התובע נתן את הסכמתו המפורשת לקבל דברי פרסומת כאמור. מסקנה זו
35 מתבססת בעיקר על נספח ב' לכתב ההגנה, שכותרתו "פקודת עבודה לביצוע פעולות בבית



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-07-53378 כהן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

- 1 הלקוח" בו מופיעה בין השאר, הסכמה של הלקוח לקבל מסרונים שיווקיים, שעניינם מבצעים
2 והטבות (להלן: "הטופס").
- 3
- 4 התובע טוען כי אינו חתום על הטופס אלא אחותו. ברם, אין בטענה זו כדי לסייע לעמדת
5 התובע בתביעתו שכן לא נטען על-ידו, וממילא לא הוכח במשפט, כי אחותו של התובע - שלא
6 העידה במשפט - לא הייתה מורשית מטעמו לאפשר לנציג הנתבעת לבצע התקנה בביתו
7 וממילא לא הייתה מורשית מטעמו לחתום על הטופס. בנוסף, מדברי התובע בדיון עולה כי
8 אחותו בגירה [שורה 21, עמוד 2] ולכן חזקה כי ידעה על מה היא חתומה. **אפוא, בשעה**
9 **שקיימת חתימה על הטופס האמור, של נציג מורשה מטעם התובע, יש בכך משום הסכמה**
10 **מפורשת של התובע, מראש, לקבלת מסרונים שיווקיים.**
- 11
- 12 (14) הנתבעת צירפה לכתב הגנתה (נספח א') גם סיכום של השירות שנמכר לתובע, ובסיכום זה
13 מופיעה בין השאר, הודעת הנתבעת לפיה פרטי ההתקשרות ישמשו את הנתבעת למשלוח
14 הודעות שיווקיות זולת אם יודיע הלקוח על סירובו לאמור באמצעות פנייה למוקד שירות.
15 הנתבעת טוענת כי שלחה את הסיכום האמור לתיבת הדואר האלקטרוני של התובע. התובע
16 טוען מנגד כי מעולם לא הסכים לקבל דברי פרסומת וכי נודע לו על סיכום זה רק לאחר שקיבל
17 את כתב ההגנה וזה נמצא בתיבת הדואר האלקטרוני שלו "בדואר ספאם" יחד עם הודעות
18 פרסומת אחרות [שורה 25, עמוד 1].
- 19
- 20 אין בידי לבסס מסקנה לפיה חל בנסיבות העניין החריג שבהוראת סעיף 30א(ג) בחוק, לפיו
21 רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, ולו מן הטעם שלא
22 הוכח כי הנתבעת ווידאה עם הנמען-הלקוח קבלת הסיכום האמור לעיונו.
- 23
- 24 (15) באשר לטענות הצדדים, בפרט, טענות התובע לעניין העדר האפשרות להסרה מרשימת
25 התפוצה, טוען התובע כי אמנם הייתה קיימת אפשרות הסרה בהודעה, אולם הסרה כאמור
26 נעשית על-ידי צד שלישי שלגביו מכשיר הטלפון של התובע חסום מלקבל שירות ממנו. התובע
27 טוען בתביעתו כי הפעם הראשונה שניסה לבצע הסרה הייתה ביום 16.7.14, היינו לאחר שכבר
28 קיבל שני מסרונים. לדידו, בהתנהלותה כאמור, למעשה, סיכלה הנתבעת את האפשרות
29 להודיע על סירובו לקבל דברי פרסומת ולהסירו מרשימת התפוצה.
- 30
- 31 לאחר שנתתי את דעתי לטיעוני הצדדים לעניין זה, דומה כי יש ממש בטענות התובע בנושא
32 זה. מצופה היה כי המפרסם (הנתבעת) ינגיש לנמען אפשרות הסרה, שתהיה נוחה וקלה,
33 באותה מידת קלות שבה הוא שולח את הודעותיו לנמען.
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-07-53378 כהן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

16) עם זאת, לא ברור מדוע התובע לא התקשר למוקד של הנתבעת לעניין ההסרה. בהקשר אחרון זה, טוען התובע כי "הם מזלזלים בשירות ולא עונים לטלפונים" [שורה 2, עמוד 2]. ברם, מלבד זאת שטענה זו טעונה הוכחה, אלא שגם אם נצא מנקודת הנחה כי יש ממש בטענה זו, הרי נטען על-ידי הנתבעת ולא נסתר על-ידי התובע, כי התובע שוחח פעמיים עם נציגת השירות של הנתבעת, פעם ביום 18.7.14 ופעם נוספת ביום 1.9.14. בכל פעם הוא התקשר לצורך עניין אחר, ובשתי ההזדמנויות, לא ביקש להפסיק לשלוח לו מסרונים שעניינם דברי פרסומת. בהקשר אחרון זה, טוענת הנתבעת כי התובע נהג בחוסר תום לב.

17) עיקרון תום הלב חולש על כל דיני החיובים, ולטעמי, עיקרון זה אינו פוסח מעל חוק התקשורת, במיוחד, בחלקיו בעלי ההיבטים האזרחיים. נפגע עקב עוולה דומה לצד לחוזה שהופר ועותר לתרופה עקב ההפרה, ושניהם דומים לכל תובע ועותר לסעד אזרחי - מצופה כי ינהגו בתום לב. העובדה לפיה התובע שוחח עם נציגי הנתבעת בשתי הזדמנויות שונות ולא דרש את הפסקת משלוח המסרונים, מעוררת קושי לעניין התנהלותו מול הנתבעת. לכך תתווסף גם העובדה לפיה התברר בהליך כי קיים אישור ביצוע עבודות התקנה שבו אישור למשלוח דברי פרסומת לתובע. לאור כל אלה, נראה כי יש באמור כדי לבסס את טענות הנתבעת ביחס להתנהלות התובע בנסיבות העניין.

18) מהתמונה הכוללת שהונחה לפני בית המשפט, נראה כי התנהלות התובע יצרה, למצער, חוסר בהירות ממשי בכל הנוגע לטענתו בדבר העדר הסכמתו, ומכאן, לאחר שערכתי את כל האיזונים לאור האמור, הגעתי לכלל מסקנה כי אין לקבל את טענתו בדבר העדר הסכמה מפורשת מראש לעניין חמשת המסרונים שקיבל עובר ליום 4.8.14 (היום שבו התקבל כתב התביעה אצל הנתבעת).

19) באשר לשלושת המסרונים הנוספים, האחרונים, לא ניתן להתעלם מן העובדה כי הנתבעת המשיכה לשלוח לתובע מסרונים על אף שביום 4.8.14 כבר ידעה על קיום כתב התביעה (מסרונים מיום 7.8.14, מיום 17.9.14 ומיום 23.9.14). רוצה לאמר, בשעה שכבר קיים כתב תביעה אצל הנתבעת שעניינו משלוח מסרונים בניגוד לחוק התקשורת כטענת התובע, הרי בכך הוסר כל ספק באשר לסירובו של התובע לקבל דברי פרסומת מאת הנתבעת. על כן, מצופה היה מן הנתבעת לחדול לאלתר מלהמשיך לשלוח מסרונים לתובע ממועד זה ואילך. התנהלות זו של הנתבעת אינה ברורה ומעוררת תהייה רבה, לא נשמע מפיה הסבר מניח את הדעת מדוע נהגה כפי שנהגה, ובכל מקרה, אין להשלים עם התנהלות כזו.

הפיצוי וגובהו



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-07-53378 כהן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

20) לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלבנטיים לאור האמור, הגעתי לכלל מסקנה כי על הנתבעת לפצות את התובע בנסיבות העניין, בגין שלושת המסרונים שנשלחו אליו **לאחר** הגשת כתב התביעה. אשר לשיעור הפיצוי, בשים לב לאמות המידה שנקבעו בסעיף 30א(י) בחוק התקשורת ובהעדר כל תשובה מניחה את הדעת מדוע מסרונים אלה נשלחו לתובע חרף כתב התביעה, לא תבצע הפחתה כלשהי משיעור הפיצוי המרבי הקבוע בחוק לעניין כל מסרון.

21) אפוא, הפיצוי בגין כל מסרון כאמור יעמוד על סך 1,000 ₪. בסך הכל נפסק בזאת פיצוי לתובע בסך של 3,000 ₪ [לעניין גובה הפיצוי ראו והשוו עם פסק הדין בעניין רע"א 1954/14 **אילן חזני נ' שמעון הנגבי**, מיום 4.8.14 וכן פסק הדין בעניין רע"א 2904/14 **זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ**, מיום 27.7.14].

סיכום

22) לאור האמור, התביעה מתקבלת באופן חלקי.

הנתבעת תשלם לתובע סך של 3,000 ₪ בצירוף עם סך של 600 ₪ כאשר מובהר כי סכום זה כולל הוצאות משפט והחזר האגרה ששולמה במעמד הגשת התביעה. הסכומים האמורים ישולמו לתובע תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן, הם יישאו הפרשי הצמדה וריבית ממועד מתן פסק הדין ועד מועד ביצוע התשלום בפועל.

על-פי הוראת תקנה 16 בתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, ניתן להגיש בקשה לרשות ערעור על פסק הדין אל בית המשפט המחוזי בירושלים תוך חמישה-עשר יום.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים באמצעות דואר רשום.

ניתן היום, ט"ו סיוון תשע"ה, 02 יוני 2015, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בבית שמש

ת"ק 14-07-53378 כהן נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

מוחמד חאג' יחיא, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4