



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ג' אדר תשע"ה, 22 פברואר 2015

ת"ק 14-08-29474 מנגופלי ואח' נ' פרומו סטאר בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה גילה ספרא - ברנע

**תובעים**  
1. יורי מנגופלי, ת.ז. 312036213  
2. יקטרינה מנגופלי, ת.ז. 317622967  
מרח' אפרים שריר 30, דירה 8, נהריה

נגד

**נתבעת**  
פרומו סטאר בע"מ, ח.פ. 514955707  
מרח' הרופא 34א', דירה 5, חיפה

### פסק דין

1  
2 לפני תביעת התובעים נגד הנתבעת בגין פרסומים, ששלחה אליהם במסרונים למכשירים סלולריים.  
3  
4 הפרסומים נשוא התביעה נשלחו לתובע מס' 1 מיום 14/4/14 עד 20/6/14, סה"כ שמונה הודעות,  
5 בימים 16/7/14, 18/7/14 ו-12/8/14 שלח בקשות להסרה, ואף על פי כן קיבל חמש הודעות נוספות  
6 בימים 18/7/14 עד 15/8/14 (תדפיסי המסרונים **נספח א' לכתב התביעה**). התובעת מס' 2 קיבלה  
7 מסרונים מהנתבעת בימים 18/7/14, 25/7/14, 1/8/14 ו-8/8/14, למרות שלאחר כל שלוש ההודעות  
8 המוקדמות שלחה בקשת הסרה (**נספח ב' לכתב התביעה**).  
9  
10 הנתבעת טענה בכתב ההגנה כי התובעים נרשמו כחברים במועדון "המלינה", שהיא מנהלת, וחתמו  
11 על טופס הצטרפות מתאים, ובו הסכמה לקבל מסרונים מהנתבעת. נעשה נסיון להכחיש משלוח  
12 המסרונים או קבלתם אצל התובעים, ועוד נטען כי על אף שהנתבעת מנהלת את רישום 13,000 חברי  
13 המועדון שלה באמצעות חברת value card, העוסקת בכך, עקב ריבוי הלקוחות קיימות תקלות  
14 בטיפול בבקשות הסרה של לקוחות. הנתבעת טענה כי התובעים נתנו הסכמתם לקבלת המסרונים,  
15 במסירת פרטיהם בכניסה למועדון, כי זכו להנחות והטבות ובילו במועדון מספר פעמים. לכתב  
16 ההגנה צורף אישור מחב' value card על קיום שם התובעים במאגר הנתבעת ועל ביקורם במועדון  
17 ביחד בימים 31/8/13 ו-21/9/13 והתובעת מס' 2 לבדה בימים 1/12/12 ו-22/12/12. כן צורפו תמונות  
18 התובעים מבלים במועדון.  
19  
20 הנתבעת טענה כי פעלה בתום לב, כי המסרונים, שנשלחו טרם קבלת הודעת ההסרה שנשלחו כדין,  
21 וכי תביעת התובעים מופרזת ומנופחת. עוד נטען כי הנתבעת הסירה את שם התובעים מהמאגר תוך  
22 זמן קצר.  
23  
24 בדיון חזרו הצדדים על טענותיהם, ונסיון להביאם להסכם פשרה לא צלח.  
25  
26 התובעת ביקשה לראות את טופס ההצטרפות, שנזכר בכתב ההגנה, הודתה כי חתמה על טופס  
27 הצטרפות למועדון, המהווה תנאי לכניסה, אך לא אישרה כי חתמה על הסכמה לקבלת דבר פרסומת  
28 (סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, להלן: "החוק"). התובעת גם הסבה



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ג' אדר תשע"ה, 22 פברואר 2015

ת"ק 14-08-29474 מנגופלי ואח' נ' פרומו סטאר בע"מ

1 את תשומת הלב כי בהודעות, ששלחה הנתבעת אין אפשרות הסרה (סעיף 30א(ה)(ג) לחוק). טענת  
2 התובעת כי לאחר הגשת התביעה נשלחו הודעות נוספות הוכחה מהצגת מכשיר הטלפון הנייד של  
3 התובע, אך מאחר והודעות אלה לא נכללו בכתב התביעה, לא ייפסק פיצוי בגינן.

4  
5 נציג הנתבעת טען כי התובעים חתמו על טופס, ובו הסכמה לקבלת הודעות, אך לא הציג את הטופס,  
6 אף טען כי לא נעשה נסיון לאתר. נציג הנתבעת טען כי במשך השנים, שהתובעים היו חברים  
7 במועדון, נשלחו אליהם מאות מסרונים, כולל ארבעה בשבוע, והתובעים לא הלינו על כך. מר גמפל  
8 לא הכחיש כי שמם של התובעים הוסר רק לאחר ששלחו חמש בקשות הסרה, והלין על כך  
9 שהתובעים לא התקשרו בדרך אחרת, כגון טלפונית, על מנת לבקשת הפסקת משלוח המסרונים.

10  
11 לאחר ששמעתי את הצדדים השתכנעתי כי התובעים לא חתמו על הסכמה לקבלת מסרונים, קיבלו  
12 מהנתבעת את כל המסרונים נשוא התביעה, וגם לאחר שביקשו פעם אחר פעם לחזול משליחתם לא  
13 נענו. התנהלות הנתבעת התאפיינה באדישות ובזלזול בחובותיה החוקיות, בכך שלמרות שהיא חברה  
14 גדולה, הנעזרת בחברה חיצונית לניהול המועדון, טענה בהדגשה בכתב ההגנה כי התובעים חתמו על  
15 הסכמה לקבלת מסרונים, וזאת בלי שטרם מאן דהוא לבדוק עובדה זו, ולא הצליחה להציג מסמך  
16 כזה. אי הבאת ראיה, שנטען כי היא קיימת, פועל לחובת הטוען לראיה. הנתבעת גם הודתה  
17 בהתרשלות בטיפול בבקשות ההסרה, ולא הצדיקה את נוסח המסרונים, שאינו כולל מתן אפשרות  
18 הסרה כחוק.

19  
20 מכל האמור לעיל, אני מוצאת כי הנתבעת הפרה את הוראות החוק, ועליה לפצות את התובעים עבור  
21 כל אחד משבעה עשר הפרסומים נשוא התביעה בסך 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת, סה"כ 17,000 ₪.

22  
23 לאמות המידה והשיקולים בפסיקת הפיצוי לפי סעיף 30א(ג) לחוק ראו רע"א 2904/14 גלסברג נ'  
24 קלאב רמון ואח', רע"א 3545/14 רז נ' לוג טק ואח', 27.7.2014, ורע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי,  
25 4.8.2014, (שניהם מופיעים בנבו).

26  
27 בנוסף תשלם הנתבעת לתובעים את הסך 170 ₪ בגין אגרת המשפט היחסית ואת הסך 400 ₪ בגין  
28 הוצאות משפט.

29  
30 המועד להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי הוא 15 יום מיום מסירת פסק הדין.

31  
32 ניתן היום, ג' אדר תשע"ה, 22 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.

33 גילה ספרא-ברנע, רשמת בכירה

34