



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-02-53181 ברוש נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עדי סומך

תובעת קרן סופי ברוש

נגד

נתבעת הוט - מערכות תקשורת בע"מ

פסק דין

- 1
- 2
- 3 1. בפניי תביעה מתוקף הוראות סעיף 30א (י) (1) לחוק התקשורת (בזק שידורים), התשמ"ב-
- 4 1982 (להלן: "החוק") ובבסיסה דרישתה של התובעת לפצותה בסך של 12,000 ₪ בגין 12 מסרוני
- 5 פרסומת שנשלחו אליה ע"י הנתבעת ישירות לטלפון הנייד שברשותה.
- 6
- 7 2. התובעת טוענת כי בין התאריכים 14.3.14-14.9.17 שיגרה אליה הנתבעת 12 הודעות דברי
- 8 פרסום לנייד שברשותה. הודעות אלו הכילו דברי פרסומות מסחריות שמטרתן, לטענתה, לעודד
- 9 אותה לרכוש מוצר או שירות של הנתבעת.
- 10
- 11 3. התובעת טוענת כי היא לא נתנה את הסכמתה לנתבעת לקבלת דברי הפרסום הנ"ל ואף
- 12 לאחר שפנתה אליה מספר פעמים בעניין זה לא חדלה הנתבעת מלעשות כן. פניות אלו של התובעת
- 13 אל הנתבעת נעשו על דרך של השבת הודעה חוזרת אל מספר טלפון שנרשם בהודעות הנתבעת בה
- 14 נדרשה התובעת לציין את המילה "לא" על מנת להסירה מרשימת תפוצת שולחי ההודעות של
- 15 הנתבעת. דרך ההסרה כאמור, נרשמה בתחתית ההודעות הנ"ל כאשר העתקן הצילומי צורף כנספח
- 16 לכתב התביעה.
- 17
- 18 4. ביום 1.10.14, שלח בן זוגה של התובעת, שהינו עו"ד במקצועו, לנתבעת מכתב התראה
- 19 המורה לה לחדול מפניותיה אל התובעת ובו דרישה לפיצוי בעבור עשרה דברי פרסומת שנשלחו
- 20 לתובעת בסכום כולל של 10,000 ₪. מאז ועד היום, חדלו הודעות הפרסום.
- 21
- 22 5. הנתבעת טוענת להגנתה כי מספר טלפון הנייד של התובעת שייך ללקוחה שלה משנת 1998
- 23 העונה לשם מרלין קנול. עפ"י ההסכם שבין הנתבעת ללקוחה, אפשרה הלקוחה לנתבעת לשלוח
- 24 אליה מסרי שיווק כפי שעשתה. עוד טוענת הנתבעת כי לא קיבלה מעולם ולו פעם אחת את ההודעות



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-02-53181-02 ברוש נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 החוזרות שנטען כי נשלחו אליה חזרה מטלפון הנייד של התובעת ואף לא מאת הלקוחה כאמור.
2 לשם כך, נטען כי ייתכן שהתובעת חסומה אצל חברת הסלולר לשליחת הודעות לשירותי תוכן.
3 כתימוכין לכך, צירפה הנתבעת מכתב של חברת "יוניסיל" שהינה חברה שמספקת שירותים
4 שיווקיים סלולריים, על פיו בין התאריכים הרלוונטיים לתביעה, כלל לא התקבל אצלה ולו מסרון
5 חוזר אחד מטלפון הנייד של התובעת בעניין זה. עוד טוענת הנתבעת כי התובעת לא פנתה אליה
6 בדרכים חלופיות, בזמן סמוך לשליחת המסרונים הראשונים על מנת להסיר את מספר הנייד של
7 התובעת מרשימת התפוצה שלה וכי יש לראות בתקופת ההמתנה הארוכה משך כשישה חודשים
8 חוסר תום לב בהתנהגות התובעת שדינו דחיית התביעה נגדה. לחילופין, הנתבעת טוענת כי תוכן
9 ההודעות שנשלחו לתובעת אינו שיווקי ועל כן אינו בגדר הודעות ספאם, חלקן של ההודעות קשור
10 בהתרעות של פיקוד העורף בתקופת מבצע "צוק איתן" וחלקן קשור לסרט חינם שהוצע על ידה גם
11 למי שאינו במניין לקוחותיה. על כן, אין מדובר בהודעות העונות להגדרת דברי פרסום כנקוב בחוק.
12

דיון ומסקנות:

13
14
15 6. בפני ביהמ"ש העידו היום התובעת בעצמה ונציג הנתבעת מר טל לוי. לאחר שבחנתי את
16 עדויות הצדדים והתרשמתי מהראיות המונחות בתיק, הגעתי לכלל מסקנה כי יש להורות על פיצוי
17 התובעת בשיעור יחסית נמוך ממה שנתבע על ידה, אותו מעמיד אני על סך של 2,000 ₪ וזאת מקשת
18 הנימוקים הבאים:
19

20 א. אני סבור כעמדת הנתבעת, שתקופת ההמתנה אותה בחרה התובעת טרם שפנתה לנתבעת
21 בכתב הייתה ארוכה מדי. ברור לגמרי כי אילו פנתה התובעת לנתבעת במועד סמוך למועד
22 שליחת ההודעה השנייה או השלישית אליה כי הנתבעת הייתה חדלה משליחת הודעות כלל.
23 הוכחה ברורה לכך היא העובדה שלאחר שליחת מכתב מטעמה לנתבעת זה פעל באופן
24 מיטבי, ומאז חדל רצף קבלת ההודעות כליל. מדובר באמצעי סביר בו נקטה התובעת
25 מאוחר מדי ועל כן אין לזקוף המשך משלוח ההודעות אליה כראיה להחמרת המחלף מצד
26 הנתבעת אשר בהחלט ייתכן, לנוכח הנלמד בתיק, כי כלל לא קיבלה את ההודעות של
27 התובעת לחדול ממשלוח ההודעות לנייד שברשותה.
28

29 ב. סעיף ההגדרות בחוק מגדיר את צמד המילים "דבר פרסומי" בתור מסר המופץ באופן
30 מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות, או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת. עיון
31 בתוכן המסרונים שנשלחו לתובעת, כמצורף לכתב תביעתה, מלמד כי חלקן של ההודעות
32 מתייחס להתרעות של פיקוד העורף וחלקן האחר נוגע להטבות חינם שהציעה הנתבעת גם
33 למי שאינו לקוח שלה. על כן לטעמי ניתן להגדיר ולו את החלק שנוגע להודעות האחרונות,
34 כהודעות שיווקיות אם כי ברף הנמוך של ההגדרה האמורה, שכן לא מדובר באקט שיווקי



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-02-53181 ברוש נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 ישיר, כי אם הטבה לכולי- עלמא. עם זאת עצם העובדה שמדובר בשירות שניתן ע"י
2 הנתבעת, אשר מאדיר בסופו של יום את תכניה השיווקיים יש להסיק כי לא מדובר בדבר
3 פרסומת קלאסי, כי אם לכל הפחות, כזה אשר עומד ברף הנמוך של ההגדרה בחוק. לצד כך
4 נזכר כי מניין ההודעות הנ"ל שהינו הרלוונטי לעילת התביעה נמוך ממניין ההודעות הכולל
5 שנשלח לתובעת.
- 6
- 7 ג. בפסה"ד חזני (רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי, (פורסם בנבו 4.8.14), אשר דן בסוגיה זו,
8 קובע ביהמ"ש העליון, כי בחינת הפרת החוק תעשה על רקע השיקולים המנועים בחוק
9 שמטרתם שנועדו להשיג את תכליותיו הכוללות: עקיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובנות
10 יעילות. מנגד כך נפסק, על בית המשפט לוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר לנדרש לשם השגתן
11 של תכליות אלו. ביהמ"ש קובע כי הפיצוי נועד בכדי להכווין את התנהגות הנתבע באופן
12 שפרסום עתידי במתכונת זו יהיה בלתי כדאי עבורו. לשם כך נדרש ביהמ"ש לשקול שני
13 סוגים של שיקולים: הסוג הראשון מתמקד בנסיבות ביצוע ההפרה וכולל את תוכן הפרסום
14 (אם הוא פוגעני), את התנהגות הנתבע, את הרווח הצפוי לו מן הפרסום, את מספר דברי
15 הפרסומת ששלח לתובע ומניין ההודעות נשלחו לכל כתובת. כמו כן נקבע כי אין נוסחה
16 אחת לקביעת סכום הפיצוי ביחס ישיר למספר ההודעות שנשלחו אשר עומדות עפ"י החוק
17 על סך של 1,000 ₪ מקסימום לכל הודעה, ובלבד שהפיצוי השיג את תכליות החוק המנויות
18 לעיל. על בסיס האמור, סבורני כי מחד התנהלותה של הנתבעת כלפי התובעת הייתי
19 בעייתית בכל מה שקשור לנושא הסרת טלפון הנייד שלה מרשימת התפוצה שלה וייתכן
20 בהחלט כי הנתבעת, מרשלנות גרידא, לא הבחינה בהודעות ששלחה חזרה אליה התובעת.
21 נציג הנתבעת הבהיר לביהמ"ש כי חסימת מלשוח הודעות חוזרות הייתה מטבעה גם
22 חוסמת קבלת הודעות שכאלה ועל כן לא ניתן לקבל את טענת הנתבעת כי טלפון הנייד של
23 התובעת נחסם למשלוח הודעות כאמור. כאשר מאידך, אני סבור כי התנהגותה של הנתבעת
24 לאחר קבלת מכתב ההתרעה של התובעת, לצד תוכן המסרונים אותם ציינתי לעיל, המצוי
25 ברף הנמוך שלהם, לצד מניין הנמוך של ההודעות העונות להגדרת דבר פרסום מלמד כי
26 התקיים אלמנט ההרתעה מצד הנתבעת המתבקש כל כך על פי פסה"ד חזני. סבורני על כן כי
27 במקרה שכזה, בשים לב למה שצינתי לעיל בעניינה של התובעת בכל מה שקשור בין היתר
28 להתמשכות המסרונים ופעולותיה המאוחרות בנדון, יהיה נכון להשית על הנתבעת פיצוי
29 בסך 200 ₪ לכל מסרון שהתקבל אצל התובעת, אשר יהיה בו בכדי לבטא את התמשכות
30 הליך המסרונים ומחדלה של הנתבעת בעניין לצד עקרונות מטרות ההליך והוראות החוק.
- 31
- 32 7. על יסוד כך אני מורה לנתבעת לשלם לתובעת סך של 2,000 ₪, בצירוף אגרת ביהמ"ש
33 ששולמה על ידה בפתיחת התיק בסך 120 ₪ והוצאות משפט על סך 300 ₪. מלוא הסכומים



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-02-53181 ברוש נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 האמורים לעיל, ישולם בתוך 30 ימים מהיום שאם לא כן יישאו סכומים אלה הפרשי ריבית והצמדה
2 כחוק.

3

4

המזכירות תשלח את פסה"ד בדואר לצדדים.

5

6

7

8

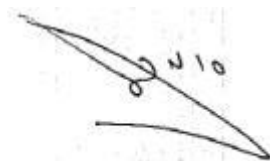
9

10

11

ניתן היום, י"א אב תשע"ה, 27 יולי 2015, בהעדר הצדדים.

12



עדי סומר, שופט

13

14

15

16