



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-02-51944 שטראוסר נ' משכנתא אובייקטיבית בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת שרון הינדה

תובע יעקב שטראוסר

נגד

נתבעת משכנתא אובייקטיבית בע"מ

### פסק דין

- 1 לפני תביעה כספית על סך 4,000 ש"ח, לפיצוי התובע בגין משלוח מספר הודעות פרסומת  
2 לתיבת הדואר האלקטרוני שלו בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים),  
3 התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").  
4
- 5 טענת התובע היא כי בקיץ 2013 נשלחו אליו מספר הודעות פרסומת בעלות מאפיינים דומים.  
6 כשהבחין בהודעות לחץ על קישור ההסרה וקיבל הודעה שכתובתו הוסרה מהמאגר ולאחר  
7 שביצע פעולה זו קיבל הודעות פרסומת רבות לרבות הודעות המפרסמות את הנתבעת.  
8
- 9 התובע הגיש תביעתו כנגד הנתבעת מאחר וההודעות נשלחו מכתובות בלתי מזוהות והכילו  
10 פרסומות וקישורים לפרסומות של הנתבעת נוקבות בשמה ומקדמות את עסקיה ומטרותיה.  
11
- 12 עד ליום הדיון לא הוגש לתיק בית המשפט כתב הגנה מטעם הנתבעת.  
13
- 14 במועד הדיון התייצב נציג הנתבעת כשהוא אוחז בידו כתב הגנה הנושא את חותמת בית  
15 המשפט וטען כי הנתבעת התגוננה כנגד התביעה.  
16
- 17 מעיון בכתב ההגנה עולה כי נרשם בו מספר שונה ממספר התביעה שלפניי ומטעם זה ככל  
18 הנראה לא נסרק כתב ההגנה לתיק זה.  
19
- 20 בנסיבות אלה ולאחר שנוכחתי כי התובע עיין בכתב ההגנה התרתי הגשתו בדיון .  
21
- 22 בכתב ההגנה הכחישה הנתבעת משלוח דואר אלקטרוני או מסרונים וטענה כי אינה קשורה  
23 לא במישרין ולא בעקיפין לכתובת השולחת "חברת השקעות מניבות".  
24
- 25 עוד טענה הנתבעת כי התובע תבע 18 חברות שונות הנותנות שירותי ייעוץ למשכנתא בגין  
26 משלוח דואר אלקטרוני פרסומי ובדיון בפניי טען נציג הנתבעת כי יש לבטל את התביעה  
27 מאחר והתובע מוגבל בהגשת 5 תביעות קטנות בשנה והוא הגיש הרבה יותר וכי מדובר בתובע  
28 סדרתי.  
29
- 30 לגופו של עניין טען נציג הנתבעת כי הנתבעת הינה מותג שקיים 12 שנים ומעולם לא פרסמה  
31 תחת דומיין או כתובת אחרת.  
32  
33  
34  
35  
36



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-02-51944 שטראוסר נ' משכנתא אובייקטיבית בע"מ

תיק חיצוני:

### דיון

- 1  
2  
3  
4 5. בית המשפט הגדיר את תכלית מוסד התביעות הקטנות כזאת שנועדה לסייע לאזרח ולצרכן  
5 הקטן ולמעשה לכל אדם אשר חש כי נגרם לו אי צדק אלא שבשל הקשיים הכרוכים בפנייה  
6 לבתי המשפט האזרחיים הרגילים אינו יכול או אינו מעוניין להביא את עניינו דרך צינורות  
7 השיפוט המקובלים הכרוכים בהוצאות ניכרות וגוזלים זמן רב, לברר תביעותיו באמצעות  
8 סדרי דין פשוטים, דיני ראיות "מרוככים" ואגרות משפט נמוכות, כאשר בדרך זו מוסד  
9 התביעות הקטנות מעניק לציבור פורום נאה לפתרון סכסוכים אזרחיים המערבים סכומי כסף  
10 קטנים (ראו: רע"א 292/93 אריה סרבוז נ' ע. אופק בע"מ, פ"ד מח(3)177).
- 11  
12 יחד עם זאת הוראת תקנה 3 לתקנות תקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-  
13 1976 קובעת כי תביעה תיפתח בהגשת כתב תביעה לבית-המשפט לפי טופס 1 שבתוספת אשר  
14 מחייב תובע המגיש תביעה לבית המשפט לתביעות קטנות להצהיר כי בשנה האחרונה הגיש  
15 או לא הגיש בבית משפט זה יותר מחמש תביעות.
- 16  
17 בנוסף סעיף 60(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן: "חוק בתי  
18 המשפט") קובע כי בית המשפט רשאי שלא לדון בתביעה או בתביעה שכנגד ולהעביר לבית  
19 משפט השלום או לבית המשפט המוסמך לדון בהן אם ראה שהדיון בבית משפט לתביעות  
20 קטנות אינו מתאים להן, או אם ראה שהתביעה הוגשה בידי תובע שכבר הגיש באותה שנה  
21 באותו בית משפט יותר מחמש תביעות.
- 22  
23 משמעות הדבר היא כי לצד רצונו של המחוקק לקדם את המטרה חברתית המשמעותית של  
24 פתיחת שערי בית המשפט בפני האזרחים לביור סכסוכיהם בדרך פשוטה ונגישה מצא  
25 המחוקק לנכון להגביל את מספר התביעות שבעל דין יכול להגיש לבית המשפט לתביעות  
26 קטנות על מנת שהקלות והפשטות בניהול ההליכים בבית המשפט לתביעות קטנות לא  
27 יתמרצו בעלי דין להכביר בהליכים משפטיים מעבר למידה ובאופן המעמיס על בתי המשפט,  
28 מקפח את זכויותיהם של אזרחים אחרים אשר כתוצאה מהכבדה בהגשת התביעות בירור  
29 תביעותיהם מתעכב ועושה שימוש לרעה בהליכי משפט.
- 30  
31 6. במקרה שלפניי, כאמור, טענה הנתבעת כי יש לדחות את התביעה שהגיש התובע מאחר והגיש  
32 יותר מ-5 תביעות לבית המשפט.  
33
- 34 הוראת סעיף 60(ב) לחוק בתי המשפט מלמדת כי סמכות בית המשפט הינה להעביר את הדיון  
35 בתובענה לבית משפט השלום או בית המשפט המוסמך ולא לדחות את התביעה מטעם זה.  
36
- 37 7. התובע נשאל על ידי נציג הנתבעת כמה תביעות הגיש לבית המשפט לתביעות קטנות השנה  
38 ולאחר התחמקויות ומאמצים רבים שלא להשיב לשאלת נציג הנתבעת ורק לאחר שנשאל על  
39 כך על ידי בית המשפט השיב התובע כי אינו יודע.  
40
- 41 בסיכום טענותיו טען התובע כי הוא מקפיד שלא להגיש יותר מ-5 תביעות לאותו בית משפט  
42 וכן טען כי הונחה על ידי סגן נשיאת בית משפט השלום בירושלים להגיש תביעה כנגד כל נתבע  
43 בנפרד לאחר שהגיש תביעה כנגד 18 נתבעים ביחד.  
44
- 45 8. כלל בסיסי בהתנהלות בפני בית המשפט הוא כי על בעל דין לבוא בשערי בית המשפט בתום  
46 לב ובידיים נקיות. מאמצי ההתחמקות הניכרים של התובע ממתן תשובה עניינית לשאלה זו  
47 הותירו את הרושם כי הוא מנסה להסתיר את מספר התביעות שהגיש לבית המשפט שכן ככל  
48 שהתובע סבר כי לא עבר את מכסת התביעות היה משיב בצורה ברורה וישירה לשאלות נציג  
49 הנתבעת בעניין זה.  
50



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-02-51944 שטראוסר נ' משכנתא אובייקטיבית בע"מ

תיק חיצוני:

1 כידוע, בית המשפט לתביעות קטנות אינו כבול לסדרי הדיון. לפיכך בירור במאגרי המידע של  
2 מערכת בית המשפט מלמד כי התובע הגיש במהלך שנה זו 18 תביעות קטנות מתוכן 5 בבית  
3 המשפט בתל אביב.

4  
5 9. אני נכונה לקבל את פרשנות התובע לפיה כוונת סעיף 60(ב) לחוק בתי המשפט בהתייחסו  
6 לחמש תביעות המוגשות לאותו בית המשפט הינה במישור הגאוגרפי שכן סעיף 60 לחוק בתי  
7 המשפט עוסק באופן ספציפי בסמכות בית המשפט לתביעות קטנות ועל כן נראה כי המונח  
8 "אותו בית משפט" מתייחס לבית המשפט אליו הוגשו התביעות מבחינה גיאוגרפית ולא  
9 מבחינה עניינית.

10  
11 אף אם הפרשנות של הוראה זו שונה, אני סבורה כי במקרה זה השאלה הפרשנית הינה  
12 תיאורטית בלבד לאור עיתוי העלאת הטענה על ידי הנתבעת.

13  
14 הסמכות המוקנית לבית המשפט בסעיף 60(ב) לחוק בתי המשפט הינה סמכות שבשיקול דעת.  
15 משמע בית המשפט לתביעות קטנות אינו מחויב להעביר את הדיון בתובענה לבית משפט  
16 השלום או בית המשפט המוסמך אלא רשאי לעשות כן. נוכח הטעות בהגשת כתב ההגנה  
17 ומשלא הוגשה בקשה ספציפית בעניין זה על ידי הנתבעת, המועד בו העלתה הנתבעת  
18 לראשונה את טענתה בנוגע למספר התביעות שהגיש התובע היה במהלך הדיון בבית המשפט,  
19 אשר במסגרתו נשמעו גם טענות הצדדים לגופו של עניין. בנסיבות אלה, העברת הדיון לבית  
20 משפט אחר בשלב זה אינו יעיל, אינו הכרחי והוא אף חוטא למטרה הכוללת למנוע הכבדת  
21 הליכים והעמסת יתר על בתי המשפט. בנסיבות אלה איני מוצאת לנכון להורות על העברת  
22 הדיון בתובענה לבית משפט השלום ואדון בה לגופה.

23  
24 10. בטרם אדון בתביעה לגופה, אציין כי גם אם אקבל את עמדת התובע שלא עבר את מכסת  
25 התביעות המותרת בבית משפט זה וגם אם אניח כי המלצת סגן נשיאת בית משפט השלום  
26 בירושלים הכשירה דרכו להגיש 18 תביעות קטנות בשנה אחת, לא ניתן להתעלם מנתון זה  
27 ואני סבורה כי יש להעניק לו משקל בבחינת התביעה לגופה בייחוד לאור העובדה כי ממאגרי  
28 המידע של בתי המשפט עולה כי גם בשנה הקודמת (2014) הגיש התובע 12 תביעות קטנות  
29 ומשעולה מתביעותו של התובע עצמו כי הגיש תביעות כנגד 18 נתבעים בגין פרסומים בניגוד  
30 להוראת חוק התקשורת.

31  
32 בעניין זה הביע בית המשפט עמדתו ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ לאחר  
33 שדן בתכלית הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת, במטרה החברתית שהיא נועדה לשרת  
34 ובקביעת החוק כי יש לשלם את סכום הפיצויים לנפגע הקונקרטי בהתייחסו למצב שבו אדם  
35 הגיש מספר תביעות באמרו:

36  
37 "ברי, כי סעיף 30א לחוק התקשורת מעודד הלכה למעשה הגשת תביעות  
38 רבות מכוחו, בקלות יחסית, ואין זה פלא כי יש אשר אולי יראו בכך מקור  
39 הכנסה נאה בטרחה מועטה... סבורני, כי מיטיב היה המחוקק לעשות אילו  
40 נתן לכך דעתו, ואיפשר לבתי המשפט במקרים המתאימים, ומבלי לאיין  
41 את התמריץ שיש לשמר לעניין הגשת תביעות מעין אלה, לפסוק חלק מן  
42 הסכומים לטובת מטרות ציבוריות כגון עמותות – שבהן כמובן אין כוונת  
43 רווח – אשר שמו להן למטרה להילחם בתופעת ה-spam באופן קונקרטי,  
44 או למען הגנת הפרטיות. זאת, בדומה לפעילותן של עמותות ציבוריות  
45 בתחומים שונים, שתוצאת התדיינותן אינה לכיס פרטי... החוק קובע כי יש  
46 לשלם את סכום הפיצויים לנפגע הקונקרטי, דהיינו – מגיש התובענה;  
47 וכאמור, לא בכדי, שכן התובע השקיע זמנו ומרצו בדבר, ואף אם עשה כן  
48 מספר פעמים – וכידוע, בבית משפט לתביעות קטנות מוגבל התובע לחמש  
49 תביעות בשנה (סעיף 60(ב) לחוק בתי המשפט, התשמ"ד-1984) – הדבר עודו  
50 בא בגדר שירות לאינטרס הציבורי ולתכלית החקיקה, שהיא צמצום



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-02-51944 שטראוסר נ' משכנתא אובייקטיבית בע"מ

תיק חיצוני:

תופעת ה-spam. אולם, אין באמור כמובן כדי לפגוע בשיקול דעתם של בתי המשפט, ככל שימצאו לנכון לקבוע למשל, כי תובע פלוני מייצר תביעות חדשות לבקרים, מה שעל פניו עלול להחשיד בתאוות רווח אישי, ועל כן לתקבל תביעתו בשיעור מופחת..."

11. רבות נכתב אודות החשיבות הציבורית בסוגיית אכיפת הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת ופסיקת פיצויים ללא הוכחת נזק לשם עידוד האכיפה הפרטית במטרה לבלום את תופעת ה"ספאם" והרתעת הרבים. בית המשפט נתן דעתו מחד לתכלית הציבורית והחברתית לשמה נועדה חקיקת הוראת סעיף 30א לחוק התקשורת ומאידך הביע עמדתו אודות האפשרות שיש בהוראת החוק האמורה כדי לעודד הגשת תביעות בקלות ולכן בבחננו תביעות מסוג זה שקל את המטרות לשמן נחקקה הוראת החוב לצד שקילת שיקולים נוספים כגון הקטנת הנזק והתנהלות התובעים (ראו: רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (4.8.14) ורע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.14)).

12. הוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת אוסרת על שיגור דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת.

הוראת סעיף 30א(ג) מתירה לשגר דבר פרסומת על אף הוראת סעיף קטן (ב) בהתקיים שלושה תנאים מצטברים: 1. הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו; 2. המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן; 3. דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות שהנמען רכש או ביקש לרכוש.

13. במקרה שלפני טען התובע כי נשלחו אליו שני פרסומים באמצעות דואר אלקטרוני מכתובות לא ידועות כשהקישור מהן הוביל להודעות פרסומת של הנתבעת.

הנטל להוכחת זהות השולח מוטל על התובע. להוכחת תביעתו צירף התובע תדפיס של הדואר האלקטרוני ושל הפרסומת שלטענתו קיבל בעקבות הקישור. עיון בראיות שהגיש מלמד כי התובע צירף תדפיסים של דואר אלקטרוני שנשלח לשתי תיבות דואר שונות שהוא מחזיק. האחת - yms\_a1@walla.co.il והשנייה - strausser@walla.com וצילום של פרסומת אחת בלבד, אליה לטענתו הגיע מתוך הקישור.

הנתבעת לא טענה כי התובע אישר קבלת חומר פרסומי ממנה עובר למשלוח הפרסום והכחישה כל קשר לפרסומים האמורים. נציג הנתבעת טען כי הכתובת המצוינת "השקעות מניבות" אינה כתובתה. אולם לא היה בטיעון נציג הנתבעת כדי לשלול את האפשרות שכטענת התובע הלחיצה על הקישור הובילה לפרסום של הנתבעת ולא הובאה בפניי כל ראיה ממנה ניתן ללמוד באיזה אופן הנתבעת כן מפרסמת את עצמה בבחינת כלל ה"הן ממנו ניתן היה ללמוד על הלאו".

בנסיבות אלה אני סבורה כי מהראיות שהוגשו על ידי התובע הרים הנטל להוכחת משלוח הודעת פרסום אחת וגם זאת בדוחק משום שלא הוכיח הקשר בין כתובת השולח בהודעת המייל לנתבעת עצמה אלא רק האפשרות כי קושר מההודעה אחת מהשתיים לפרסומת הנוגעת לנתבעת.

14. לא נטען בפניי ואף לא הוכח כי התובע מסר את פרטיו לנתבעת במהלך רכישה של מוצר או שירות והודע לו כי פרטיו ישמשו למשלוח דבר פרסומת.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-02-51944 שטראוסר נ' משכנתא אובייקטיבית בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 עיון בתדפיסי הדואר האלקטרוני שצירף התובע מלמד כי המפרסם נתן לו אפשרות להודיע לו  
2 כי הוא מסרב לקבל דבר פרסומת בדרך של לחיצה על קישור "הסרה".  
3
- 4 התובע טען בכתב התביעה כי הקיש על קישור ההסרה וקיבל הודעה שכתובתו הוסרה  
5 מהמאגר אולם לאחר מכן קיבל "מבול" של הודעות פרסומת לרבות מהנתבעת. התובע לא  
6 צירף כל ראיה ממנה ניתן ללמוד כי אכן הקיש על קישור ההסרה או בדבר "מבול" הפרסומות  
7 שקיבל וכל שניתן ללמוד מתדפיסי הדואר האלקטרוני שהגיש הוא כי קיבל הודעה דומה  
8 לשתי תיבות דואר שונות ותו לא.  
9
- 10 15. באשר לתנאי השלישי לפיו דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או  
11 לשירות שהנמען רכש או ביקש לרכוש, לא נטענה בפני כל טענה בעניין זה מצד הנתבעת. מנגד  
12 התובע לא הסביר כיצד הגיעו אליו הפרסומים הנטענים והאם התעניין במוצר שהנתבעת  
13 מוכרת.  
14
- 15 16. נוכח הדברים האמורים למדנו עד כה כי אל התובע נשלחה הודעה בדואר אלקטרוני לשתי  
16 תיבות דואר שונות המובילה לפרסומת של הנתבעת ולטענתו הוא לחץ על קישור ההסרה. על  
17 אף טענת התובע כי בעקבות הלחיצה על קישור ההסרה קיבל "מבול" של פרסומות התובע לא  
18 הציג ראיה ולא הוכיח בדרך כלשהי כי לאחר מכן קיבל פרסומות כלשהן מהנתבעת או מכל  
19 גורם אחר.  
20
- 21 17. סעיף 30א(1) לחוק התקשורת מסמיך את בית המשפט לפסוק בשל הפרת החוק פיצויים  
22 שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען.  
23 הוראת סעיף 30א(3) מקנה שיקול דעת לבית המשפט להתחשב בקבעו את גובה הפיצויים  
24 לדוגמא בשיקולים כגון: אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש זכויותיו  
25 והיקף ההפרה.  
26
- 27 אמת המידה שהתווה בית המשפט לפסיקת פיצוי ללא הוכחת נזק בדין שיגור דבר פרסומת  
28 בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת הינה כי שומה על בית המשפט לשים לנגד עיניו  
29 את תכליות החוק דהיינו אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תביעות יעילות, בבחינת עידוד אכיפה  
30 אזרחית ומנגד להקפיד שהפיצוי יהיה מידתי ולא מעבר לנדרש לשם השגת אותן תכליות  
31 (ראו: רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (4.8.14) ורע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון  
32 בע"מ (27.7.14)).  
33
- 34 18. במקרה זה נשלחו אל התובע שתי הודעות והוכח כי אחת מהן מקושרת לפרסומת מאת  
35 הנתבעת.  
36
- 37 עוד נוכחתי כי המדובר במשלוח לשתי תיבות דואר אלקטרוני שונות שהתובע מחזיק ולא  
38 הוכח כי האירוע חזר על עצמו. דהיינו נראה כי המדובר במשלוח חד פעמי של פרסומת  
39 שכטענת התובע הקיש על קישור ההסרה ולא הוכח כי לאחר מכן חזרה הנתבעת על ההפרה  
40 בדרך של המשך משלוח פרסומות.  
41
- 42 כן נוכחתי כי המדובר בתובע אשר ככל הנראה חושף עצמו לדברי הפרסומת על מנת להרחיב  
43 את יריעת התביעות שלו. אמנם אין כל פסול בהחזקת יותר מתיבת דואר אלקטרוני אחד,  
44 אולם יש בכך הגדלת החשיפה והעובדה כי התובע בוחר להגיש תביעה בגין הודעות חד  
45 פעמיות לתיבות דואר שונות שהוא מחזיק מעורר תהייה שמא אין המדובר בתובע שמטרתו  
46 אכיפה אזרחית לקידום מטרה חברתית אלא דרכו של התובע לצבור עוד ועוד הודעות  
47 פרסומת כדי לייצר לעצמו תביעות וזכות לפיצוי בגינן.  
48
- 49 הספק כי מטרות התובע הינן המטרות ששם לעצמו המחוקק מתגבר לאור ריבוי התביעות  
50 שהגיש התובע בשנה זו ובשנה הקודמת המלמד כי אין מדובר בתובע אקראי הנפגע מדבר  
51 פרסום שנשלח אל תיבת הדואר האלקטרוני שלו או הגיע למכשיר הטלפון הסלולרי שלו אלא



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-02-51944 שטראוסר נ' משכנתא אובייקטיבית בע"מ

תיק חיצוני:

1 תובע שמגיש תביעות רבות באותו עניין באופן המלמד כי הוא עושה בתביעות אלה שימוש  
2 לקידום ענייניו האישיים ולא בהכרח לקידום המטרה החברתית העומדת בבסיס סעיף 30א  
3 לחוק התקשורת.  
4

5 בנסיבות אלה, בית המשפט הביע עמדתו בדבר חשיבות המטרה החברתית למיגור תופעת  
6 ה"ספאם" אף אם מדובר בתובעים חוזרים באופן שלא שלל פיצוי גם מתובעים חוזרים יחד  
7 עם זאת קבע כי ניתן לתת לכך ביטוי בגובה הפיצוי הנפסק על מנת שלא להפוך את הוראות  
8 החוק לכלי בידי התובע להכביר בתביעות, להכביד על בתי המשפט ולשרת מטרה שונה  
9 בתכלית ממטרת החוק.  
10

11 19. סיכומו של דבר משהגעת למסקנה כי התובע הוכיח משלוח דבר פרסומת אחד ולאור כל  
12 הדברים האמורים לעיל אני מקבלת את התביעה באופן חלקי ומחייבת את הנתבעת לשלם  
13 לתובע סך של 500 ש"ח.  
14

15 נוכח ריבוי התביעות איני עושה צו להוצאות.

16 התשלום יבוצע בתוך 30 ימים מהיום.

17 ערעור ברשות לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.  
18

19 **המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים בדואר.**  
20  
21

22 ניתן היום, י"ח אב תשע"ה, 03 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.  
23  
24

25

26 שרון הינדה, שופטת  
27