



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 14-12-67306 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט עזריה אלקלעי

תובע רן דבירי

נגד

נתבע ניצן סיננסקי

פסק דין

- 1 לפניי תביעה שהגיש התובע לתשלום סך של 33,800 ₪, כפיצוי לדוגמה לפי חוק התקשרות (בזק
- 2 ושירותים), התשמ"ב-1982 בגין משלוח 50 הודעות פרסומת ע"י הנתבע, לתיבת הדואר
- 3 האלקטרוני של התובע, וזאת ללא הרשאתו של התובע ומבלי שהתובע נתן הסכמתו למשלוח
- 4 הודעות מסוג זה.
- 5 בתחילת הדברים יוער, כי במהלך הדיון בבית המשפט התברר כי התובע הינו בעל השכלה
- 6 משפטית, דבר אשר לא צוין על ידו בכתב התביעה או בתחילת הדיון לפני בית המשפט. הובהר
- 7 לנתבע ע"י בית המשפט כי הינו זכאי לייצוג ע"י עורך דין. הנתבע ויתר על הייצוג (עמוד 6
- 8 לפרוטוקול, שורה 21).
- 9
- 10 **טענות התובע:**
- 11 3. ביום 31.12.2014 התובע הגיש כתב תביעה על סך של 16,000 ₪, בגין 16 הודעות פרסומת שנשלחו
- 12 ע"י הנתבע לתיבת הדואר האלקטרוני של התובע, הודעות המוגדרות ע"פ סעיף 30א(א) לחוק
- 13 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" ו/או "חוק התקשורת") כ"דבר
- 14 פרסומת" ששליחתו אסורה.
- 15 4. עוד טרם הגשת כתב ההגנה, ביום 23.2.2015, בהתאם להחלטת בית המשפט המתירה לו לעשות
- 16 כן, הגיש התובע כתב תביעה מתוקן על סך של 33,800 ₪, בגין 50 הודעות פרסומת שנשלחו ע"י
- 17 הנתבע לכתובת המייל של התובע: randeviri@gmail.com. ההודעות צורפו כנספחים לכתב
- 18 התביעה המתוקן.
- 19 5. התובע טען בכתב התביעה המתוקן, כי 50 הודעות הדואר האלקטרוני בגינן הוגשה התביעה,
- 20 מוגדרות כולן, לפי סעיף 30א(א) לחוק התקשורת כ"דבר פרסומת" ששליחתו אסורה.
- 21 6. התובע טען בכתב התביעה המתוקן, כי התקשה ביותר להתחקות אחר זהותו של הנתבע, באשר
- 22 הפרטים שהיו מצוינים על גבי הודעות פרסומת נושא התביעה לגבי שולח ההודעות היו המילים



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 14-12-67306 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

1 "deal2save", חברה שכפי הנראה אינה רשומה ברשם החברות. כן, גם הכתובת שצוינה על גבי
2 ההודעות ככתובת הנתבע, התגלתה כלא נכונה.
3 7. בידי התובע מכתב בו לוקח הנתבע אחריות על משלוח הפרסומות. צורף כנספח ג' לתביעה.
4 8. נטל ההוכחה, לפי החקיקה והפסיקה, כי הנפגע ממשלוח הודעות הפרסומת אישר באופן
5 אקטיבי, ברור ומפורש את הסכמתו לקבלת דברי הפרסומת, מוטל על המפרסם.
6 9. התובע ציין בתביעתו המתוקנת, כי הוא תובע סך של 33,800 ₪ בלבד, על אף שהחוק מאפשר
7 לתבוע סך של 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת, מכיוון שברצונו להתדיין בבית משפט לתביעות
8 קטנות. עוד עותר התובע, לחייב את הנתבע להימנע בעתיד ממשלוח דברי פרסומת לתיבת
9 הדוא"ל של התובע בעתיד ללא אישורו.

טענות הנתבע:

10 10. הנתבע ציין בכתב ההגנה מטעמו, כי מדובר בתביעת סרק, אשר הטענות המועלות בה אינן נכונות
11 בעליל.
12 11. התובע נרשם אצל הנתבע באתר <http://qqdeal2save.com.il> ביום 19.2.2013 בשעה 11:37:02
13 מכתובת ip-109.253.144.43 (להלן: "כתובת ה- ip") ממנוי randeviri@gmail.com
14 ואישר שליחת דואר אלקטרוני אליו. אישור ההרשמה צורף לכתב ההגנה כנספח א'.
15 12. התובע מעולם לא ביקש להסיר את עצמו מרשימות התפוצה אליהן הצטרף ולכן אין כל בסיס
16 לתביעה.
17 13. בנוסף, התובע פתח הודעות שנשלחו אליו והשאיר פרטים להתקשרות עימו.
18 14. הנתבע הוסיף וציין כי הוא נוהג להסיר כתובות דואר אלקטרוני של נרשמים שאינם פעילים, אם
19 הוא רואה כי הנרשמים לא פתחו אף קמפיין במשך תקופה של למעלה מחודש, חודשיים.
20 15. הנתבע הדגיש כי החברה נותנת שירותים בהתאם לחוק התקשורת, ובכלל כך, ישנה אפשרות
21 להסרה אוטומטית בלחיצה אחת בכל מודעה.
22 16. הנתבע ציין כי לא הציג את עצמו כחברה במסגרת הפרסומים שנשלחו לתובע וכי הזיהוי הינו
23 שמו המסחרי. הנתבע ציין, כי התובע יכול היה להימנע מקבלת הפרסומים אילו היה מבקש
24 להסירו מרשימת התפוצה וזאת בלחיצת מקש פעם אחת בלבד אך הוא לא עשה כן. מכל מקום,
25 עם קבלת כתב התביעה לידי הנתבע, הסיר הנתבע את כתובת התובע ממאגר התפוצה.
26
27

המסגרת הראייתית:

28 17. במסגרת הדיון שהתקיים בתיק, הציגו הצדדים את טענותיהם והראיות שברשותם המבססות
29 את עמדתם.
30
31
32



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 14-12-67306 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

- 1 **עדות התובע**
- 2 18. התובע, במסגרת עדותו בבית המשפט, חזר על האמור בכתב התביעה מטעמו, כפי שפורט לעיל
- 3 בפרק "טענות התובע", ואין צורך לחזור על דברים אלו שנית בפרק זה.
- 4 19. התובע הוסיף, במענה לטענות הנתבע בכתב ההגנה מטעמו, כי מעולם לא נרשם לאתר של הנתבע
- 5 ומעולם לא נתן הסכמתו לקבל דברי דואר ופרסומות מהנתבע. התובע הציג צילום של האתר של
- 6 הנתבע (עמוד 2 לפרוטוקול, שורה 22-23).
- 7 20. כמו כן, הוסיף התובע וציין כי לקראת הדיון בדק את כתובת ה- ip שציין הנתבע בכתב ההגנה כי
- 8 ממנה נרשם התובע לאתר של הנתבע, וכי מדובר בכתובת ip של ספק חברת סלקום (תוצאות
- 9 הבדיקה הוגשו לבית המשפט). התובע העיד, כי אין לו ולא היה לו מכשיר סלולארי של סלקום,
- 10 וכי גם למשפחתו אין מכשירים סלולאריים של חברת סלקום כאמור. התובע העיד גם כי מעולם
- 11 לא גלש ממכשיר סלולארי של מאן דהוא ונרשם ממנה לאתר של הנתבע (עמוד 2 לפרוטוקול,
- 12 שורות 11-17).
- 13 21. התובע חזר וציין כי נדרשו לו מאמצעים רבים על מנת להתחקות אחר זהות הנתבע וכי איתורו
- 14 של הנתבע כמעט בלתי אפשרית (עמוד 3 לפרוטוקול, שורה 2-3).
- 15 22. כן טען התובע, כי בדק את פרטי ההתקשרות של הנתבע שנרשמו בהודעות הפרסומת, וכי מדובר
- 16 בפרטים שאינם נכונים, תוך שהנתבע מציג את המודעות כאילו נשלחו ממס' חברות, אשר כלל
- 17 אינן רשומות אצל רשם החברות.
- 18 23. יצוין, כי התובע ציין במס' הזדמנויות כי כתב התביעה המתוקן לא הומצא לנתבע ועל כן, לא
- 19 הוגש כתב הגנה מתוקן .
- 20 24. לנתבע לא היו שאלות לתובע על עדותו זו.

- 21
- 22 **עדות הנתבע**
- 23 25. הנתבע, במסגרת עדותו בבית המשפט, חזר על האמור בכתב ההגנה מטעמו, כפי שפורט בפרק
- 24 "טענות הנתבע" לעיל, ואין צורך לחזור על הדברים בפרק זה.
- 25 26. הנתבע הציג והגיש לבית המשפט מספר מסמכים התומכים בגירסתו:
- 26.1 הנתבע הציג צילום מסך של אחת ממודעות הפרסום שהנתבע טען שנשלחו לתובע, המהווה
- 27 תקריב של תחתית ההודעה בה צוין: "הודעה זו נשלחה ע"י דיל במייל, אלונים נתניה,
- 28 dealsaved@gmail.com בעקבות הרשמתך למועדון ההטבות של
- 29 deal2save.co.il המופעל באמצעות גאיה אינטראקטיב פורגקטס בע"מ. הנך רשאי,
- 30 בכל עת, להודיע על סירובך לקבל דברי פרסומת, ללא תשלום, ע"י שליחת הודעת סירוב
- 31 לכתובת dealsaved@gmail.com או ע"י לחיצה על הקישור להסרה המופיע
- 32 בתחתית ההודעה."



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 67306-12-14 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

- 1 26.2. הנתבע הציג דו"ח שהפיק מאתר האינטרנט של חברת SPD, שהינה חברה עצמאית ובלתי
2 קשורה, המהווה חברת איחסון עצמאית, אליה עוברים נתוני הנרשמים באתר האינטרנט
3 של הנתבע (להלן: "מערכת SPD"). לפי דו"ח זה, ניתן לראות כי התובע נרשם לאתר
4 האינטרנט של הנתבע ביום 19.2.2014 בשעה 11:37:02.
- 5 27. הנתבע ציין במסגרת עדותו בבית המשפט, כי התובע נרשם לאתר האינטרנט ואישר קבלת
6 הודעות פרסומת, ועל כן קיבל את המודעות העומדות בבסיס התביעה. הנתבע ציין, כי כאשר
7 נרשם משתמש חדש באתר, מיד מתקבלת אצלו במייל הודעה על כך. כניסה למערכת SPD,
8 שהינה כאמור מערכת אובייקטיבית שאינה קשורה לנתבע, יכולה להראות את הנרשמים
9 האחרונים וכתובת ה- IP ממנה נרשמו לאתר. לבקשת בית המשפט, נערך ניסוי הרשמה לאתר
10 האינטרנט של הנתבע ממחשב בית המשפט במהלך הדיון עבור כתובת המייל:
11 test123@test.com. לאחר ביצוע ההרשמה, נכנס הנתבע באמצעות המכשיר הסלולארי שלו
12 למערכת SPD וניתן היה לראות את רישום כתובת המייל האמורה תוך ציון כתובת ה- IP של
13 מחשב בית המשפט ממנו בוצעה ההרשמה (להלן: "ניסיון הרישום").
- 14 28. צילום המסך של ניסיון הרישום נשלח ע"י הנתבע לכתובת המייל של צוות בית המשפט.
- 15 29. יוער, כי לאחר תום הדיון, ביום 27.7.15 הגיש התובע בקשה לתיק בית המשפט, במסגרתה
16 התייחס התובע לניסיון הרישום, וציין כי שוחח טלפונית עם נציג חברת SPD, ממנה "עולה
17 באופן ברור, שאינו משתמע לשתי פנים, כי באפשרות שולח ההודעות לשתול במערכת באופן
18 פשוט נתונים לבחירתו, וזאת מבלי שניתן יהיה להבחין בהבדל בין נתוני האמת לבין הנתונים
19 השתולים" (סעיף 4 לבקשה). התובע ביקש כי במסגרת פסק הדין יתייחס בית המשפט לנתונים
20 אלו או לחילופין, לאפשר להציג באופן מקיף וראוי את ממצאי הבדיקה ולהרחיבה (להלן:
21 "בקשת התובע ביחס לניסיון הרישום").

דיון והכרעה

- 22
- 23
- 24 30. סעיף 30א' לחוק התקשורת קובע, בין היתר, כדלקמן:
- 25 "30א. (א) בסעיף זה -
- 26 "דבר פרסומת" - מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר
- 27 או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת;
- 28 ...
- 29 "מפרסם" - מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות
- 30 לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי
- 31 לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר
- 32 הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר,



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 14-12-67306 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

- 1 פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון מיוחד
2 או מכוח היתר כללי, שניתנו לפי חוק זה."
3 (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג
4 אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה
5 מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה
6 מוקלטת; ...
7 ...
8 (ד) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא
9 הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת,
10 להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים,
11 ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת
12 הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת
13 הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען.
14 (ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את
15 הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:
16 (א) היותו דבר פרסומת; המילה "פרסומת" תופיע בתחילת דבר
17 הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית -
18 בכותרת ההודעה;
19 (ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;
20 (ג) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן
21 (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה
22 בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית
23 - כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת
24 סירוב."
25 31. לפי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת, לא ישגר מפרסם דבר פרסומת, בין היתר, באמצעות דוא"ל,
26 בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה
27 מוקלטת.
28 32. לאור האמור בסעיף זה לעיל, וכן לאור טענות הצדדים כפי שהוצגו לפניי, לצורך מתן פסק הדין,
29 עלי להכריע בשאלות כדלקמן:
30 32.1. האם הודעות הדואר האלקטרוני שנשלחו לתובע ואשר עומדות בבסיס התביעה הינן "דבר
31 פרסומת" בהתאם להגדרת סעיף 30א לחוק התקשורת.
32 32.2. האם התובע נתן את הסכמתו או את אישורו לקבלת ההודעות?



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 14-12-67306 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

- 1 32.3. האם הנתבע פירט כנדרש ע"פ דין במסגרת ההודעות שנשלחו לתובע את פרטי ההתקשרות
2 עמו למקרה והנמען יבקש לשלוח הודעת סירוב לקבלת "דבר פרסומת"?
- 3 32.4. האם יש בנסיבות המקרה דין לפסוק פיצוי לטובת התובע, ואם כן - מהו שיעורו?
4
- 5 **האם ההודעות שנשלחו לתובע מהוות "דבר פרסומת"**
6 33. סעיף 30א' לחוק התקשורת קובע, בין היתר, כדלקמן:
7 **"30א. (א) בסעיף זה -**
8 **"דבר פרסומת" - מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר**
9 **או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת;**
10 **...**
11 **"מפרסם" - מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות**
12 **לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי**
13 **לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר**
14 **הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר,**
15 **פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון מיוחד**
16 **או מכוח היתר כללי, שניתנו לפי חוק זה."**
- 17 34. בתביעה שלפניי, הנתבע כלל לא טען בכתב ההגנה מטעמו או במסגרת הדיון שהתנהל לפני בית
18 המשפט, כי ההודעות מושא כתב התביעה אינן בגדר "דבר פרסומת".
- 19 35. מעבר לכך, הנתבע אף הודה כי מדובר בדברי פרסומת וכי ההודעות נשלחו על ידו, כפי שעולה
20 מנספח ג' המצורף לכתב התביעה (מכתב הנתבע בנוגע לתובע, שנשלח במייל לתובע ביום
21 22.1.2015).
- 22 36. לפיכך, אין מחלוקת בין הצדדים, כי ההודעות מושא התביעה הינן בגדר "דבר פרסומת" לפי
23 סעיף 30א(א) לחוק התקשורת, שמטרתה "לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת
24 כספים בדרך אחרת", וכי ההודעות נשלחו ע"י הנתבע.
- 25 37. אציין, כי אין ספק כי הנתבע נכלל בהגדרת המונח "מפרסם" שבסעיף 30א(א) לחוק.
26
- 27 **האם הוכח ע"י הנתבע כי התובע אישר או נתן הסכמתו לקבלת דואר המהווה "דבר פרסומת"**
28 38. ראשית, התובע כלל לא ציין בכתב התביעה או בכתב התביעה המתוקן שהגיש, כי לא נתן
29 הסכמתו לקבלת ההודעות נושא התביעה.
- 30 39. כל שציין התובע הוא כי ההודעות מוגדרות ע"פ סעיף 30א(א) לחוק התקשורת כ"דבר פרסומת"
31 ששליחתה אסורה. עוד ציין התובע בכתב התביעה (הן הראשון והן המתוקן), כי לפי הדין נטל
32 ההוכחה כי שליחת הפרסומות נעשתה בהתאם להסכמתו של הנמען, מוטל על המפרסם, וכי
33 הנתבע לא הציג בפניו אסמכתאות כנדרש ע"פ חוק להתקשרות כלשהו בין השניים.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 14-12-67306 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

- 1 http:// deal2save.com.il הנתבע ציין בכתב ההגנה מטעמו, כי התובע נרשם באתר האינטרנט
2 של הנתבע, ביום 19.2.2013 בשעה 11:37:02 מכתובת ip-109.253.144.43 מנוי
3 randeviri@gmail.com ואישר שליחת דואר אלקטרוני אליו (סעיף 5 לכתב ההגנה).
- 4 הנתבע הוסיף וציין בסעיף 7 לכתב ההגנה כי התובע פתח את ההודעות ששוגרו אליו והשאיר
5 פרטים להתקשרות.
- 6 בדיון שהתקיים לפניי, הגיש הנתבע מסמך (שצורף כנספח ב' לכתב ההגנה שהגיש), המהווה
7 צילום מסך של נתונים מחברת SPD, שהינה כאמור לעיל, חברה חיצונית, אליה עוברים נתוני
8 ההרשמה של לקוחות הנרשמים לאתר הנתבע. וכפי שהסביר זאת הנתבע בלשונו בעמוד 1
9 לפרוטוקול בשורות 17-18: **"אני מציג נתונים; כל מי שנרשם למערכת נרשם אוטומטי ישירות
10 לחברת אחסון חיצונית. מה שרואים פה זה ה- IP שהמחשב נרשם ממנו."**
- 11 ובעמוד 4 לפרוטוקול, שורות 29-31: **"יש חברת אחסון, SPD. אני מציג תצלום מסך של
12 הממשק, יש "Data Base" ששם כל הנתונים שנרשמים נשלחים לשם ומשם זה נשלח
13 לחברת יבוא. התמונה שהצגתי זה תצלום מסך שרואים שהוא נרשם."**
- 14 ממסמך זה עולה, כי לפי רישומיה של חברת SPD, בפני הנתבע היו נתונים לפיהם התובע נרשם
15 לאתר האינטרנט של הנתבע.
- 16 על מנת לבדוק את אמיתות הנתונים ואופן הצגתם של הנתונים של חברת SPD, נערכה הדגמה
17 של רישום לאתר של הנתבע בזמן הדיון ולפני בית המשפט (לעיל ולהלן: **"ניסיון הרישום"**).
- 18 במסגרת ההדגמה, נעשתה הרשמה של מנוי פיקטיבי בשם **"בדיקה 123"** ממחשבו של בית
19 המשפט.
- 20 כניסה לאתר האינטרנט של חברת SPD לאחר ההרשמה הציגה את פרטי ההרשמה תוך הצגת
21 כתובת ה- IP של מחשב בית המשפט ממנו בוצעה ההרשמה ממחשב בית המשפט כאמור (עמוד 5
22 לפרוטוקול, שורות 1-15).
- 23 סיכום הבדיקה ע"י בית המשפט מופיע בעמוד 5 לפרוטוקול בשורות 18-19: **"בדו"ח שהנתבע
24 הציג רואים את פרטי ההרשמה עליה פרטים שנרשמו "ניסיון" עם כתובת ה- IP של בית
25 המשפט. דף צילום המסך נשלח ממכשיר הטלפון הנייד של הנתבע למחשב בית המשפט."**
- 26 במענה לטענות הנתבע לעניין השארת כתובת הדואר האלקטרוני על ידו לצורך קבלת דברי
27 פרוסום, טען התובע שתי טענות:
- 28 48.1. האחת, כי מעולם לא נרשם לשירות שמספק הנתבע. התובע הגיש צילום מסך של האתר של
29 הנתבע, וציין כי מעולם לא ביקר בו (עמוד 2 לפרוטוקול, שורות 21-23).
- 30 48.2. השנייה, כי נתוני ההרשמה ומס' ה- IP ממנו נרשם לכאורה התובע לאתר הנתבע, הוצגו
31 בפניו בזמן אמת ע"י הנתבע, ומבדיקה שערך התובע עם ספק האינטרנט שלו, נאמר לו כי



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 14-12-67306 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

- 1 ע"פ כתובת ה- IP מדובר בכתובת ששייכת למנוי של "סלקום". התובע טוען כי אינו נוהג
2 להירשם לאתרים מסוג זה, וודאי שלא מטלפון סלולארי, כאשר כלל אינו לקוח של חברת
3 "סלקום". לטענת התובע, כלל לא סביר כי יבצע רישום לאתר כגון האתר של הנתבע,
4 ממכשיר סלולארי שאינו שייך לו (עמוד 2 לפרוטוקול, שורות 11-17).
- 5 49. ממכלול הנתונים שהוצגו לפניי, שוכנעתי כי הנתבע הצליח להוכיח ברמה הנדרשת במשפט
6 האזרחי, כי מהנתונים שהיו קיימים בפניו בזמן אמת, עלה כי התובע ביצע הרשמה לאתר
7 האינטרנט של הנתבע ונתן הסכמתו לקבלת הודעות: נתוני ההרשמה באתר של חברת SPD
8 הראו כי בוצעה הרשמה מכתובת המייל של התובע, ההודעות שנשלחו לתובע נפתחו ונקראו.
- 9 50. התובע טען, כי כתובת ה- IP ממנה ביצע לכאורה את ההרשמה שייכת למנוי של חברת
10 "סלקום", כאשר הוא עצמו אינו מנוי של חברת "סלקום", ובכך יש כדי להפריך את הנתונים
11 שהציג הנתבע ואת המסקנה העולה מהם, לפיה התובע נרשם לאתר של הנתבע.
- 12 51. אין בידי לקבל טענה זו. מאמין אני לתובע כי אינו מחזיק במנוי של חברת "סלקום", אולם כיום,
13 אפשרויות הגלישה באינטרנט הינן רבות ומגוונות, כאשר הגלישה יכולה להתבצע באמצעות
14 מכשירים סלולאריים או באמצעות רשתות אלחוטיות השייכות למשתמשים כאלו ואחרים ואין
15 כל חובה כי ההרשמה תיעשה ממכשיר טלפון של התובע דווקא, כך שהתובע יכול היה להירשם
16 לשירות מכל מכשיר טלפון ומכל מחשב. לפיכך, לא הצליח התובע לסתור את טענת הנתבע או
17 להוכיח כי ההרשמה לא בוצעה על ידו.
- 18 52. למעלה מן הצורך, יצוין, כי אף אילו היה עולה בידי התובע להוכיח כי לא נרשם לאתר האינטרנט
19 של הנתבע, הרי משהוכיח לפניי הנתבע כי לפי הנתונים שעמדו בפניו, נתונים כי הוא האמין שהם
20 אמיתיים, בוצעה הרשמה לאתר ע"י כתובת המייל של התובע, די בכך כדי להוות לנתבע טענת
21 הגנה בפני התביעה.
- 22 53. עוד אבקש להעיר, כי אין בנתונים שציין התובע בבקשתו שהוגשה לאחר הדיון ביחס לניסיון
23 הרישום שנערך באולם בית המשפט כדי לשנות ממסקנתי זו, שכן אף אם הנתונים שצוינו
24 בבקשה נכונים הם (ואין כל הוכחה לפניי שכך הדבר), הרי שלא די בכך שקיימת אפשרות לערוך
25 מניפולציה על מערכת SPD, בכדי להוות ראיה לכך כי אכן הנתבע עשה מניפולציה שכזו, שינה
26 את הנתונים והזין נתונים בלתי נכונים המתייחסים לתובע. מטענות התובע בבקשתו האמורה
27 ועד להסקת מסקנה כאמור, הדרך ארוכה מאד.
- 28 54. במסגרת בקשתו זו, התובע מציין, כי הסיבה להגשת הבקשה לאחר תום הדיון בבית המשפט,
29 נעוצה בכך שהנתבע לא הגיש כתב הגנה לכתב התביעה המתוקן, וזאת בניגוד למתחייב בחוק.
30 יובהר, כי הנתבע הגיש כתב הגנה, אליו צורפו המסמכים אותם הנתבע חזר והגיש במסגרת
31 הדיון. זאת ועוד, בסעיף 10 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976, שכותרתו
32 "נתבע שלא הגיש כתב הגנה", נקבע בסיפא הסעיף כי "רשאי בית המשפט, אם ראה שמן הצדק



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 14-12-67306 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

- 1 לעשות כן, להזמין את בעלי הדין לטעון טענותיהם ולהביא ראיותיהם גם אם לא הוגש כתב הגנה
2 כאמור."
- 3 55. משהנתבע לא העלה בדיון טענות חדשות מאלה שהעלה בכתב ההגנה מטעמו, ומשנמנע מלהגיש
4 כתב הגנה מתוקן נבע מכך שכתב התביעה המתוקן לא הומצא לו, ממילא אין בידי לקבל את
5 טענותיו אלה של התובע.
- 6
- 7 **האם הנתבע פירט בהודעותיו את הפרטים הנדרשים ע"פ דין**
- 8 56. התובע טען בכתב התביעה ובמהלך הדיון בבית המשפט, כי פרטי כתובת הנתבע, כפי שצוינו
9 בהודעות שנשלחו אליו אינם נכונים והדבר הקשה עליו ביותר להתחקות אחר הנתבע. התובע
10 מתייחס בדבריו אלו לפרטי כתובת המגורים או בית העסק של הנתבע, שמצוינת בהודעות.
- 11 57. משקבעתי לעיל, כי בידי הנתבע היו נתונים שנראו לו כאוטנטיים ולפיהם התובע נרשם לאתר
12 האינטרנט של הנתבע, הרי שמשלוח ההודעות לתובע היה כדיון.
- 13 58. עתה עולה השאלה, האם הפר הנתבע את הוראות סעיף 30א(ה) לחוק, המטילות על המפרסם
14 חובה לכלול פרטים מסוימים בהודעות הנשלחות מטעמו.
- 15 59. סעיף 30א(ה)1 לחוק התקשורת קובע:
- 16 **"(ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את**
17 **הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:**
- 18 **(א) היותו דבר פרסומת; המילה "פרסומת" תופיע בתחילת דבר**
19 **הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית –**
20 **בכותרת ההודעה;**
- 21 **(ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו;**
- 22 **(ג) זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן**
23 **(ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה**
24 **בנסיבות העניין, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית**
25 **– כתובת תקפה של המפרסם ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת**
26 **סירוב."**
- 27 60. בת"א (מחוזי ת"א) 1586/09 איילת חיות נ' טלרן מסרים מיידיים בע"מ (פורסם בנבו, מיום
28 5.4.2011), התייחס בית המשפט לסעיף 30א(ה) וציין:
- 29 **"סעיף 30א(ה) לחוק התקשורת מחייב את המפרסם בציון העובדה שהמסר**
30 **מהווה דבר פרסומת, את ציון פרטי המפרסם, ואת הזכות לשלוח הדעת**
31 **סירוב לקבלת הפרסומת והדרך למשלוח ההודעה:**
- 32 ...
- 33 הסעיף נועד לאפשר לנמען למסור את סירובו לקבלת הפרסום, ולמנוע



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 14-12-67306 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

1 **הטעייה של הנמען כי אין מדובר בפרסומת.**

2

3

4 61. הנה כי כן, מטרת הסעיף הינה, בין היתר, לאפשר לנמען למסור את סירובו לקבלת הפרסום.

5 62. את ההודעות העומדות בבסיס התביעה, המצורפות כנספח א' לכתב התביעה המתוקן, יש לחלק

6

לשני סוגים:

7 62.1. ההודעות שצורפו כנספחים א1 - 16 לכתב התביעה המתוקן. בהן צוין בתחתית ההודעה

8

הכיתוב הבא:

9

"שולח: deal2save. כתובת: בן יהודה 13, תל אביב. מיקוד: 12345.

10

הסר (unsubscribe) אותי מרשימת התפוצה

11

אם דיוור זה חשוד בעינייך כספאם, אנא ידע אותנו.

12

נשלח באמצעות מערכת דיוור אלקטרוני שלח מסר מבית קומסטאר מערכות

13

בע"מ"

14

מעבר לכיתוב זה, במסגרת ההודעה ישנו לינק להסרה מרשימת התפוצה.

15

בנוסף, בכותרת ההודעה ישנה שורה שכותרתה "Reply-To" ולאחריה מצוינת כתובת

16

דוא"ל אליה ניתן להשיב להודעה, ובמקרה זה: support@deal2save.co.il.

17

62.2. ההודעות שצורפו כנספחים א17 - 50 לכתב התביעה המתוקן. בהן צוין בתחתית ההודעה

18

הכיתוב הבא:

19

"פרסומת

20

הודעה זו נשלחה ע"י הצעה מבריקה, אלונים נתניה,

21

dealsaved@walla.com

22

הנך רשאי, בכל עת, להודיע על סירובך לקבל דברי פרסומת, ללא תשלום, ע"י

23

שליחת הודעת סירוב לכתובת dealsaved@walla.com

24

או ע"י לחיצה על הקישור להסרה המופיע בתחתית ההודעה."

25

מתחת לכיתוב זה בהודעות הללו הופיע הלינק להסרה מרשימת התפוצה.

26

בנוסף, אף בכותרת הודעות אלה ישנה שורה שכותרתה "Reply-To" ולאחריה מצוינת

27

כתובת דוא"ל אליה ניתן להשיב להודעה, ובמקרה זה: dealsaved@walla.com.

28

63. בהתייחס להודעות מהסוג הראשון, ניתן לראות, כי הן אינן עומדות במלוא הדרישות הקבועות

29

בסעיף 30א(ה) לחוק התקשורת.

30

64. ובמה דברים אמורים?

31

65. כתובת הדואר הרגילה שצוינה ע"י הנתבע, התבררה במסגרת הדיון ככתובת שגויה, כאשר הנתבע

32

העיד לגביה שאינה כתובתו וכי אינו יודע במה מדובר (עמוד 4 לפרוטוקול, שורה 9). מעבר לכך,



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 14-12-67306 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

- 1 בניגוד לסעיף 30א(ה)(1)(ג), הנתבע לא ציין במפורש את זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת
2 סירוב לקבלת הודעות וכתובת תקפה של הנתבע ברשת האינטרנט לצורך מתן הודעת סירוב.
3 66. בהקשר זה אציין, כי כתובת כאמור צוינה בראש ההודעה, כפי שפורט לעיל, כך שהתובע, אילו
4 באמת היה רוצה בכך, יכול היה להשיב להודעות המייל שנשלחו אליו ולבקש להסירו מרשימת
5 התפוצה.
6 67. בנוסף, בניגוד להוראת סעיף 30א(ה)(1)(א) לא צוין בהודעה במפורש היותה דבר פרסומת. אך,
7 מאחר שהתובע לא העלה טענה זו בעצמו. אין אני מוצא לנכון להידרש לה.
8 68. בהתייחס לסוג השני של ההודעות, ניתן לראות שבמסגרתן תיקן הנתבע את מחדליו כפי שהיו ב-
9 16 ההודעות הראשונות שצורפו לכתב התביעה, כך שההודעות המצורפות לכתב התביעה
10 כנספחים א7 - 50 עומדות בתנאי הסעיף 30א(ה) לחוק התקשורת.
11
12 **האם בנסיבות העניין יש לפסוק פיצוי לתובע, ואם כן - מהו שיעורו**
13 69. כאמור לעיל, הוכח לפניי כי בפני הנתבע היה מידע, הנחזה בפניו אמיתי ואותנטי ולפיו התובע
14 נרשם לאתר האינטרנט של הנתבע ואישר קבלת הודעות. לפיכך, משלוח ההודעות לתובע נעשה
15 כדין ובהתאם לסעיף 30א לחוק התקשורת.
16 70. יחד עם זאת, כפי שקבעתי לעיל, הנתבע הפר את הוראות סעיף 30א(ה) לחוק התקשורת על תתי
17 סעיפיו ביחס ל- 16 ההודעות הראשונות שצורפו לכתב התביעה המתוקן, ועל כן, בהתאם
18 להוראת סעיף 30א(י), בית המשפט רשאי לפסוק בשל הפרה זו פיצויים לדוגמה בסכום שלא יעלה
19 על סך של 1,000 ₪.
20 71. בקביעת סכום הפיצוי, על בית המשפט להביא בחשבון את השיקולים המצוינים בסעיף
21 30א(י)(3):
22 71.1. אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו.
23 71.2. עידוד הנמען למימוש זכויותיו.
24 71.3. היקף ההפרה.
25 72. כפי שציננתי לעיל, מטרת סעיף 30א(ה), הינה לאפשר לנמען למסור את סירובו לקבלת הפרסום.
26 73. בכל 50 ההודעות שצורפו לכתב התביעה המתוקן, צוינו 2 דרכים, בהן יכול היה התובע לבחור,
27 לשם פניה לנתבע בבקשה להסירו מרשימת התפוצה (דרך אשר התובע בחר שלא לנקוט בה,
28 משיקוליו הוא).
29 כך, בכל ההודעות היה לינק (קישור) שע"י לחיצה אחת פשוטה עליו, ניתן לבקש הסרה מרשימת
30 התפוצה, ובנוסף - בכל ההודעות צוינה, באופן כזה או אחר (בכותרת ההודעות (בשורה שכותרתה
31 "Reply-To") וברוב ההודעות גם בתחתית ההודעה), כתובת דואר אלקטרוני אליה ניתן לחזור
32 לשם פנייה לשולח.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 14-12-67306 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

- 1 74. לפיכך, נראה שאף שהנתבע לא קיים את הוראות סעיף 30(א)(ה) כלשונן, עדיין קוימה מטרת
2 הסעיף, בכך שניתנה אפשרות לנמען למסור סירובו לקבלת הפרסום.
3 75. התובע לא טען, וממילא גם לא הוכיח, כי כתובות אלו של הדואר האלקטרוני של הנתבע שגויות,
4 או כי ניסה לשלוח אליהן בקשה להסרתן מרשימת התפוצה וכי משלוח ההודעה נכשל או לא
5 נענה.
6 76. הדברים עולים גם בקנה אחד עם עדותו של הנתבע בדיון, לפיה "ברגע שלוחצים 'השב' למייל
7 אפשר לבקש הסרה" (עמוד 3 לפרוטוקול, שורות 22-23). דברים שלא נסתרו ע"י התובע.
8 77. על כן, שוכנעתי כי כתובות דוא"ל אלה, שצוינו ע"י הנתבע בהודעות, היו כתובות תקינות, שניתן
9 היה לשלוח אליהן הודעות באופן פשוט וקל על מנת לבקש הסרה מרשימת התפוצה.
10 78. לאור כל האמור לעיל, סבור אני כי יש לפסוק פיצוי בשיעור מופחת מהשיעור המירבי הקבוע
11 בחוק, וזאת כאמור, ביחס ל- 16 ההודעות הראשונות בלבד שצורפו לכתב התביעה המתוקן.
12 שיעור הפיצוי עבור כל הודעה יעמוד על סך של 350 ₪.

סוף דבר

- 13
14
15 79. אשר על כן הנני מחייב את הנתבע לשלם לתובע סך של 5,600 ₪ כפיצויים בהתאם לסעיף 30(א)(י)
16 לחוק התקשורת.
17 80. נוכח העובדה, כי התובע לא ציין מיוזמתו בכתב התביעה או במסגרת הדיון בבית המשפט את
18 השכלתו המשפטית, איני פוסק לטובת התובע הוצאות משפט.

19
20 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 יום**
21 **המזכירות תשלח את פסק הדין בדואר רשום לצדדים**

22
23 ניתן היום, כ' אב תשע"ה, 5 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.

24
25 חתימה



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 67306-12-14 דבירי נ' סיננסקי

תיק חיצוני:

ניתן היום, כ' אב תשע"ה, 05 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.

1
2

עזריה אלקלעי, שופט

3
4
5
6
7