



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-02-37258 חיימוב נ' פרץ

בפני כבוד השופטת רנה הירש

התובע בן חיימוב

נגד

הנתבע רותם פרץ

פסק דין

הרקע ותמצית טענות הצדדים

- 1
- 2 1. הנתבע עובד כיחצ"ן מסיבות ובמסגרת זו, שולח הודעות טקסט לקהל היעד המזמין
- 3 אותם להגיע למסיבות ולבלות בהן. הנתבע שלח למכשיר הטלפון הנייד של התובע 25 הודעות
- 4 טקסט בין התאריכים 27.11.14 ועד 14.2.15, שבהן נמסר מידע על מסיבות במועדון הפאזל
- 5 (למעט הודעה אחת המתייחסת למסיבה במועדון אחר). התובע פנה לנתבע חמש פעמים
- 6 בבקשות להסיר את עצמו מרשימת התפוצה, וחרף דרישות אלה, המשיכו להישלח ההודעות.
- 7 2. לטענת התובע, מדובר בדבר פרסומת אסורה על פי חוק הספאם, והוא תבע פיצוי בסך
- 8 20,000 ₪. התובע צירוף את העתקי ההודעות לכתב התביעה, וניתן לראות את ההודעות
- 9 החוזרות ממנו, בהם התבקש השולח להפסיק את משלוח ההודעות.
- 10 3. לטענת הנתבע, התובע מבלה באופן קבוע באותן מסיבות אשר הנתבע מיחצן,
- 11 וההודעות נשלחו לו בתחילה לאחר שהתובע מסר מרצונו החופשי את מספר הפלאפון לעובדת
- 12 בכניסה למועדון, על מנת לקבל עדכונים מתי והיכן נערכות מסיבות אשר הנתבע מיחצן.
- 13 הנתבע טען, כי גם לאחר הסרת שמו של התובע מהמאגר והפסקת משלוח העדכונים, המשיך
- 14 התובע להגיע למסיבות שארגן הנתבע, וככל הנראה, חזר ומסר את מספר הפלאפון שלו על
- 15 מנת לקבל עוד הודעות ולהגדיל את סכום הפיצוי שהוא יכול לתבוע.
- 16 עוד טען הנתבע, כי מספר יחצנים עובדים יחד בשיתוף פעולה בכל מסיבה, וככל הנראה, חלק
- 17 מההודעות הגיעו מאדם אחר, כך שהסרת שמו של התובע ממאגר מקבלי ההודעות אצל
- 18 הנתבע, לא יפסיק את משלוח ההודעות על ידי אחרים. בדיון הפנה הנתבע את תשומת לב בית
- 19 המשפט לכך, כי בהתחלה נשלחה כל הודעה פעמיים, באופן זהה, ובהמשך, כל הודעה נשלחה



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-02-37258 חיימוב נ' פרץ

1 רק פעם אחת, וזאת לטענתו, מאחר והוא הסיר את מספר הפלאפון של התובע מרשימת
2 מקבלי העדכונים.

3 4. לטענת הנתבע, התובע ניסה לסחוט ממנו הנחות ושירות של כניסה למועדון בחינם
4 לכל החיים, לעצמו ולכל חבריו, כאשר עלות כניסה למועדון הינה 50 ₪ לאדם.

5 לכתב ההגנה צורף תמליל של שיחת טלפון שנערכה בין הצדדים לאחר הגשת כתב התביעה.
6 מהתמלול שצורף, עולה כי התובע דרש כניסה לעצמו ולחבריו, וניהל מו"מ עם הנתבע, באשר
7 למשך תקופת ההטבה של כניסה חינם, כמות האנשים שיוכל להביא במהלך השנה והכמות
8 שיוכל להכניס ביום ההולדת. במהלך השיחה הוסכם בין הצדדים כי התובע יזכה בהטבה
9 תהיה למשך שלוש שנים, כי יגיע עם עד 6 חברים בימי השנה הרגילים, וכי ביום ההולדת יוכל
10 להביא עד 20 חברים וכולם יוכלו להיכנס ללא תשלום. נראה, כי חרף ההסכמה, לא נתגבש
11 הסכם בין הצדדים, שיהיה בו כדי לייתר את הדיון בתביעה, ולא ניתן הסבר מדוע לא חתמו על
12 הסכם פשרה בסופו של דבר.

13 שוכנעתי מהעדויות, כי התובע הגיע לפחות פעם אחת עם שבעה או שמונה מחבריו, ודרש
14 להיכנס חינם, לנוכח היותה של התביעה תלויה ועומדת בבית המשפט.

15 5. קריאת התמלול מעלה ספק באשר לתום ליבו של התובע אשר הדברים שציין יכולים
16 היו להישמע כאיום, ואפנה במיוחד לאלה (ההפניות הינן למספרי המשפטים כפי שמוספרו
17 בתמליל שצורף לכתב ההגנה):

18 "51. התובע: זה נחשב כאילו איום כאילו אם אני אגיד את זה לאבא שלי.. אבא
19 שלי חמום מוח אתה מבין?"

20 53. התובע: אבא שלי בן אדם עצבני הוא לא... מה זה לא הכניסו אותו לכל
21 המועדונים בארץ והוא הוא יגיש תביעה על 200 אלף אחרי זה אתה מבין על
22 איומים.. זה לא..

23 63. התובע: כן.. בסד.. אני מבי.. כן... מה בסדר אני מבין אותך בתאכלס.. אבל
24 שמע אני אגיד לך מה.. אבא שלי חמום מוח.. הוא.."

25 העובדה שהנתבע ראה בזה איום עולה מדבריו כפי שהובאו באותה שיחה, למשל משפט 54 :

26 "אח שלי תקשיב גם שאתה מבקש ממני שאני אכניס כמה אנשים זה גם סוג
27 של סחיטה ואיומים או משהו מסוים בו נסתכל על זה בצורה כזאת.."



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-02-37258 חיימוב נ' פרץ

דיון והכרעה

- 1
- 2 6. עילת התביעה הינה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח דברי פרסומת בניגוד לסעיף 30
- 3 א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב-1982 (להלן: החוק). סכום הפיצוי נקבע כסך
- 4 שלא יעלה על 1,000 ש"ח בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות החוק.
- 5 בית המשפט העליון קבע כי בקביעת סכום הפיצוי, יש לשקול את תכליות החוק של אכיפה,
- 6 הרתעה ועידוד מקבלי הודעות להגיש תביעות כדי להביא להקטנת תופעה של משלוח דברי
- 7 פרסומת. מנגד, יש להקפיד שהפיצוי יהיה מידתי ולא יעבור את הסכום שיהיה בו כדי להשיג
- 8 את התכליות האמורות. הפיצוי נועד למנוע מהמפרסם רווח כלכלי בגין משלוח הודעות
- 9 פרסומת למי שלא ביקש ולא הסכים לקבלתן מראש.
- 10 7. במסגרת הנתונים שבית המשפט שוקל בבואו לפסוק את הפיצוי הראוי, מובאים
- 11 בחשבון תוכן הפרסום, אם הוא פוגעני, התנהגות הנתבע, הרווח הצפוי לנתבע מהפרסום, את
- 12 מספר דברי הפרסומת ששלח, אם מדובר בהפרות חוזרות, ואת המטרה של עידוד תובעים
- 13 להגיש תובענות כדי להגשים את מטרת החוק.
- 14 8. בפסק דינו בת"ק 14-08-30204, ציפורה הולנדר נ. דונה גיי בע"מ [05.07.15], קבע
- 15 כבוד השופט טל חבקין, כי יש להבחין בין שני מצבים: האחד, עניינו בשולח בלתי ידוע לתובע
- 16 הנוקט בפרסום שיווקי אגרסיבי לקהל הרחב. הודעות מעין אלה עשויות לעורר חשש מפניה
- 17 לחיצה על קישור או חזרת בקשת הסרה, בהעדר ידיעה מיהו הגורם האחראי למשלוח, ומה
- 18 תהיה התוצאה של אותה תגובה; השני, בו נשלחים דברי פרסומת לנמענים שהסכימו בעבר
- 19 לקבלם, שיודעים איך ליצור קשר עם השולח ויודעים כי ההודעות אינן מסוכנות. בסוג השני
- 20 של המקרים, ולמרות שמדובר בהפרת החוק, ההתנהלות חמורה פחות ובמקרים מסוימים, יש
- 21 גלות סלחנות כלפי שולח כאשר בשל טעות כנה, המשיך לשלוח דברי פרסומת על אף
- 22 שנתבקש להפסיק זאת. אני מצטרפת עם כל הכבוד לאבחנה שעשה כבוד השופט חבקין
- 23 כאמור לעיל.
- 24 במקרה דנן, מדובר בתובע שידע ליצור קשר טלפוני עם הנתבע, לנהל מו"מ תוך הצבת דרישות
- 25 משמעותיות כנגד ביטול התביעה, ומכאן שהתובע ידע את מקור ההודעות, וידע איך ליצור
- 26 קשר עם הנתבע.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-02-37258 חיימוב נ' פרץ

1 בענייננו, התובע בוודאי לא חשש שמדובר בהודעות פוגעניות או בשולח שתגובה עם המילה
2 "הסר" עשויה להביא להצפה נוספת של הודעות ממקורות בלתי ידועים.

3 9. מעבר לאמור לקחתי בחשבון גם את אלה: את הכמות הרבה של ההודעות חרף ארבע
4 בקשות הסרה מצד התובע; לא הוכח כי התובע נתן הסכמה בכתב לקבלת דבר פרסומת,
5 באופן הנדרש בסעיף 30א(ב) לחוק; לא נרשמה בהודעה כי היא מהווה דבר פרסומת, בניגוד
6 להוראות סעיף 30א(ה)(א) לחוק; לא נרשם בהודעה כיצד הנמען יכול להסיר עצמו מרשימת
7 התפוצה, בניגוד להוראות סעיף 30א(ה)(ג) לחוק; נשלחו הודעות כפולות, שלא הוכח כי ניתן
8 לייחס את כולן לנתבע בהליך זה; נימת האיום והאגרסיביות שבפניית התובע לנתבע כדי לקבל
9 פיצוי בגין ההודעות שנשלחו, לרבות את דרישתו להיכנס חינום עם חבריו במועד שלאחר הגשת
10 התביעה ולנוכח קיומה; ההתרשמות שלי מהנתבע, כי שלח את ההודעות בתום לב, מבלי
11 להבין שמדובר בפרסומת אסורה מחד גיסא, אך תוך הפרה ברורה של החוק מאידך גיסא.

12 10. על בסיס השיקולים והאמור לעיל, אני מעמידה את הפיצוי הראוי המגיע לתובע בגין
13 ההודעות שצורפו לכתב התביעה, בסכום של 3,000 ₪, שהוא לטעמי סכום סביר התואם את
14 הנסיבות כולן ואת התנהלות שני הצדדים.

15 סוף דבר

16 11, אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובע את הפיצוי כאמור לעיל, בצירוף הוצאות משפט
17 בסך 400 ₪, וסה"כ 3,400 ₪.

18 12. הסכום ישולם תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן, יישא סכום הפרשי הצמדה וריבית
19 כדין מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל.

20 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור בתוך 15 ימים לבית המשפט המחוזי מרכז - לוד.**

21 המוכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

22

23 ניתן היום, כ"ד אב תשע"ה, 09 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.

24



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 15-02-37258 חיימוב נ' פרץ

רנה הירש, שופטת

1
2
3
4