



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 15-02-55980 מרקובסקי נ' סטימצקי (2005) בע"מ

בפני כבוד השופטת גלית ציגלר

יבגניה מרקובסקי

התובעת

נגד

סטימצקי (2005) בע"מ

הנתבעת

פסק דין

1
2
3 לפניי תביעה לתשלום פיצויים בסך 17,000 ₪ מכוח הוראות חוק התקשורת 1.
4 (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"), (ראה דיון מיום
5 26.7.15 בו עידכנה התובעת סכום התביעה).
6 לטענת התובעת, מיום 20.02.14 ועד יום 22.02.15 שיגרה הנתבעת לתיבת
7 הדואר האלקטרוני ולטלפון הנייד של התובעת 17 דברי פרסומת שהעתקם
8 צורף לכתב התביעה, וזאת מבלי שהתובעת נתנה הסכמתה המפורשת מראש
9 לקבלם, ומבלי שקיימת אפשרות להסרתה מרשימת התפוצה של אותן
10 הודעות. כך, למרות שניסתה התובעת טרם הגשת התביעה לברר האם קיבלה
11 הנתבעת את הסכמתה לשליחת דברי הפרסום, היא לא קיבלה כל מענה עד
12 למועד הגשת התביעה.
13
14 הנתבעת טענה שהתובעת הצטרפה למועדון הלקוחות שלה ביום 10.2.11,
15 ובמעמד זה מילאה טופס הצטרפות, שבו הביעה הסכמתה לקבל דברי פרסומת
16 מהנתבעת. הנתבעת הוסיפה, כי התובעת לא ניסתה להסיר עצמה מרשימת
17 התפוצה, הגם שאפשרות זו היתה קיימת – והתנהלותה מלמדת על חוסר תום
18 לב, וכאשר מיד כשנודע לנתבעת דבר הגשת התביעה, היא פעלה כדי להסירה
19 מרשימה זו.
20



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 15-02-55980 מרקובסקי נ' סטימצקי (2005) בע"מ

2. בדיון שהתקיים טענה התובעת כי חידשה את חברותה במועדון הנתבעת פעם
אחר פעם, ולמרות שהקפידה לציין שאינה מעוניינת בקבלת תוכן שיווקי,
נשלחו אליה הודעות בעלות תוכן שיווקי.
מנגד טען נציג הנתבעת, שרק מי שהביע נכונות לקבל הודעות התווסף לרשימת
התפוצה של הנתבעת, וראיה להסכמתה של התובעת היא עצם מסירת פרטי
הטלפון הנייד והדואר האלקטרוני שלה, שכן הצטרפות למועדון אינה מחייבת
מסירת פרטים אלה. בנסיבות אלה, ומשניתנה הסכמת התובעת והיא לא
ביקשה להסיר עצמה משך כל אותן שנים – לא עומדת לתובעת כל עילה לחייב
את הנתבעת בפיצוי לפי חוק התקשורת.
3. האיסור למשלוח דברי פרסום ללא הסכמתו של הנמען מוסדר בסעיף 30א
לחוק התקשורת, אשר קובע בסעיף קטן (א) מהו "דבר פרסומת": "**מסר
המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד
הוצאת כספים בדרך אחרת**".
סעיף קטן (ג) קובע כי ניתן לשלוח דבר פרסומת גם ללא הסכמת הנמען
בהתקיים כל אלה: "(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של
מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו
כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו... (2)
המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת
כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן; (3) דבר הפרסומת
מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה
(1)".
4. אם כן, אין מחלוקת כי נשלחו לתובעת הודעות בדואר אלקטרוני והודעות מסר
קצר לנייד אשר עונות להגדרת "דבר פרסומת" בחוק התקשורת.
המחלוקת נעוצה בשאלה האם נתנה התובעת את הסכמתה לקבלת דברי
הפרסומת בעת שהצטרפה למועדון לקוחות הנתבעת, וככל שלא ניתנה
ההסכמה, האם הודיעה הנתבעת כי פרטיה של התובעת ישמשו לצורך משלוח
דבר פרסומת ונתנה לה האפשרות להודיע על סירובה לקבלו.



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 15-02-55980 מרקובסקי נ' סטימצקי (2005) בע"מ

5. ע"פ החוק על המפרסם מוטל הנטל להוכיח כי קיבל את הסכמתו המפורשת של הנמען למשלוח דברי הפרסומת, וכיוון שרק בדיון הסתבר לראשונה כי לתובעת שם אחר בו נרשמה (ורוניקה שוסטק), ניתנה לנתבעת ארכה לצורך איתור טופס ההצטרפות של התובעת שבו מצויה הסכמתה לקבל את הודעות הפרסום.
- בהודעה מיום 9.8.15 מסרה הנתבעת כי לא הצליחה לאתר את הטופס בשל סיבה טכנית (הגם שכל טפסי ההצטרפות נשמרים כדרך קבע בארכיון החברה), ובנסיבות אלה לא הוצג המסמך, באופן שלא ניתן לקבוע כי ניתנה הסכמתה המפורשת של התובעת בכתב לקבל דברי פרסומת מהנתבעת.
- עם זאת, הנתבעת הציגה כרטיס ממוחשב של התובעת ובו פרטי ההתקשרות שמסרה לנתבעת בעת הצטרפותה למועדון, וכן טופס הצטרפות ריק ובו, תחת פרטי ההתקשרות עם הלקוח המסומנים בכוכבית, מופנה הקורא לפסקה בה נרשם: **"אני מאשר/ת שקראתי את תקנון המועדון... וכן אני מסכימ/ה לקבל מסטימצקי... מידע שיווקי פרסומי בקשר לסטימצקי, לפעילותיה, למוצריה ולמבצעי הטבות לחברי מועדון..."**
- עוד הציגה הנתבעת תצהיר מנהלת שירות הלקוחות שלה לעניין אופן צירופם של הלקוחות למועדון החברה, אולם כיוון שזו לא התייצבה להיחקר עליו, אין לו משקל ראייתי ממשי (נספחים לכתב ההגנה).
- בתשובתה אישרה התובעת שמסרה לנתבעת את פרטי ההתקשרות עימה, אך זאת רק לצורך "זיהוי חברת מועדון" ולא לצורך משלוח פרסומות.
6. לאחר שבחנתי את הדברים, התרשמתי כי הנתבעת עומדת בתנאים הדרושים לצורך משלוח דברי הפרסום לתובעת, כנדרש בחוק שפירטתי לעיל (ס"ק ג)).
- התובעת אינה חולקת על כך שמסרה לנתבעת את פרטיה במהלך הצטרפותה למועדון החברה, כשמטופס ההצטרפות שהציגה הנתבעת עולה כי הובהר לכל לקוח שהצטרף למועדון - באופן ברור וקריא - שעם מילוי פרטיו בשדות



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 15-02-55980 מרקובסקי נ' סטימצקי (2005) בע"מ

1 הכוללים את פרטי ההתקשרות עמו, הוא מביע הסכמתו לקבל דברי דואר
2 באותם אמצעי התקשרות.

3 התובעת אישרה במעמד הדיון כי בכל ההודעות הופיעה אפשרות הסרה
4 מרשימת התפוצה והיא לא פעלה להסיר עצמה "כי התכוונתי לתביעה".
5 **הסבירו לי שיש אפשרות לתבוע על הודעות כאלה**", וזאת למרות שבתשובתה
6 בכתב היא שינתה דבריה ומסרה כי "הסירה עצמה לא מעט מרשימת התפוצה
7 של הנתבעת", אולם אין בידי לקבל גרסה מאוחרת זו אשר עומדת בסתירה
8 לעדות שמסרה בבית המשפט.

9
10 כמו כן, אין מחלוקת כי דברי הפרסומת ששלחה הנתבעת נוגעים להטבות
11 ומוצרים בגינם הצטרפה התובעת למועדון לקוחותיה.

12
13 7. כשאלה הם פני הדברים, ומשאישרה התובעת כי ניתנה לה האפשרות להסיר
14 עצמה מרשימת התפוצה והיא בחרה ביודעין שלא לעשות כן, היא אינה זכאית
15 לקבל פיצוי מכוח חוק התקשורת.

16
17 לאור האמור לעיל, אני דוחה את התביעה.
18 בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

19
20
21 ניתן היום, י' אלול תשע"ה, 25 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.
22

גלית ציגלר, שופטת

23
24
25
26