



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 15-05-36660 לב נ' גלמן

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת דנה אמיר

אופיר לב

תובע (משיב)

נגד

2

אמיר גלמן

נתבע (מבקש)

3

החלטה

4

1. לפני בקשה להעברת תביעה לבית המשפט בקריות בשל חוסר סמכות מקומית (להלן: "הבקשה").

6

7

טענות הצדדים:

2. לטענת המבקש, הינו תושב קריית ים אשר החל לאחרונה לעסוק כעצמאי בבניית אתרי אינטרנט,

9 הלחנה והפקות מוסיקליות לעסקים. את עסקו, כאמור, מפעיל הוא מבית הוריו בקריית ים וממקום

10

זה נשלחה הודעת הדואר האלקטרוני נשוא התביעה.

11

3. המבקש מציין את תקנה 3(א)(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "התקנות") אשר

13

קובעת שתובענה שאינה כולה במקרקעין תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי מקום מגוריו או

14

מקום עסקו של הנתבע.

15

4. המשיב טוען כי הבקשה מוגשת לאחר הגשת כתב ההגנה ומשלא עלתה בהזדמנות הראשונה הרי

17

שיש לדחותה.

18

5. המשיב נסמך על תקנה 3(א)(5) לתקנות. לטענתו, הינו תושב הרצליה, קיבל את דבר הפרסומת

20

במחשבו (הנייח) אשר נמצא דרך קבע בהרצליה ועל כן רשאי להגיש את התביעה לבית המשפט

21

המוסמך בתל אביב. כן מפנה המשיב למספר פסקי דין הנוגעים בדבר.

22



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 15-05-36660 לב נ' גלמן

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

6. המשיב טוען כי בפסיקת בתי המשפט נקבע כי ככלל תביעות הנוגעות להתקשרות באמצעות האינטרנט הסמכות המקומית מוקנית לכל בית משפט בישראל.

דיון והכרעה:

7. לאחר בחינת הבקשה וכן התגובה לה, סבורה אני שדין הבקשה להידחות.

8. המדובר בתביעה כספית בגין הפרת חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982. לטענת המשיב, הוא התובע, החל לקבל מהמבקש (הנתבע) "דבר פרסומת" וזאת מבלי שנרשם למאגרו או הסכים לקבל "דבר פרסומת" ממנו.

9. תקנה 3(א) לתקנות קובעת:

(א) תובענה שאינה כולה במקרקעין, תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוטו מצוי אחד מאלה:

(1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;

(2) מקום יצירת ההתחייבות;

(3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;

(4) מקום המסירה של הנכס;

(5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים.

10. בתביעה שאינה כולה במקרקעין, על התובע להראות שמתקיימת לפחות אחת האפשרויות המנויות בתקנה 3 לתקנות על מנת לבסס טענתו כי לאותו בית משפט סמכות מקומית לדון בה. זאת ועוד, כאשר ישנם כמה בתי משפט בעלי סמכות לפי אחת החלופות בתקנה, הרי שלתבוע מסורה הבחירה באיזה בית משפט לברר תביעתו (ראו: רע"א 530/12 יעקובוביץ נ' זיאס (פורסם בנבו, 28.3.2012)).

11. נחה דעתי כי בית המשפט קנה סמכותו מכוח תקנה 3(א) לתקנות. המשיב הינו תושב הרצליה ואת דבר הפרסומת שקיבל לדואר האלקטרוני שלו סביר שקיבל למחשב בביתו כפי שטען.

המשיב הפנה לתא"מ 15-01-40665 חיקי נ' ירוק ישראלי בע"מ (פורסם בנבו, 30.3.15) שם קובע כב' השופט ג'האשן:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

תא"מ 15-05-36660 לב נ' גלמן

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 "באשר לטענת חוסר סמכות מקומית, אני דוחה את טענה זו. התובע מתגורר
2 במצפה עדי המצוי בתחום סמכותו של בית משפט זה, וכנטען בכתב התביעה הוא
3 קיבל את ההודעות במקום מגוריו - הוא "מקום המעשה או המחדל שבשלו
4 תובעים" (לפי תקנה 3(א)(5) לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984). מקום
5 המעשה או המחדל הוא מקום קבלת ההודעות ולא מקום משלוחם, שיכול להיות
6 ממספר מקומות בארץ.

7 על כן, כיוון שהעוולה הנטענת נעשתה באמצעות משלוח הודעות לטלפון הנייד של
8 המשיב, מבלי שניתן לדעת היכן "שהה" המשיב בעת קבלת ההודעה, ולאור
9 הנימוקים שהובאו לעיל בהקשר לדיני הסמכות המקומית, ראיתי לדחות אף את
10 הבקשה לדחיית התביעה או העברתה לבתי המשפט במחוז תל אביב".

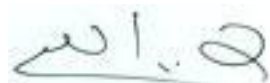
11
12 12. יפים לעניין זה דברי כב' הש' לוי ברע"א 6920/94 לוי נ' פולג, פ"ד מט(2) 731, 734 (1995):

13 "במדינה קטנה כמדינתנו ממילא אין לייחס משמעות מופרזת לשאלה אם תובענה
14 פלונית מוגשת בתחום סמכותו המקומית של בית משפט זה או אחר; ואין עניין זה
15 ראוי, בנסיבות רגילות, לשמש נושא להעלאת טענות טרומיות".

16
17
18 13. אשר על כן דין הבקשה להידחות.

19
20 14. ישיבה מקדמית נקבעה ליום 1.12.15 בשעה 10:00.

21
22
23
24 ניתנה היום, כ"ה אב תשע"ה, 10 אוגוסט 2015, בהעדר הצדדים.

25
26
27 

דנה אמיר, שופטת