



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-05-579 הוד נ' נעלי נאות (1994) בע"מ

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

ירדן הוד – ת.ז. 9-03806784

התובעת:

נגד

נעלי נאות (1994) בע"מ- מס' תאגיד- 520041914

הנתבעת:

פסק דין

1

2

רקע וטענות הצדדים

3 1. בפניי מונחת תביעה שהוגשה על ידי הגב' ירדן הוד (להלן: "התובעת"), ועניינה הוא

4 שליחת דברי פרסומת לתובעת, ללא הסכמתה ובניגוד להוראות סעיף 30 א (ב) לחוק

5 התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 להלן: ("החוק"), הקובע כדלקמן:

6 "30. (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה,

7 מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא

8 קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה

9 אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם

10 לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה,

11 המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב

12 הפרה של הוראות סעיף זה.

13 המסרוניים החלו להגיע לאחר שהתובעת פנתה אל סניף רשת חנויות הנעליים "נעלי

14 נאות" (להלן: "הנתבעת") בקניון איילון ורכשה שם נעליים.

15 2. התובעת טענה, כי לאחר הקנייה החלה לקבל הודעות לטלפון הנייד שלה עם דברי

16 פרסום של הנתבעת. בסה"כ קיבלה 6 הודעות. טענתה היא, כי משלא אישרה כל



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-05-579 הוד נ' נעלי נאות (1994) בע"מ

בס"ד

- 1 קבלת דבר פרסום אזי ההודעות שנשלחו לטלפון הנייד שלה מהווים משלוח דברי
2 פרסומת הנשלחים אליה בניגוד לחוק.
- 3 מכאן, הגישה תביעתה ודרישתה לפצותה בגין כל אחת מההודעות בסך של 1,000
4 ₪ לכל הודעה, בהתאם לסעיף 30 א (1)(1) לחוק, ובסך הכל 6,000 ₪.
- 5 3. נציג הנתבעת, מר גיל הראל, טען כי הנתבעת הינה יצרנית ומשווקת של נעליים
6 ואינה עוסקת בקניית מאגרים של לקוחות על מנת לשלוח לאלה הודעות פרסומיות
7 ומשלוח ס.מ.ס. מסרונים אלו שנשלחו לתובעת, נשלחו בתום לב. לכן, לדידה יש
8 לפסוק במקרה זה פיצוי נמוך משמעותית מ- 1,000 ₪ לכל הודעה, וזאת בהתחשב
9 בעובדה כי הנתבעת אינה חברה כזו אשר ייעודה הוא שיווק ופרסום.
- 10 עוד טענה הנתבעת, כי שליחת ההודעות נעשתה עקב טעות טכנית כאשר התובעת
11 ציינה את פרטיה לרבות מספר טלפון הנייד שלה בטופס שהוגש לה בחנות בה קנתה
12 נעליים, ולמרות שלא הביעה הסכמה מפורשת לקבל דברי פרסום, בדרך שאינה
13 ברורה או אף בטעות של המוכרנית בחנות, הוקלדו בשגגה פרטיה של התובעת
14 במערכת הממוחשבת של הנתבעת.
- 15 4. בדיון שהתקיים ביום 30.8.2015, לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי טיעוני
16 הצדדים ולאחר שקלול סיכויים וסיכונים, הצעתי לצדדים להגיע לפשרה ולפיה
17 תעניק הנתבעת לתובעת שובר רכישה לשימוש באחת מחניותיה. התובעת סירבה
18 להצעת הפשרה, ומכאן שאין מנוס אלא להכריע בתיק זה לפי העיקרון של "ייקוב
19 הדין את ההר" (מסכת סנהדרין דף ו' עמ' ב').

20

21

דיון והכרעה

- 22 5. ביום 1.12.2008, נכנס לתוקף חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 40),
23 התשס"ח-2008, ס"ח 518 הידוע בכינויו "חוק הספאם". החוק אימץ את מודל ה-
24 opt-in, לאחר שנשקלו גם חלופות אחרות. בהצעת החוק נכתב בהקשר זה:
25 "בהצעת חוק זה מוצע לאמץ את מודל ה-Opt-in הקיים באיחוד
26 האירופי כמודל המספק מענה אפקטיבי לבעיית ה-spam ומשקף



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-05-579 הוד נ' נעלי נאות (1994) בע"מ

בס"ד

1 **איזון ראוי בין ההגנה על פרטיות המשתמש לבין שימוש מסחרי**
2 **לגיטימי במיתקן בזק לצורך שיווק ישיר".**

3
4
5 **6.** ברע"א 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגבי, [4.8.2014] פורסם ב"נבו", נקבע שבבואו
6 של בית המשפט לקבוע סכום הפיצוי ללא הוכחת נזק לפי סעיף 30א(1) לחוק
7 התקשורת (בזק ושידורים), יובאו בחשבון השיקולים בדבר אכיפת החוק, הרתעה
8 מהפרתו ועידוד הגשת תביעות יעילות, כאשר יש לוודא שהפיצוי לא יהיה מעבר
9 לנדרש לצורך השגתן; מתן אפשרות להסרה מרשימת התפוצה, כשלעצמה, אינה
10 מחייבת הקטנת הפיצוי, אך בימ"ש רשאי להתחשב בכך במכלול השיקולים.

11 **7.** בענייננו, השיקולים שצריכים להישקל במקרה דנן הם:

- 12 • הנתבעת אינה מתמחה בשליחת מסרונים ועיקר עיסוקה הוא ייצור ושיווק
- 13 נעליים בישראל ומחוצה לה.
- 14 • סך כל ההודעות שנשלחו לתובעת מסתכם ב – 6 הודעות בלבד.
- 15 • הימנעות התובעת מלהסיר את עצמה מרשימת התפוצה מיד עם קבלת
- 16 ההודעה הראשונה, כשפעולה זו היתה פשוטה בתכלית, ללא הסבר מספק לכך.
- 17 • אופי המסרונים אינו פוגעני.
- 18 • המסרונים נשלחו בעקבות תקלה ושליחתם אינה מהווה מדיניות של הנתבעת.

19
20 **8.** לאור כל האמור לעיל, סבורני כי בנסיבות העניין, יש לקבל את התביעה בחלקה ויש
21 מקום ליתן פיצוי במדרג הנמוך בספקטרום הפסיקה (החל מפיצוי נמוך מאוד בסך
22 53 ש"ח למסרון – ראה תיק: תק 14-09-44609 עמית זילברג נ' קניה טובה
23 באינטרנט ועד לפיצוי המקסימלי של 1,000 ₪ לכל מסרון בתיק תק (חי')-32177-
24 05-15 גרינפיס ים תיכון בע"מ חל"צ 14340868 נ' לי-אור אמיר.)

25 מחד, לא נעלמה מעיני העובדה ולפיה נשלחו הודעות לטלפון הנייד של התובעת,
26 מבלי שהתקבלה לכך הסכמה מפורשת, מעשה לכשעצמו מהווה הפרה של החוק
27 האמור על אף שהתובעת מלאה את מס' הסלולארי שלה בטופס בחנות. מנגד, לאור



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו


ת"ק 15-05-579 הוד נ' נעלי נאות (1994) בע"מ

בס"ד

- 1 השיקולים שמניתי לעיל סבורני כי יש לצמצם את היקף הפיצוי עד למינימום
2 כאמור לעיל.
- 3 9. מששקלתי את טענות הצדדים ומשמעתי את הצדדים בדיון, אני מסכים עם
4 טענות ההגנה והסברי נציג הנתבעת נשמעו סבירים באוזניי. שוכנעתי כי אין
5 המדובר במדיניות החברה, וכי ייתכן ומשלוח ההודעות נעשה בטעות טכנית או
6 אנושית, תהא אשר תהא. עם זאת, גם על טעויות טכניות או אנושיות יש לתת את
7 הדין ולשלם לתובעת על טעות שכזו.
- 8 10. משכך, אני קובע כי סכום הפיצוי יעמוד על 600 ₪ שהם סך של 100 ₪ כפול 6
9 הודעות. כמו כן, תשלם הנתבעת הוצאות משפט בסך 100 ₪, ובסה"כ תשלם
10 הנתבעת לתובעת סכום של 700 ₪.
- 11 התשלום יבוצע תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן הסכום יישא הפרשי הצמדה וריבית
12 כחוק מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.
- 13
- 14 ניתן להגיש בקשת רשות ערוער לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים מהמצאת
15 פסה"ד.

17 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים באמצעות דואר רשום

18
19 ניתן היום, כ"ג אלול תשע"ה, 07 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.

20
21 
22 ד"ר מנחם (מריו) קליין, שופט
23
24