



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-09-55875 יפה נ' סטימצקי (2005) בע"מ

תיק חיצוני:

**בפני כבוד השופט אפרים צ'יזיק**

**תובע טל יפה ת.ז. 305245219**

**נגד**

**נתבעת סטימצקי (2005) בע"מ ת.ז. 513742320**

### פסק דין

- 1  
2  
3 1. תובענה הנוגעת למשלוח דברי פרסומת, בטענה כי הופרו הוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת  
4 (בזק ושידורים) התשמ"ב 1982.  
5  
6 2. לפי המתואר בכתב התביעה, התובע היה חבר במועדון הלקוחות המופעל על ידי הנתבעת,  
7 החל מחודש מרץ 2011, ולתקופה של שנה אחת, אולם גם לאחר סיום תקופת חברותו של  
8 התובע במועדון הלקוחות, הוא המשיך לקבל הודעות המיועדות לחברי המועדון, שה"כ  
9 נתקבלו אצל התובע בתקופה הרלוונטית, 14 מסרוני טקסט.  
10  
11 3. התובע מלין בתובענתו על שני רכיבים; האחד, הטענה כי הנתבעת הפרה את הוראות החוק  
12 מקום שבמסרוני הטקסט אשר נשלחו לא צוינה דרך ליצירת קשר או דרך אפשרית למסירת  
13 הודעת סירוב; השני, הטענה כי הנתבעת חרגה ממגבלות ההסכמה לקבלת תוכן פרסומי,  
14 כאשר ההודעות נשלחו לאחר תום תקופת חברותו של התובע במועדון הלקוחות.  
15  
16 4. התובע צירף לתובענה העתק ההודעות הפרסומיות אשר נשלחו אליו, העתק ניסיון למשלוח  
17 מענה בהודעת טקסט למספר הטלפון ממנו נשלחו ההודעות הפרסומיות, והעתק מתקנון  
18 ההצטרפות למועדון. כן ביקש התובע להסתמך על פסק דין אשר ניתן בעניין דומה, ת"ק-1613  
19 03-14 בן ארי נ' סטימצקי.  
20  
21 5. הנתבעת השיבה לכתב התביעה, ולגישתה יש מקום לדחות את התובענה מקום שלא הייתה  
22 מטעמה כל הפרה של הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב 1982. לגישת הנתבעת,  
23 התובע הצטרף למועדון הלקוחות בתחילת שנת 2011, ובמסגרת זאת הביע הסכמתו לקבלת



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-09-55875 יפה נ' סטימצקי (2005) בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מידע שיווקי/פרסומי, ולמעשה, על פי הוראות התקנון שהינן מוסכמות וידועות לשני  
2 הצדדים, כל עוד לא מסר התובע הודעה על רצונו שלא לקבל מידע פרסומי מאת הנתבעת, אין  
3 במשלוח הודעות פרסום משום הפרת הוראות החוק; אדרבא, מציינת הנתבעת, שמספר  
4 הטלפון במוקד שירות הלקוחות נרשם בכותרת כל מסרון טקסט שיווקי אשר נשלח, וכאשר  
5 הביע התובע רצונו להפסיק לקבל מידע פרסומי, הנתבעת חדלה מיידית ובאחת ממשלוח  
6 הודעות שכאלה. הנתבעת ציינה כי כל חבר במועדון הלקוחות רשאי לבחור שלא לקבל  
7 הודעות טקסט פרסומיות, כבר במועד ההצטרפות למועדון, וצירפה לכתב טענותיה טופס  
8 הצטרפות לדוגמא, בו נרשם כי המצטרף מאשר שקרא את הוראות התקנון, ומסכים לקבל  
9 מידע פרסומי.
- 10
- 11 6. לאחר בחינת כתבי הטענות, פרוטוקול הדיון והראיות אשר הוצגו על ידי הצדדים, מצאתי  
12 לנכון לקבל את התובענה, אולם במקצתה בלבד, מהטעמים כמפורט להלן.  
13
- 14 7. בכל הנוגע לטענת התובע כי הנתבעת לא הייתה רשאית לשלוח אליו מידע שיווקי/פרסומי  
15 לאחר תקופת החברות במועדון הלקוחות, דינה של הטענה להידחות. אין בהקשר זה משמעות  
16 לתקופת החברות במועדון, ואין להקביל את הזכות למשלוח הודעות שיווקיות למי שנרשם  
17 כחבר מועדון לקוחות, רק לתקופת החברות במועדון, שכן במקרה דנן ישנה חלות להוראות  
18 סעיף 30 א (ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב 1982, משמע, ככל שניתנה הסכמה  
19 מפורשת בכתב ולא הוגבלה האפשרות לכך, ללא תלות בחברות, תשלום, או תקנון;  
20
- 21 8. אדרבא, גם אם נראה את המודעות השיווקיות כמיועדות ללקוח לשעבר, או חבר לשעבר  
22 במועדון לקוחות, לאחר תקופת החברות, קרי, ללא הסכמה מפורשת בכתב למשלוח הודעות  
23 שיווקיות, הרי שגם אז, מדובר במשלוח מותר, לפי הוראות סעיף 30 א (ג) לחוק;  
24
- 25 9. גם אם לא ניתנה הסכמה בכתב, או שלא נראה הסכמה למשלוח דבר פרסום מכח ההסכמה  
26 בעת ההצטרפות, כהסכמה למשלוח הודעות לאחר תום תקופת החברות במועדון, עדיין רשאי  
27 מפרסם לשלוח הודעות שכאלה, ככל שהפרסום יענה על שלושה תנאים מצטברים: הפרטים  
28 נמסרו במסגרת רכישה קודמת או מו"מ לצורך רכישה קודמת (ובמקרה דנן, חברות עבר  
29 במועדון הלקוחות), ניתנה הזדמנות להודיע בדבר חוסר עניין בפרסום (ובמקרה דנן, הוראות  
30 סעיפים 7 ו-9 לתקנון מועדון הקוראים), ודבר הפרסומת או המוצר דומים או זהים למוצר  
31 אשר נרכש בעבר.  
32



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-09-55875 יפה נ' סטימצקי (2005) בע"מ

תיק חיצוני:

10. שלושת התנאים המצטברים מתקיימים במקרה דנן, ולכן, גם אם נסתיימה תקופת החברות, וגם אם הייתי מגיע למסקנה כי הזכות למשלוח דברי פרסום קשורה קשר אמיץ עם תקופת ההסכמה למשלוח הודעות, עדיין רשאית הנתבעת לשלוח ההודעות, ככל שישנה התאמה ליתר הוראות החוק. בהקשר זה אציין, כי עיינתי בפסק הדין אשר הוצג על ידי התובע, בעניין בן ארי הנזכר לעיל, אולם לא יכולתי לראותו כמחייב, הן משום שניתן על ידי ערכאה מקבילה ולא גבוהה יותר, והן משום ששאלת נקודת המבט של הוראות התקנון או הוראות סעיף 30 א (ג) לא נבחנה כלל באותו פסק דין.
11. ונותר אם כן, לבחון את הרכיב השני לתובענה, והוא שאלת אפשרות ההסרה וקלות ההסרה ממאגר מקבלי המידע הפרסומי. התובע הלין על כך כי במסגרת ההודעות אשר קיבל, לא נכללה האפשרות להסרה, בדרך יעילה ופשוטה. הנתבעת הפנתה בהקשר זה לאפשרות הקלה והפשוטה ליצור קשר טלפוני עם מוקד שירות הלקוחות אשר הופיע בכותרת מסרוני הטקסט, וכן הפנתה לסעיפים 9.2 ו- 10.8 לתקנון, שם פורטו הדרכים ליצירת קשר עם מח' שירות הלקוחות.
12. לפי הוראות סעיף 30 א (ד) לחוק התקשרות (בזק ושידורים) תשמ"ב 1982, " **הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען**".
13. לאחר בחינת טענות הצדדים, מצאתי כי הנתבעת לא קיימה את הוראות החוק בצורה דווקנית, מקום שבהודעות אשר נשלחו לא פורטה הדרך להסרת התובע ממאגר מקבלי ההודעות כאמור. תצלום מסך הטלפון הנייד של התובע מעיד על ניסיונות לשגר הודעת ביטול בדרך משלוח ההודעות הפרסומיות, ומכן, שהפרה של ההוראות, קיימת לגישתי, אולם אותה הפרה, מצדיקה פיצוי מינורי ביותר, כאשר התובע מודע לתנאי ההצטרפות וכאשר הדרך לביצוע ההסרה ידוע וברור לו, אולם הוא עומד על כך כי ההסרה תבוצע בדרך אחת ויחידה – במסרון טקסט נגדי. הוראות החוק מיועדות על מנת למנוע הטרדה חוזרת ונשנית של גורמים עלומי שם אשר לא ידועה הדרך ליצור עמם קשר, שאז מתחדדות הוראות הסיפא לסעיף 30 א (ד), ולא כך הם פני הדברים במקרה בו התובע יודע גם יודע אודות התקנון, הדרכים ליצירת קשר ויתר הפרטים בסעיפים 9.2 ו 10.8 לתקנון.



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-09-55875 יפה נ' סטימצקי (2005) בע"מ

תיק חיצוני:

1 14. האיזון הראוי שבין אי קיום דקדקני של הוראות החוק מחד, ואי פעולה להסרה בדרך קלה  
2 פשוטה, ברורה וידועה, מצדיקה פסיקת פיצוי מינורי ביותר, בוודאי שאינו מתקרב לגבול  
3 העליון של 1,000 ש"ח להודעה; לאחר בחינת מלוא הנתונים הרלוונטיים, מצאתי להעמידו  
4 על סך של 75 ש"ח לפרסום, וסה"כ 1,050 ש"ח ל- 14 פרסומים שאינם תואמים את הוראות  
5 החוק.

6

7 15. הסכום כאמור ישולם בתוך 30 ימים מהיום, בצירוף חלק יחסי מאגרת התביעה בסך 50 ש"ח.  
8 לא מצאתי לנכון לפסוק חיוב בהוצאות מקום שהדרישה אשר הועלתה על ידי התובע הייתה  
9 מופרזת לגישתי.

10

11 16. סה"כ אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע – 1,100 ש"ח.

12

13 17. ניתן לערער על פסק הדין ברשות בית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 ימים מקבלתו.

14

15 ניתן היום, י' סיוון תשע"ה, 28 מאי 2015, בהעדר הצדדים.

16

אפרים צ'זיק, שופט

17

18

19

20