



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 14-12-64326 חאיק נ' יינות ביתן בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת הבכירה דליה אסטרייכר

תובעת אהובה חאיק

נגד

נתבעת יינות ביתן בע"מ

פסק דין

- 1
- 2 1. לפני מונחת תביעה שעניינה שיגור "דברי פרסומת" לטלפון הנייד של התובעת בניגוד
- 3 להוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").
- 4
- 5 2. מבחינה עובדתית הוכיחה התובעת כי נשלחו אליה למעלה מ- 30 מסרונים SMS שהם בגדר
- 6 "דבר פרסומת" לפי הוראות סעיף 30 א לחוק.
- 7
- 8 3. אין מחלוקת בין הצדדים כי מסרוני הפרסומת שנשלחו לא עמדו בדרישות סעיף 30 א(ה)
- 9 לחוק וכי התובעת מעולם לא הביעה הסכמתה למשלוח מסרונים כאמור.
- 10
- 11 בפועל נשלחו 31 הודעות, כולן באותו היום- בתאריך 18.11.14, בטווח של 3 שעות, כאשר ההודעה
- 12 הראשונה נשלחה בשעה 13: 28 וההודעה האחרונה בשעה 16: 21 (להלן: "האירוע").
- 13
- 14 עוד הסכימו הצדדים במסגרת הדיון שבפני כי אכן באותו מועד היה כשל טכני בתכנת המחשב של
- 15 הנתבעת, אשר בעטיו שוגרה מסה של דברי פרסומת לתובעת, כמו גם לאנשים אחרים.
- 16
- 17 4. לטענת התובעת, קבלתן של מסת הודעות בטווח קצר ובתכיפות גבוהה- של כל כמה דקות-
- 18 גרם לה "הרגשה איומה לקבל 50 מסרונים בטווח של 5 דקות, אני פנסיונרית של חברת [הכוונה
- 19 למכון –ד.א.] ויצמן, הבן שלי כלכלן והקים קרן גידור טויסט ואני עזרתי לו לנהל, לעבור על
- 20 הסכמים, וזה שיגע אותי, אני יושבת עם לקוח ושמעתי צפופים בלי סוף, ביטלתי לפחות 15
- 21 מסרונים. זה המשיך וכתבתי להם המון הסר, לא עזר כלום, הייתי במצב נפשי קשה לא יכולתי
- 22 לתפקד, הייתי עם לקוח זה לקח כל אחר הצהריים של 18.11." (פרוטוקול עמוד 1 שורות 14-18).
- 23



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 14-12-64326-14 חאיק נ' יינות ביתן בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 עוד טוענת התובעת כי תביעה זו הנה עקרונית עבודה, מאחר והנתבעת "הפציעה" בעשרות הודעות
2 פרסומיות וכי על אף שביקשה להסיר את עצמה המשיכו להישלח ההודעות.
3
4 לטענת התובעת מדובר בלפחות 49 הודעות, אולם בפועל הוצגו לבית המשפט במסגרת כתב התביעה
5 31 הודעות.
6
7 בנוסף טוענת התובעת, כי ככל שמדובר בתקלה טכנית, הרי שאינה אשמה בכך ואינה צריכה להיפגע
8 מתקלה זו, בפועל היא הוטרדה ומהלך יומה נפגע. לשיטתה, שיגור מסת המסרונים ביום האירוע
9 גרם לה למצב נפשי קשה, שמנע ממנה לתפקד (עמ' 1 שורות 23-24 לפרוטוקול) וממילא אין בתקלה
10 טכנית זו מעניינה של התובעת. הנתבעת אמנם לקחה אחריות על משלוח כל ההודעות, אולם נמנעה
11 מלהציע לתובעת פיצוי ראוי בגין מחדליה.
12
13 זאת ועוד, טוענת התובעת, כי על אף שנשלח מכתב מעורך דינה אל הנתבעת, בעקבות האירוע, שוב
14 שוגרו אליה 3 מסרונים נוספים לאחר 12 ימים- ביום 30.11.14, 3.12.14, 8.12.14 – אשר גם להם
15 היא מעולם לא נתנה הסכמתה, וממילא לא היה מקום לשליחתם שכן, גם מסרונים אלו נשלחו
16 בניגוד לחוק ופגעו בפרטיותה והיא מבקשת להפצות בגינם.
17
18 5. התובעת העמידה את סכום תביעתה בסך של 33,800 ₪ הוא הסכום המקסימאלי לתביעה
19 בבתי משפט לתביעות קטנות.
20
21 6. באשר לגובה הנזק, התובעת תמכה את תביעתה בפסקי דין, בין היתר הפנתה לת"ק 33308-
22 03-11 וולף הולץ נ' מלונות אפריקה ישראל (תל אביב) 1992 בע"מ מיום 23.8.11; ת"ק 25402-06-
23 14 אברהם נ' טיב טעם רשתות בע"מ מיום 11.8.14; ת"ק 660-09 באומן נ' ס.ט. סופר טרייד בע"מ
24 מיום 14.7.09; ת"ק 1947-09 אטדגי נ' ברקין תקשורת בע"מ מיום 1.10.09; ת"ק 56867-05-14
25 זילברג נ' טרפיקו בע"מ מיום 20.8.14; ת"ק 34847-02-14 בנטוב נ' טבסקו בע"מ מיום 27.7.14
26 ות"ק 15261-02-15 זילברג נגד לאומי כארד בע"מ מיום 19.8.15.
27
28 יצוין כבר בשלב זה, כי עיון בפסקי הדין שצורפו מעלה כי פסיקה זו מתייחסת לתיקי תביעות
29 "ספאם" קלאסיות, אולם תיק זה אינו נמנע על תיקים מסוג זה כפי שיובהר להלן.
30
31 7. תיקון 40 לחוק נועד לחסום או, למצער, לצמצם את המטרד שבמשלוח דברי פרסומת
32 לנמענים שאינם מעוניין בקבלתם. תכליות התיקון הן: אכיפה, הרתעת מפרסמים מלהמשיך להפר
33 את החוק, ועידוד נמענים לממש את זכויותיהם וזאת תוך שמירה על כך כי הפיצוי יהיה מידתי ולא
34 מעבר לנדרש לשם השגת אותן תכליות.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 14-12-64326-14 חאיק נ' יינות ביתן בע"מ

תיק חיצוני:

1 תיקון זה נועד לתת מענה לשני מצבים שבהם משוגרים דברי פרסומת באמצעות מתקן בזק:
2 האחד, מצב שבו הנמענים מלכתחילה מעולם לא הביעו את הסכמתם לקבלת דבר הפרסומת;
3 והשני, מצב בו הביעו הנמענים הסכמתם לקבלת דברי הפרסומת בעבר ובשלב מסוים מאוחר יותר
4 החליטו כי אינם מעוניינים להמשיך ולקבלם.

5
6 כך או כך, בשני המקרים המטרה היא להרתיע את אותם מפרסמים אשר נוקטים באסטרטגיה
7 שיווקית פסולה של שיגור דברי פרסומת לקהל בהצעה לרכוש שירותים או מוצרים ללא הסכמתו.

8
9 אותה אסטרטגיה שיש להרתיע מפניה כל עוד נמען אינו מעוניין כי ישוגרו אליו אותם דברי
10 הפרסומת ושביניה וכןגדה מוגשות מרבית התובענות החוסות תחת חוק זה וכפי שניתן לכנות-
11 "תביעות "ספאם" קלאסיות".

12
13 8. לא נעלמה מעיני טענתה של התובעת כי הוטרה הודות לשיגור הזרם הרב של המסרונים
14 שנשלחו אליה בטווח 3 שעות, וכי יש בתכיפות המשלוח כדי שיבוש והפרעה לעבודתה כל עוד נמשכה
15 שליחת המסרונים. אלא, שאיני מוצאת כי עובדות תיק זה נופלות בגדר אותם המקרים החוסים
16 תחת חוק זה וממילא מטרות התיקון אינן רלוונטיות לאירוע נשוא תיק זה.

17
18 9. זרם מסרונים ששוגרו לתובעת בעת קרות האירוע נבע מכשל מערכתי במחשוב הנתבעת.
19 כשל שגרם לשיגור אוטומטי של מסת הודעות בממוצע כל 3-4 דקות ובסך הכל 31 הודעות בפרק זמן
20 של 3 שעות, בו לא היתה הנתבעת מודעת לכשל זה. במקרה דנן, אין המדובר בדברי פרסומת
21 שנשלחו לתובעת כחלק מאסטרטגיה שיווקית שלה להציע לתובעת לרכוש שירותים או מוצרים.
22 דברי הפרסומת נשלחו בשל תקלה, כשל מחשב, ולא מתוך מטרה לעודד את התובעת לקנות את
23 מוצרי החברה, כפי שמבקש החוק להרתיע ולמנוע בעדה. המדובר בשיגור של מסת מסרונים בפרק
24 זמן קצוב, בהפרש של דקות ספורות בין מסרון למסרון כאשר הן שורת ההיגיון והן הדעת והשכל
25 הישר נותנים כי שיגור רציף שכזה (שלא לומר אובססיבי)- של למעלה מ-30 הודעות (שלא לדבר על
26 49 או יותר) כל דקות ספורות, בטווח של פחות משלוש שעות- אינו עושה שירות חיובי לעסק של
27 השולח וממילא מטיב עם בית העסק המשגר. שיגור מסת הודעות בפרק זמן קצר ובדחיפות גבוהה
28 אינה מקדמת מבצעים, אינה מעודדת רכישה, אינה מזמינה לקוחות אלא להיפך. הדעת נותנת כי רק
29 תרחיק את הקונה הפוטנציאלי ככל שהיה כזה ולא תעודדו לרכוש ממוצריה- ההיפך מהנוהג
30 השיווקי אותו מנסה החוק למנוע.

31
32 זאת ועוד, ככלל, מקובלת עלי טענת התובעת לפיה כי ככל שיש בעיה טכנית אצל מפעיל שיגור
33 ההודעות אין הדבר "מעניינה" והיא אינה צריכה להיות ניזוקה מכך. אלא, שבמקרה זה יש לאבחן
34 את סוג "הכשל" שאירע בתיק זה כאחר מכשל במערכת המנוע הסרתו של נמען על אף שביקש.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 14-12-64326 חאיק נ' יינות ביתן בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 במקרה האחרון, המדובר בכשל באותו מנגנון שיווקי טורדני וכחלק מאותו קמפיין אותו מפעיל בית
2 העסק וממילא יש לראותו ככשל החוסה תחת החוק ובגינו זכאי הנמען לפיצוי בהתאם. במקרה
3 שבפנינו לא היה כשל במנגנון השיווקי אלא הכשל הוא יצירה של מנגנון טורדני שכזה מבלי שהיתה
4 כל כוונה לכך מטעם הנתבעת. יתרה מזאת, במקרה שלפנינו יכול והיה כי היו נשלחים, במקום דברי
5 פרסומת, מלל אחר שאינו בעל אופי מסחרי ואינו מזמין את התובעת לרכוש ממוצרי הנתבעת – האם
6 גם אז היו מסרונים אלו חוסים תחת החוק?! – לשיטתי לא.
- 7 מטרת תיקון 40 לחוק, כאמור, הוא להגן מפני שיטות שיווקיות פסולות כאשר אין הנמען צריך
8 להוכיח "טורדנות" או נזק. משכך, אין לראות בהטרדה, שאינה נובעת מאותו קמפיין שיווקי כחוסה
9 תחת תיקון זה. יתרה מזאת, ככל שמטרת תיקון 40 היא הרתעתית הרי שבמקרה זה עצם הטלת
10 סנקציה כספית כבדה על הנתבעת לא תקדשנה את מטרות התיקון שכן מלכתחילה משלוח ההודעות
11 היו כשל ולא נשלחו במסגרת מנגנון שיווקי של הנתבעת להצעת שירותים או מוצרים.
12
- 13 אין המדובר במקרה "הקלאסי" של הקמפיין השיווקי "שלא הוזמן" על ידי התובעת.
14
- 15 משכך אני קובעת כי אין לראות האירוע נשוא תיק זה- היינו שיגור 31 ההודעות כל 3-4 דקות בטווח
16 של 3 שעות – בחוסה תחת תיקון 40 לחוק.
17
- 18 10. יחד עם זאת, אני מקבלת, כאמור, את טענת התובעת כי היא הוטרדה בגין משלוח מסת
19 ההודעות האדירה (באשר התוכן המילולי שהכילו) וכי זכאית היא לפיצוי בגין בשל הפגיעה
20 בפרטיותה בפרק זמן זה. אלא, שאין לשיטתי, במקרה זה מקום לפצות את התובעת בגין כל הודעה
21 והודעה בנפרד, שנשלחה בטווח השלוש דקות ויש להתייחס למסת ההודעות כמקשה אחת- כאירוע
22 טורדני אחד בגינו מגיע לתובעת פיצוי. יובהר כי מספר ההודעות שנשלחו לתובעת במשך האירוע וכי
23 העובדה שתוך כדי האירוע ביקשה התובעת להסיר את עצמה כ- 15 פעמים - במובן מה היא
24 שרירותית, שכן מרגע שאירעה התקלה ועד לשלב שבו הבינה הנתבעת כי כשלה מערכת המחשוב
25 שלה וניתקה, לדברי הנציג מטעמה, את "השלטר" באופן שהופסקה כל שליחת ההודעות הרי
26 שנשלחו ההודעות ללא ידיעתה של הנתבעת.
27
- 28 11. למעלה מן הצורך יודגש- גם אם הייתי קובעת כי התקלה חוסה תחת תיקון 40 לחוק (ואיני
29 קובעת כך) הרי שמן הראוי היה לראות בזרם המסרונים- כאירוע אחד- כתקלה אחת. לעניין זה יפים
30 הם דברי כב' השופט ט' חבקין בת"ק 14-09-44069 עמית זילברג נ' קניה טובה באינטרנט בע"מ,
31 [פורסם בבנו] (11.3.2015) שם נקבע כי:
32
- 33 "חשוב להבהיר כי מספר ההודעות שנשלחו לתובע הוא במובן מה שרירותי, שכן מרגע שאירעה
34 התקלה... החלו להישלח אליו הודעות באופן שוטף, וברי כי המצב היה נמשך עד שהתובע היה



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 14-12-64326-14 חאיק נ' יינות ביתן בע"מ

תיק חיצוני:

1 מבקש להסיר את עצמו פעם נוספת. כשם שהתובע ביקש להסירו לאחר 15 הודעות, הוא היה יכול
2 לעשות כן ולאחר שקיבל 20, 30 או 100 הודעות. האם היה בכך כדי להגדיל את סכום הפיצוי שיש
3 לפסוק לו. התשובה לכך היא שלילית. בנסיבות כגון גא תכלית החוק היא להרתיע את הנתבעת
4 לבל תישנה התקלה שקרתה. כל עוד הנתבעת אינה יודעת בדבר התקלה, אין לזקוף לחובתה את
5 המשך משלוח ההודעות כנסיבה מחמירה... (פסקה 8).

6
7 12. בבואו של בית משפט לשקול את הפיצוי הראוי לתובעת בגין מקרה זה עליו לאזן בין
8 הטרדה ואי הנוחות שנגרמו לתובעת במשך 3 שעות בגין שיגור זרם המסרונים אל מול ההשלכות
9 הכלכליות שהכשל נשוא האירוע בתיק זה יחשוף את הנתבעת אל מול לקוחותיה. בהקשר זה יצוין
10 כי גם מטרתו של תיקון 40 לחוק- ככל שמקרה זה היה חוסה תחתיו- היא להרתיע באפקטיביות
11 מפני הפצה של "דואר זבל". תכליתו אינה עונשית. החוק אינו מבקש לפגוע פגיעה בלתי מידתית
12 בעסקים שככלל מפיצים דברי פרסומת רק למי שמבקש זאת, ושארעה להם תקלה נקודתית.

13
14 לגופו של ענין, לתובעת נגרם מטרד ואי נוחות בגין האירוע. מטרד על פני 3 שעות במסגרתן קיימה
15 פגישה עם לקוח במשך שעה. ככל שמשלוח ההודעות בתכיפות הגבוהה הפריע לקיום הפגישה יכולה
16 היתה התובעת לכבות או להחליש את הטלפון על מנת שלא יפריע לה בפרק זמן זה.

17
18 על רקע מכלול הנסיבות ראיתי לפסוק לתובעת פיצוי בסך של 1,000 ₪ בגין האירוע הראשוני.
19 ויובהר שוב. כי ככל שנוגע לאירוע זה אין המדובר בנתבעת שיש צורך להרתיעה מפני דרך שיווק
20 פסולה של משלוח דברי פרסומת למי לא ביקש זאת.

21
22 13. באשר לשלוח ההודעות הנוספות שנשלחו כ- 12 ימים לאחר האירוע- הודעות אלו נשלחו
23 לתובעת, ללא שהביעה הסכמתה לשיגורן, וממילא חוסות הן תחת תיקון 40. המדובר ב- 3 הודעות
24 שנשלחו בפער של ימים בודדים אחת מהשנייה ולא שוגרה כל הודעת "הסר" בגינן. במקרה זה
25 ולאחר מקרה האירוע בו נשלחו כ- 15 הודעות הסר בעטיין לא הופסק השיגור, לא היה מקום כי
26 התובעת שוב גם הפעם תבקש להסירה. בגין הודעות אלו אני מעמידה את הפיצוי בסך כולל של
27 1,600 ₪.

28
29 ראיתי לתת את הדעת לסכום הפיצוי שהתובעת דרשה בתיק זה- הרבה מעבר לסכום שהולם את
30 נסיבות העניין - ועל כן לא ראיתי לעשות צו להוצאות לטובתה מעבר לסכום הפיצוי שנפסק לה.

31
32
33 14. סוף דבר: התביעה מתקבלת בחלקה. הנתבעת תשלם לתובעת סך של 2,600 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 14-12-64326-14 חאיק נ' יינות ביתן בע"מ

תיק חיצוני:

1 הסכום ישולם תוך 30 ימים מהיום שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה ורבית כחוק מיום מתן פסק
2 הדין ועד למועד התשלום בפועל.

3

4 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור בתוך 15 ימים לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד.

5

6 ניתן היום, לי תשרי תשע"ו, 13 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

7

דליה אסטרייך

דליה אסטרייך, רשמת בכירה

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

ת"ק 14-12-64326-12 חאיק נ' יינות ביתן בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3