



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 14-10-23179 מאירי ואח' נ' אינטרמדיה שף בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

1. חנה מאירי ת.ז 048730048
2. יהושע מאירי

תובעים

נגד

אינטרמדיה שף בע"מ ח.פ 514767219

נתבעת

פסק דין

1
2 בפני תביעה שהגישו חנה ויהושע (להלן: "התובעים") נגד אינטרמדיה שף בע"מ (להלן: "הנתבעת")
3 על סכום של 33,800 ₪ בגין משלוח 55 דברי פרסומת לתיבת הדואר האלקטרוני, כשהם מסתמכים
4 על הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת [בזק ושירותים] התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").

טענות התובעים:

5
6
7
8 1. התובעים טוענים כי התקבלו לחשבון הדוא"ל שלהם לפחות 55 הודעות פרסומת מאת
9 הנתבעת, בתקופה שבין ה-2 לדצמבר 2012 לבין ה-13 באוקטובר 2014 ללא הסכמתם, דבר
10 שגרם להם עוגמת נפש וטרדה רבה.

11
12 2. עוד טוענים התובעים כי אינם מכירים את החברה ששלחה אליהם פרסומות.
13
14
15
16

טענות הנתבעת:

17
18
19 3. הנתבעת טוענת כי התובעת נרשמה באמצעות המייל שלה לאתר והסכימה לקבל דואר
20 פרסומי. יצוין כי באוגוסט 2012 BUYWITHU התמזגה עם חברת קופונצ'יק ומשך
21 השתנה שמה. לשם כך הנתבעת הציגה באתר הקודם הודעה בדבר המיזוג ומענה החדש.
22



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 14-10-23179 מאירי ואח' נ' אינטרמדיה שף בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 4. הנתבעת טוענת כי בתום העסקה נשלח מייל לכלל לקוחותיה המודיע כי מעתה ייעשה
2 הדיוור ממערכת אתר קופונצ'יק ולא מ-BUYWITHU.
3
- 4 5. הנתבעת טוענת כי בהודעות הפרסומת שנשלחות, יש בידם לכלל הלקוחות את האפשרות
5 להסיר את עצמם בקלות באם יחפצו בדבר. אולם התובעת בחרה להמשיך ולקבל דברי
6 פרסומת ולא לבקש הסרתם כאמור באופן פשוט למדי, דבר המעיד על חוסר תו"ל.
7
- 8 6. הנתבעת טוענת כי ניסתה ליצור קשר עם התובעים ומשעשתה כן ודיברה עם התובע הלה
9 הסביר לה כי אינו בקיא בפרטי התביעה וכי עדיף שתיצור קשר עם בנו.
10
- 11 7. הנתבעת טוענת כי בנו אכן חזר אליה עוד באותו הערב וביקש שישלחו אליו מסמכים שונים
12 הנוגעים בתביעה דנא ולפיהם יחליט באם ימשוך תביעתו ולמרות שליחת המסמכים
13 האמורים לא נתקבלה תגובתו המיוחלת של בנם.
14
15
16
- 17 **בתאריך 10/9/2015 נערך לפני דיון ונחקרו הצדדים:**
18
- 19 8. **התובעת מס' 1 חנה מאירי (להלן: "חנה")**, מעידה שבעלה יש לו בעיית בריאות לאור זאת
20 לא נוכח במועד הדיון היום. אולם כן מעידה שקיבלה 57 הודעות, וזה מטריד אותה המון.
21
- 22 9. **התובע מס' 2 לא התייצב לדיון ללא כל היתר.**
23
- 24 10. **נציג הנתבעת מר דימה שפרנוביץ' (להלן: "דימה")**, מעיד שהבסיס של התביעה משולל, כי
25 ירון מאירי בנם של התובעים נרשם באמצעות המייל של הוריו לאתר, לא רק שהוא נרשם
26 ויש אישור מבית התוכנה שהוא גם ביצע רכישה בכך שהוא נרשם לאתר ביי. ויד. יו. יחד עם
27 זאת, בתחתית כל מייל פרסומי יש שני קישורים אשר באמצעותם התובעת יכולה להסיר
28 עצמה מרשימת התפוצה. לא רק יש אפשרות לפנות לשירות הלקוחות או באמצעות
29 הפיסבוק.
30



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 14-10-23179 מאירי ואח' נ' אינטרמדיה שף בע"מ

תיק חיצוני:

11. ירון מאירי בנם של התובעים (להלן: "ירון"), העיד והודה שאכן ביצע רכישה מאתר הנתבעת אולם השתמש במייל שלו ולא דווקא במייל של ההורים כי לא רגיל להשתמש במייל של הוריו.

המסגרת המשפטית:

12. סעיף 30א(ב) לחוק קובע כדלקמן:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה."

13. סעיף 30א(ג) לחוק קובע כדלקמן:

"(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)."



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 14-10-23179 מאירי ואח' נ' אינטרמדיה שף בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

דיון והכרעה:

14. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות, והתרשמתי מהעדויות ובחנתי את החומר שצורף לתיק במועד הדיון, הגעתי למסקנה כי דין התביעה להידחות מהנימוקים שיפורטו להלן:

15. ראשית התובע בחר לא להתייצב לדיון ללא אישור בית המשפט ורק מטעם זה דין התביעה שלו להידחות.

16. מהתרשמתי מעדות התובעת היא כלל לא מבינה את מהות התביעה והתרשמתי כי בנם של התובעים שהוא תובע סדרתי בעצמו בתביעות ספאם עומד מאחורי התביעה.

17. התרשמתי מעדות נציג הנתבעת שהנתבעת פעלה כדין והקפידה הקפדה יתרה על הוראות החוק, ובין היתר הודיעה ללקוחות על המיזוג בין החברות ושלחה הודעות עם אפשרות להסרה ורק ללקוחות שנרשמו כדין.

18. שוכנעתי מהמסכים שהוצגו ומהודאת בנם של התובעים כי בנם של התובעים ביצע רכישה באתר הנתבעת ומסר את כתובת הדואר האלקטרוני של ההורים אשר ספק בעיני אם בכלל משתמשים בדואר אלקטרוני.

19. אני סבור כי טוב היו עושים התובעים אם היו חוזרים מתביעתם לאחר שהוצגו להם מסמכים המראים כי בנם נרשם באתר וביצע רכישה של מוצר, אולם הם בחרו להמשיך בתביעתם ועל כן החיוב בהוצאות.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 14-10-23179 מאירי ואח' נ' אינטרמדיה שף בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

סוף דבר:

20. לאור הנאמר לעיל, התביעה נדחית.

21. התובעים יישאו בהוצאות הנתבעת בסך של 3,000 ₪.

22. סכומים אלו ישלמו תוך 30 ימים מיום מסירת פסק הדין.

23. רשות ערעור תוך 15 ימים.

ניתן היום, ל' תשרי תשע"ו, 13 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

אדי לכנר, רשם בכיר

14
15
16
17