



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-03-35559 רון נ' סלקט פרו בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופטת הדס פלד

סלקט פרו בע"מ

המבקשת

נגד

סמדר רון

המשיבה

החלטה

בפניי בקשה לביטול פסק דין אשר ניתן בהעדר התייצבות המבקשת- הנתבעת. פסק הדין ניתן במעמד התובעת בלבד. הבקשה הוגשה ביום 31.8.2015.

1. מדובר בתביעה ע"ס 11,000 ₪ אשר הוגשה לבית המשפט לתביעות קטנות בגין משלוח של דברי פרסומת, בניגוד להוראות סעיף 30 א(א) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "חוק התקשורת").
2. פסק הדין ניתן ביום 28.7.2015, המועד אשר היה קבוע לדיון, לאחר שהמבקשת לא התייצבה על אף שזומנה כדין.
3. יצוין כי ביום 15/4/15 הגישה המבקשת בקשה להארכת מועד להגשת כתב הגנה וביום 19/5/15 הוגש על ידה כתב הגנה.
4. המבקשת טוענת כי לא ידעה על מועד הדיון, לטענתה ככל הנראה קיבל מי מעובדיה את הזימון, לא העבירו לידי מנהל המבקשת או המזכירות, הזימון אבד ולא נרשם ביומן. בנוסף טענה, כי בפיה טענות הגנה טובות.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-03-35559-03 רון נ' סלקט פרו בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

5. המשיבה טענה מנגד כי המבקשת היתה מודעת לקיומו של הדיון, ובין יתר מחדליה הגישה אף בקשה זו באיחור וללא קבלת ארכה או רשות. בנוסף טענה כי טענות ההגנה של המבקשת לגוף העניין, קלושות.
6. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה לפיה אין לבטל את פסק הדין וזאת מהנימוקים שיפורטו להלן.
7. הלכה פסוקה היא כי בבוא בית המשפט לדון בבקשה לביטול פסק דין אשר ניתן במעמד צד אחד, עליו לבחון שתי שאלות – האחת, הסיבה בגינה המבקש לא הופיע בתאריך הקבוע לבירור המשפט והשניה, מהם סיכויי ההצלחה של המבקש- הנתבע, במידה ופסק הדין יבוטל ויורשה הוא להתגונן במשפט (ר' יואל זוסמן, "סדר הדין האזרחי" מהדורה שביעית, 1995, בעמ' 738).
8. במקרה דנן אין חולק כי המבקשת קיבלה לידיה את ההזמנה לדיון וכן את כתב התביעה. לפיכך, אין המדובר בחובה לבטל את פסק הדין, אלא בסמכות המסורה לשיקול דעתו של בית המשפט.
9. המבקשת טוענת כי מפאת שגגה/טעות אנוש משרדית לא קיבלה את הזימון לידיה. עם זאת, אין חולק כי המבקשת קיבלה לידיה, כאמור, את כתב התביעה וההזמנה לדיון ולראיה – הגישה בקשה להארכת מועד להגשת כתב ההגנה וכתב הגנה; המבקשת הטוענת לטעות אנוש, אינה תומכת טענתה, בתצהירו של עובד החברה, אשר על פי הנטען לא העביר הזימון שהתקבל למנהלי החברה.
10. גם בחינת סיכויי הגנתה של המבקשת אינם מצדיקים לטעמי את ביטול פסק הדין. עיון בכתב ההגנה מעלה כי המבקשת אינה כופרת בטענה כי מדובר בהודעות פרסומת למוצרי המבקשת. טענתה היחידה של המבקשת הינה כי לא קמה עילת תביעה כנגדה, מאחר ומשלוח ההודעות, נעשה על ידי חברת "טל ומטר 770 בע"מ" – זכיינית המבקשת, המנהלת את עסקיה באופן עצמאי וללא שיתוף המבקשת ביחס לדרכי הפרסום והשיווק ללקוחותיה.
11. עיון בהודעות מעלה כי השם SELECT כשם המבקשת, מופיע בהודעות וכי מדובר בהודעות פרסומת למוצרי המבקשת;



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-03-35559 רון נ' סלקט פרו בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

12. המבקשת אינה יכולה להסיר מעצמה אחריות בטענה כי מסרה לצד שלישי-זכיינית מטעמה, את פרסום ושיווק מוצריה.

13. האחריות בגין פרסום המנוגד לדין מוטלת על מפרסם. מדובר בהגדרה רחבה, אשר כוללת גם את הגורם המשווק את דבר הפרסומת וגם את הגורם אשר עשוי ליהנות מעצם הפרסום (ר' את ההגדרה "מפרסם" בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת – "מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר; לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק לפי רישיון כללי, רישיון מיוחד או מכוח היתר כללי, שניתנו לפי חוק זה" (ההדגשות שלי-ה.פ).

14. סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשורת קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל הודעת פרסומת שקיבל. מטרת הפיצוי היא לאכוף את החוק ולהרתיע את הנתבע ולכן מדובר בפיצוי לדוגמה (ר' רעא 1954/14 **אילן חזני נ' שמעון הנגבי** (נבו), פסקה 7 ו-9). היות ומדובר בפיצוי לדוגמה, כוונת השולח אינה מעלה או מורידה כלל (ר' גם פסק דינו של כב' השופט הימן בתק (ת"א) 31524-02-15 **גיא אבידור נ' פוני בי. זד. אם בע"מ** (נבו) –

"אילו הודע כי בבתי-המשפט יידרשו תובעים לערוך "שמיניות באוויר" כדי לזכות בפיצוי, איש לא היה נלחם בהודעות-הזבל. אילו נקבע כי לעולם יובט בנפגע כחשוד, המבקש לעשות בנכלוליות לביתו, שום תובע לא היה נוטל על עצמו את המאבק בשולחים. ואילו כך אירע, שום רשות אכיפה לא הייתה ממלאת את החלל ונוטלת על עצמה למלא, ביעילות ומתוך השקעתם של משאבים ניכרים, את המלאכה", פסקה 6 לפסק הדין).

15. כאמור, אין בטענת המבקשת כדי לשלול את אחריותה; קל וחומר עת שמה מתנוסס על גבי ההודעות. יחסיה של המבקשת עם נותני השירות מטעמה אינם מעניינה של התובעת.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-03-35559 רון נ' סלקט פרו בע"מ

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

16. בשולי הדברים יצוין כי בהתאם לתקנה 12 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשלי"ז-1976 יש להגיש את הבקשה לביטול פסק הדין בתוך שבעה ימים; פסק הדין ניתן ביום 28.7.2015, המשיבה מציינת כי פסק הדין הומצא למבקשת ביום 13.8.2015 והבקשה הוגשה ביום 31.8.2015. המבקשת אף לא הגישה בקשה להארכת מועד.

סוף דבר

17. הבקשה לביטול פסק הדין נדחית.

18. פסק הדין נותר על כנו.

17. אין צו להוצאות.

המזכירות תשלח ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ט' חשוון תשע"ו, 22 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

הדס פלד, שופטת