



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-02-47385 ברק נ' בזק בינלאומי בע"מ

תיק חיצוני:

**בפני** כבוד הרשמת בכירה אושרית הובר היימן

**תובע** הראל ברק

נגד

**נתבעת** בזק בינלאומי בע"מ

### פסק דין

1 עניינה של התביעה שבפני בפיצוי לפי חוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב 1982 (להלן: "החוק"), בגין דיוור דברי פרסומת.  
2

3 לטענת התובע (לאחר תיקון תביעתו) הוא קיבל מהנתבעת 4 הודעות, אשר כללו תוכן פרסומי, בניגוד  
4 להוראות החוק.

5 בדיון שהתקיים בפני היום העידו התובע ונציגת הנתבעת.

6 **דיון והכרעה:**

7 בהתאם להוראות תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, פסק הדין  
8 ינמק להלן באופן תמציתי.

9 לאחר ששמעתי את עדויות הצדדים ועיינתי בראיות שהובאו בפני, נחה דעתי כי דינה של התביעה  
10 להתקבל בחלקה. ואלו נימוקיי:

11 לטענת התובע, קיבל מן הנתבעת 4 הודעות:

12 **האחת**, באמצעות מסרון מיום 03.02.15.

13 **השניה**, באמצעות הודעה קולית, מיום 08.02.15.

14 **השלישית והרביעית**, באמצעות דוא"ל אשר נשלח ע"י צד ג' מטעמה של הנתבעת, מיום 16.05.15  
15 ומיום 19.05.15.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-02-47385-15 ברק נ' בזק בינלאומי בע"מ

תיק חיצוני:

1 לטענת התובע, מעולם לא ניתנה הסכמתו לנתבעת לקבלת דיוור פירסומי. התובע הציג פנייתו בכתב  
2 אל הנתבעת, מיום 11.02.15, ובה דרישתו להסרת שמו מרשימת התפוצה וכן תגובת הנתבעת מיד  
3 לאחר מכן, בה היא מאשר הסרתו.

4 אין מחלוקת בין הצדדים, כי עובר לשליחת ההודעות היה התובע לקוח של הנתבעת וכי במסגרת  
5 התקשרותו עמה רכש חבילת שיחות לחו"ל ללא הגבלה. עוד אין מחלוקת, כי בחודש ספטמבר 2014,  
6 בוטלה החבילה האמורה ע"י התובע.

7 לטענת הנתבעת, היות והתובע התקשר עמה וביקש לקבל את שירותיה, נשלח אליו באמצעות הדואר  
8 מכתב הצטרפות לשירות, בו צוין כי פרטיו שמורים במערכת ו"ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומי".  
9 לטענת הנתבעת, היות ופעלה כאמור, חוסה היא תחת הוראות סעיף 30א(ג) לחוק.

10 לדידי, דינה של טענה זו של הנתבעת להידחות.

11 עפ"י הוראות סעיף 30א(ג) לחוק:

12 **"(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומי כאמור**  
13 **באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:**

14 **(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או**  
15 **במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים**  
16 **שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומי מטעמו, באחת הדרכים**  
17 **האמורות בסעיף קטן (ב);**

18 **(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי**  
19 **פרסומי כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;**

20 **(3) דבר הפרסומי מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או**  
21 **לשירות האמורים בפסקה (1)."**

22

23 לטעמי, בניגוד לטענת הנתבעת, התנאי הקבוע בס"ק (ג) (2) דלעיל, לא קיים ע"י הנתבעת. לא די בכך  
24 שלתובע הייתה אפשרות תיאורטית לפנות בכל עת אל הנתבעת בבקשה לסרב לקבלת דואר פירסומי.  
25 עפ"י הוראות הסעיף, על הנתבעת, כמפרסם, חלה חובה לפעול באופן **אקטיבי** ולתת לנמען הזדמנות  
26 להודיע על סירובו. משמע, כי בגוף המכתב שנשלח ובו הודעה על שימוש בפרטים למשלוח דיוור



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-02-47385 ברק נ' בזק בינלאומי בע"מ

תיק חיצוני:

1 מסוג זה נדרשה הנתבעת לציין מפורשות כי לתובע אפשרות לסרב לקבלת דיוור מעין זה ואף להוסיף  
2 ולבאר באיזה אופן באפשרותו לפנות אליה לשם הסרתו מרשימת התפוצה.

3 הנתבעת, כאמור, לא פעלה באופן זה ועל כן, אין חל במקרה זה הסייג הקבוע בסעיף 30א(ג).

4 מכאן מסקנתי, כי משלא ניתנה הסכמת התובע מראש לקבלת דיוור פירסומי והואיל ולא התקיים  
5 הסייג הקבוע בסעיף 30א(ג), הרי שככל שנשלח אל התובע – זה נשלח בניגוד להוראות החוק.

6

7 כעת, אסקור להלן את ההודעות שקיבל התובע, אחת לאחת, ואבחון את טענות הנתבעת כי אין  
8 מדובר בדיוור פירסומי שנשלח על ידה:

9

10 **באשר למסרון מיום 03.02.15, אשר זו לשונו:**

11 **"לקוח יקר, ב – 06.02.15 תסתיים חבילת החיוב לחו"ל "חבילה ללא הגבלה", החל ממועד זה**  
12 **תחויב במחירי מחירון של בזק בינלאומי. לקבלת תעריפי חיוג אטרקטיביים צור קשר עם מוקד**  
13 **השירות במספר...".**

14 לטענת התובע, המדובר בתוכן שיווקי אשר נשלח במטרה לשכנעו לרכוש מוצר או שירות מן  
15 הנתבעת, מבלי שניתנה לכך הסכמתו מראש.

16 מנגד, טענה הנתבעת, כי אין מדובר בפרסומת כי אם בהודעה לתובע על סיום תקופת התוכנית.

17 גם טענה זו, דינה להידחות וזאת משני טעמים – הטעם האחד הוא, כי אין מחלוקת שהתובע סיים  
18 ביוזמתו את התוכנית הרלוונטית, כבר בחודש ספטמבר 2014 ומכאן שממילא לא היה מקום לשלוח  
19 אליו את המסרון. הטעם השני הוא, כי אין מדובר בהודעה על דבר סיום תקופת ההטבה בלבד (שאז  
20 אכן היה ממש בטענת הנתבעת כי אין מדובר בפרסומת), אלא שהנתבעת הוסיפה והזמינה את  
21 התובע להמשיך ולהעמיק התקשרותו עמה "במחירים אטרקטיביים". בכך, לדידי לא ניתן לראות  
22 דבר מה אחר, למעט תוכן שיווקי המזמין את התובע לרכוש מן הנתבעת שירות או מוצר.

23

24 **באשר להודעה הקולית שקיבל התובע ביום 08.02.15, עפ"י סעיף 17 לכתב ההגנה, הנתבעת מכירה**  
25 **בשליחתה ואף לגביה נטען כי "זו נועדה אך ורק ליידע אותנו אודות תום תקופת ההטבה, וליידע**



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-02-47385 ברק נ' בזק בינלאומי בע"מ

תיק חיצוני:

1 **אותו שבמוקדי השירות ניתן לקבל מחירים טובים יותר מאלו המוענקים לו עם תום תקופת**  
2 **ההטבה".**

3 נוכח עמדתה זו של הנתבעת, אין לי אלא לשוב על קביעתי כי יש במסר האמור בכדי להוות דברי  
4 פרסום ולא "אך ורק" יידוע כטענת הנתבעת.

5

6 **באשר להודעות הדוא"ל שקיבל התובע, ביום 16.05.15 וביום 19.05.15 עולה מהן בבירור כי הן**  
7 **בעלות תוכן שיווקי של הנתבעת. טענת הנתבעת היא, כי אלו נשלחו ע"י צד ג' שאינה מכירה, שאינו**  
8 **יודע ואינו מוכר לה ועל כן לא ניתן לייחס לה את שליחתן.**

9 אמנם, ככלל נטל ההוכחה הינו על התובע, אולם לדידי משהוצגו הודעות הדוא"ל על ידיו ועולה ממנו  
10 תוכן פירסומי הקשור לנתבעת, הרי שהנטל להוכיח כי זה אינו קשור אל הנתבעת ולא נשלח על ידה  
11 או על ידי מי מטעמה, עובר אל כתפיה. הנתבעת לא השכילה להוכיח ולמעשה לא הציגה בדל ראיה  
12 לכך שאין מדובר בגורם כלשהו מטעמה. הנתבעת אף לא ניסתה לאתר את אותו צד שלישי, לא  
13 ביקשה לצרפו להליך או להעידו בפני ביהמ"ש על מנת להוכיח טענותיה ועל כן לטעמי, דינה של  
14 טענתה להידחות.

15

16 סבורני, כי בנסיבות מעין אלו, בהן התוכן השיווקי קשור בבירור לנתבעת וההנחה כי לצד ג' אשר  
17 שלחו טמון רווח כלכלי שמקורו בנתבעת ו/או במי מטעמה הינה סבירה, אין זה מתיישב עם ההיגיון  
18 והשכל הישר להטיל על התובע את הנטל לאתר את אותו צד ג' וראוי יותר כי נטל זה ירבוץ לפתחה  
19 של הנתבעת, המבקשת לשים חיץ בינה לבין הגורם השולח.

20 בענייננו, כאמור, הנתבעת לא עמדה בנטל זה.

21

22 נוכח מסקנותיי דלעיל, אני קובעת כי התובע זכאי לפיצוי מן הנתבעת בהתאם להוראות החוק, בגין  
23 משלוח ארבע ההודעות.

24 יחד עם זאת, בנסיבות העניין, התרשמתי כי אין המדובר במקרה של חברה הפועלת במופגן ובאופן  
25 שיטתי בניגוד להוראות החוק ולהתרשמותי זו ישנו משקל בקביעת ההרתעה הנדרשת במקרה  
26 שבפני.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-02-47385 ברק נ' בזק בינלאומי בע"מ

תיק חיצוני:

1 מן הנימוקים המפורטים לעיל, ובמסגרת שיקול הדעת הנתון לבית המשפט להפחתת הפיצוי, כפי  
2 שנקבע ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ, אני מעמידה את הפיצוי ביחס לכל אחת מ – 4  
3 ההודעות שנשלחו אל התובע, ע"ס 500 ₪.

4

5 **סוף דבר:**

6 אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך 2000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית ממועד הגשת  
7 התביעה ועד מועד התשלום המלא בפועל.

8

9 בשים לב לסכום הפיצוי שנתבע מלכתחילה ביחס לזה אשר נפסק על ידי לאחר שמיעת הצדדים, איני  
10 עושה צו לחיוב בהוצאות.

11

12

13 **בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים**

14 ניתן היום, י"ב חשוון תשע"ו, 25 אוקטובר 2015, בהעדר הצדדים.

15

16

17 אושרית הובר היימן, רשמת בכירה

18