



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-05-39100 אייזיק נ' איציק אברהם בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט אפרים צ'יזיק

תובע הראל אייזיק

נגד

נתבעת איציק אברהם בע"מ

פסק דין

- 1 .1
- 2 .2 תובענה הנוגעת למשלוח דברי דואר באמצעות דואר אלקטרוני לתובע, הנשענת על הוראות
- 3 סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב 1982.
- 4
- 5 .3 לפי המתואר בכתב התביעה, התובע טוען כי בעבר התעניין בלימודי נהיגה, שירות המוענק
- 6 על ידי הנתבעת, במסגרת הבעת עניין זאת השאיר התובע אצל הנתבעת את פרטיו האישיים,
- 7 לצורך יצירת קשר, ולדבריו, בשנים עשר החודשים אשר קדמו להגשת התובענה, זכה לקבל
- 8 מספר מסרונים פרסומיים מאת הנתבעת לטלפון הנייד שלו. התובע ציין כי פנה ביום
- 9 18.5.2014 טלפונית על מנת להסיר את שמו מרשימת הדיוור של הנתבעת, ורק לאחר מספר
- 10 נסיונות הדבר צלח. התובע ציין כי בסה"כ זכה לקבל שש פניות במסרון מאת הנתבעת, ולכן
- 11 סבור כי יש לפצות בסך של 6,000 ש"ח, שהם 1,000 ש"ח בגין כל מסרון.
- 12
- 13 .4 הנתבעת השיבה לתביעה, ולדבריה יש לדחות התובענה בהיותה קנטרנית, מקום שהתובע
- 14 הוא שיצר קשר עם הנתבעת, ובהתאם זכה לקבל עדכונים אודות המוצר לגביו הביע
- 15 התעניינות, ומרגע שהודיע כי אינו מעוניין לקבל עוד דברי פרסומת, הוסר ולא קיבל עוד כל
- 16 הודעה.
- 17
- 18 .5 שתי שאלות ראויות להכרעה בהקשר זה: האם נסיבות משלוח דבר הדואר מהווה מעשה
- 19 הפרה לפי הוראות סעיף 30 א' (ט) לחוק התקשורת (בזק ושידורים)? ואם כן, מהו הפיצוי
- 20 הראוי בהקשר זה?
- 21
- 22 .6 לאחר בחינת טענות הצדדים, מצאתי לנכון לענות על השאלה הראשית בשלילה, מהטעמים
- 23 כמפורט להלן:
- 24



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-05-39100-14 אייזיק נ' איציק אברהם בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 א. אין הכרח כי מפרסם יחתים את לקוחותיו או לקוחותיו-בכוח, על כתב הסכמה
2 לקבלת דברי פרסומת. החריג המפורט בסעיף 30א (ג) לחוק התקשורת (בזק
3 ושידורים) תשמ"ב 1982, מאפשר למפרסם לשלוח דברי פרסומת אף ללא קבלת
4 הסכמה מראש, כפוף להתקיימות שלושה תנאים מצטברים – הנמען מסר פרטיו
5 למפרסם במסגרת התקשרות קודמת או מו"מ, ניתנה הזדמנות להודיע על סירוב,
6 דבר הפרסומת מתייחס לאותו מוצר או מוצר דומה לנשוא ההתקשרות הראשונה.
7
- 8 ב. במקרה דנן, התובע אישר כי הקשר הראשוני בינו ובין הנתבעת היה פנייתו במסגרת
9 התעניינות בלימודי נהיגה, וזהו אף היה המסר הפרסומי אשר נשלח, כעולה מדברי
10 התובע. יתר על כן, מנוסח הפרסומים עולה כי אף דרך ההסרה מהמאגר צוינה
11 באותם מסרונים. משמע, מתקיים במקרה דנן החריג בסעיף 30 א (ג) לחוק הני"ל,
12 ולפיכך לא ניתן לראות בהתנהגות הנתבעת כהפרה של החובה המוטלת עליה מכח
13 אותו דבר חקיקה.
14
- 15 ג. אוסיף כי התובע פירט בתשובתו לבקשה הנתבעת, מועדי הפרסום וצירף אף
16 העתקים, ויוצא כי בפרק זמן של כחמישה חודשים, קיבל 6 הודעות, ואין מדובר
17 ב"מבול" של הודעות מטרידות, ולא רק זאת, אלא הובהר כי עם הגשת בקשת
18 ההסרה, חדל התובע מלקבל הודעות.
19
- 20 ד. ולא רק זאת. התובענה הינה קנטרנית בעליל, מקום שהפניה המתועדת הראשונה
21 של התובע להסרתו מרשימת הדיוור, בוצעה לדבריו ביום 18.5.2014, (ולכאורה כל
22 הפניות התקבלו עוד בטרם בקשת ההסרה) וכבר יומיים אחר כך, 20.5.2014 הזדרז
23 התובע והגיש תובענתו, עוד בטרם קיבל כל הודעה פרסומית לאחר שביקש הסרתו.
24 ברי כי אין מדובר בתובענה הנוגעת להטרדה של ממש, אלא לאופורטוניזם שלא
25 כלפיו מכוונת חקיקת סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב 1982.
26
- 27 7. לאחר בחינת מכלול הנתונים הרלוונטיים, דינה של התובענה להידחות.
28
- 29 8. בנסיבותיו של מקרה זה, לא מצאתי לנכון לעשות צו להוצאות.
30
- 31 9. המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לצדדים.
32
33



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 14-05-39100 אייזיק נ' איציק אברהם בע"מ

תיק חיצוני:

1 10. ניתן לערער על פסק הדין ברשות בית המשפט המחוזי בחיפה, בתוך 15 ימים מהיום.

2

3

4

5

6

7

ניתן היום, א' טבת תשע"ה, 23 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.

8

אפרים צ'יזיק, שופט

9

10

11

12