



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ט"ו כסלו תשע"ה, 07 דצמבר 2014

ת"ק 14-04-4209 חזני נ' לייזר אמג'ין בע"מ

בפני כב' הרשמת הבכירה גילה ספרא - ברנע

תובע עידן חזני, ת.ז. 064814361  
משד' ההסתדרות 47, חיפה

נגד

נתבעת לייזר אמג'ין בע"מ, ח.פ. 514125640  
מרח' קרן היסוד 25, קרית ביאליק

### פסק דין

- 1
- 2 לפניי תביעת התובע נגד הנתבעת בגין פרסומים, ששלחה אליו באמצעות מכשיר הפקסימיליה.
- 3
- 4 הפרסומים נשלחו החל משנת 2011 ועד סמוך להגשת התביעה, וזאת למרות שהביע פעם אחר פעם
- 5 את רצונו לא להיכלל ברשימת התפוצה.
- 6
- 7 ביום 18/7/11, יצרה נציגת הנתבעת גב' רונית מיכאלי קשר טלפוני ביוזמתה (הקלטה הושמעה בדיון
- 8 והוגשה לי לאחריו, ביום 30/11/14). בשיחה היא מאשרת את קבלת הודעת הפקסימיליה מאת
- 9 התובע מיום 18/7/11 (נספח 13 לכתב התביעה).
- 10
- 11 בעדות התובע לא היתה התאמה מלאה למה שנאמר בשיחה (לא הוא יזם את השיחה ולא היתה זו
- 12 השיחה עם רונית צמח, ורוב השיחה לא נתן התובע לנציגת הנתבעת לדבר אלא התרה פניה על
- 13 כוונתו לנקוט בהליכי משפט), אך הוכחו העובדות המהותיות: הנתבעת שלחה לתובע פרסומת
- 14 בפקסימיליה והוא שלח אליה הודעה כי הוא מבקש לחדול מכך, פקס התובע הינו 04-8404015 ופקס
- 15 הנתבעת הינו 04-8709217, הודעת הסירוב התקבלה אצל הנתבעת, והתובע היה נחרץ בדרישתו
- 16 מהנתבעת לחדול מלשלוח אליו פרסומות.
- 17
- 18 מכאן כל שהיה על הנתבעת לעשות הינו להסיר את פרטיו מרשימת התפוצה. חרף זאת המשיך
- 19 התובע לקבל הודעות על מחירי מוצרים, שהנתבעת מוכרת, על חלקן הגיב בהודעות פקס ועל חלקן
- 20 לא, והחל מיום 30/1/11 שלח הודעות ברורות ונחרצות.
- 21
- 22 הנתבעת העלתה בכתב ההגנה טענות חמורות על "ציד" הודעות בדואר אלקטרוני, ותחכומים
- 23 אלקטרוניים שונים שנקט אחיו של התובע, עו"ד חזני, באמצעותו, אך לא סתרה את העובדות,
- 24 המקימות את עילת התביעה. גם טענותיה לעניין חקירה עצמאית לפני חקירת משטרה נותרו
- 25 סתמיות ובגדר השערות.
- 26



## בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ט"ו כסלו תשע"ה, 07 דצמבר 2014

ת"ק 14-04-4209 חזני נ' לייזר אמג'ין בע"מ

1 בנוסף, לאחר הגשת התביעה, הגיע נציג הנתבעת למשרדי התובע על מנת להציע לו חומרים מתכלים  
2 לציוד שברשותו, ולקבל ממנו כרטיס ביקור של התובע ועליו רישום המכונות שברשותו (נ/1). לא  
3 הוכח בסרטוני הוידאו ממצלמות האבטחה ובתמונות כי נציג הנתבעת נכנס רק למשרדו של התובע  
4 כטענתו ולא ביקר בכל המשרדים על מנת לנסות להציע את הסחורה שמספקת הנתבעת, כפי שנטען  
5 בדיון. עם זאת איני מקבלת את ההסבר שנתן לכך נציג הנתבעת, כאילו היה הדבר כיוזמת מכירות  
6 שגרתית מדלת אל דלת. הנתבעת טענה כי היא חברה קטנה, וסמיכות מועד הביקור במשרד התובע  
7 (11/5/14) למועד הגשת כתב ההגנה (8/5/14) אינה מקנה אמון לגרסת הנתבעת לפיה לא ידע נציג  
8 המכירות על תביעת התובע.

9  
10 מכל האמור לעיל, אני מוצאת כי הנתבעת הפרה את הוראות **חוק התקשורת (בזק ושידורים)**,  
11 **תשמ"ב-1982**, ועליה לפצות את התובע עבור כל אחד מהפרסומים נשוא התביעה בסך 1,000 ₪ לכל  
12 פרסום (למעט הפרסום הראשון מיום 30/1/11, מסומן בכתב התביעה כנספח 15, בסך 500 ₪,  
13 והפרסום נספח 7, שאינו שייך לנתבעת). סה"כ 13,500 ₪.

14  
15 לאמת המידה והשיקולים בפסיקת הפיצוי לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-  
16 1982 ראו רע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון ואח'**, רע"א 3545/14 **רז נ' לוג טק ואח'**, 27.7.2014,  
17 ורע"א 1954/14 **חזני נ' הנגבי**, 4.8.2014, (שניהם מופיעים בנבו).

18  
19 בנוסף תשלם הנתבעת לתובע את הסך 135 ₪ בגין אגרת המשפט היחסית ואת הסך 250 ₪ בגין  
20 הוצאות משפט.

21  
22 **המועד להגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי הוא 15 יום מיום מתן פסק הדין.**

23  
24 ניתן היום, ט"ו כסלו תשע"ה, 07 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.

25

26 גילה ספרא-ברנע, רשמת בכירה