



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-02-47019 דותן נ' אפיקס מט"ח בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובע דניאל דותן

נגד

נתבעת אפיקס מט"ח בע"מ

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

לפניי תביעה על סך של 31,000 ₪ שעילתה משלוח דברי פרסומת באמצעות הודעות אלקטרוניות, בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת" או "החוק").

התביעה מתייחסת לדברי פרסומת שנשלחו לתובע מיום 30/12/2013 ועד ליום 11/2/2014. הנתבעת מחזיקה באתר אינטרנט, ובין היתר עוסקת בתחום המסחר. אין מחלוקת בין הצדדים שהתובע נרשם לשירותיה של הנתבעת עוד לפני כן. אולם התובע נרשם בשתי כתובות דוא"ל שונות אשר שתיהן מובילות לאותו דואר נכנס. לאחר פניית התובע בדרישה להסירו מרשימת התפוצה, ומבירור מעמיק, התברר שאכן התובע הוסר מרשימת התפוצה אולם מכתובת אחת ואילו השנייה לא הוסרה לשם כך התובע המשיך לקבל דברי פרסומת מהנתבעת.

טענות התובע:

1. החל מתאריך 30/12/2013 ועד לתאריך 11/2/2014 שיגרה הנתבעת 31 דברי פרסומת לתובע. אולם התובע לא נתן הסכמתו לכך, למרות שהתובע השיב ב- 35 הודעת סירוב אך ללא כל צלחה.

2. יצוין כי התובע פנה אל הנתבעת בפנייה מוקדמת להסדיר את העניין מחוץ לכותלי בית המשפט אולם הנתבעת לא הסכימה.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-02-47019 דותן נ' אפיקס מט"ח בע"מ

תיק חיצוני:

1 3. דברי הפרסומת ששלחה הנתבעת לתובע כללו לינקים לאתר האינטרנט של הנתבעת, הכוללים
2 מסר מסחרי, שמטרתו לעודד את התובע לרכישת מוצר ו/או שירות.

טענות הנתבעת:

3
4
5
6 4. הנתבעת טוענת שלאור רישומי מערכת ניהול הנתונים הממוחשבת של הנתבעת, ובניגוד
7 לניסיונו של התובע להציג מצג שווא בכתב התביעה, התובע נרשם פעמיים לשירותיה של
8 החברה, בשתי הזדמנויות שונות ומסר את פרטיו האישיים, כאשר בכל אחת מהפעמים מסר
9 כתובת דוא"ל שונה, האחת עם סיומת com. ואילו השנייה עם סיומת co.il. כאשר שתיהן
10 מובילות אל אותה תיבת דואר אלקטרוני.

11
12 5. לאור זאת, התובע ביקש להסיר מרשימת התפוצה של הנתבעת רק אחת מהכתובות הדוא"ל
13 שמסר, והנתבעת פעלה בהתאם לדרישתו. בעוד שהכתובת השנייה כלל לא ביקש לגרוע
14 מרשימת התפוצה.

15
16 6. הנתבעת טוענת כי בקשתו של התובע להסרה בנוגע לסיומת com הוסרה ע"י המערכת
17 אוטומטית כבר בפנייתו הראשונה.

18
19 7. יחד עם זאת, טוענת הנתבעת שלאחר בדיקה מעמיקה, כי בעוד שממשק הדואר האלקטרוני
20 של המסופק ע"י חברת וואלה תקשורת בע"מ מאפשר לתובע לעשות שימוש בשתי כתובות
21 דוא"ל ולקבל דוא"ל נכנס לאותה תיבת דוא"ל בין אם נשלח לכתובת הדוא"ל co.il ובין אם
22 נשלח לכתובת הדוא"ל com.



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-02-47019 דותן נ' אפיקס מט"ח בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

בדיון שהתקיים לפני בתאריך 11/8/2015 נחקרו התובע ונציג הנתבעת:

8. התובע דניאל דותן (להלן: "דניאל"), דניאל טוען שהיה לקוח של הנתבעת מלפני מספר שנים, ולאחר שסיים להיות הלקוח של הנתבעת, נשלח אליו כ- 31 דוא"ל. אולם בשום דרך דניאל לא צלח להסיר את עצמו ממערכת הדוא"ל למרות שהיה בתחתית הדף הסר.

9. דניאל טוען לאחר שייצר קשר עם הנתבעת, התברר לו שבחזקתו שני מיילים אשר אחד מסתיים com ואילו השני מסתיים co.il אשר שתייהן מובילות לאותו דואר נכנס. לשם כך טוען דניאל שהיה על הנתבעת מלכתחילה לברר עניין זה.

10. נציג הנתבעת איתי שדה (להלן: "איתי"), איתי טוען שהתובע נרשם פעמים לשירותים של הנתבעת, אין ספק שהוא היה לקוח, הסכים לקבל דברי אימייל ועל כך אין מחלוקת. אכן הלקוח ביקש להסיר את עצמו מכותבת הדוא"ל ואכן הוסרה כמבוקש. אולם התובע לא ביקש להסיר את עצמו מהכתובת השנייה.

דיון והכרעה:

11. לאחר ששמעתי את הצדדים, עיינתי בכתבי הטענות ובחומר שהוצג לפני במהלך הדיון, באתי למסקנה כי דין התביעה להידחות מהנימוקים שיפורטו להלן:

12. מטרת חוק התקשורת היא להרתיע את שולחי ההודעות על מנת להימנע מתופעה המטרידה של דואר זבל ולהבטיח שצרכנים לא יוטרדו בדברי פרסומת בניגוד לרצונם.

13. התובע היה רשום אצל הנתבעת במספר רשומות מקבילות, ואין חולק כי הסירה אותו לבקשתו מרשימת התפוצה אך התובע המשיך לקבל מסרים באמצעות כתובת דוא"ל המסתיימת co.il.

14. העובדה כי התובע נרשם אצל הנתבעת בשתי כתובות דוא"ל אשר מובילות לאותו דואר נכנס, הכשילה את הנתבעת אשר הסירה את תובע מכתובת אחת, אולם המשיכה לשלוח לכתובת



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-02-47019 דותן נ' אפיקס מט"ח בע"מ

תיק חיצוני:

1 השניה את דברי הדואר מבלי שהייתה לה יכולת לדעת כי למעשה מדובר על אותו אדם עם
2 שתי כתובות שונות.

3
4 15. לפיכך אני קובע כי הנתבעת לא התרשלה בקיום הוראות החוק, אלא להיפך היא פעלה להסיר
5 את התובע מייד עם בקשתו להפסיק את המשלוח.

6
7 16. בנסיבות אלה היה על התובע לבקש מהנתבעת להסירו מרשימת התפוצה שלה בשתי כתובות
8 על ידי פנייה מיוחדת לנתבעת ולהעיר את תשומת ליבה שהוא ממשיך לקבל דברי פרסומת.
9 במקום זאת התובע צבר 31 הודעות והגיש את דרישתו לפיצוי ואת התביעה דנן.

10
11 17. טענת התובע כי הוא לא אחראי לתקלה של מערכת המיחשוב של הנתבעת איננה מתקבלת כי
12 לא ראוי לטעמי להטיל על הנתבעת את הביורר מדוע קיימות שתי כתובות שונות לאותו אדם
13, כאשר התובע לא היה אמור מהתחלה להירשם עם שתי כתובות או לחילופין לבקש הסרה
14 בשתי הכתובות.

15
16
17
18
19 סוף דבר:

20
21 18. לאור הנאמר לעיל, התביעה נדחית.

22
23 19. בנסיבות העניין ולפנים משורת הדין אין צו להוצאות.

24
25 20. בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים מיום מסירת פסק הדין.

26
27
28
29
30
31 ניתן היום, כ"ד אלול תשע"ה, 08 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.
32



בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה

ת"ק 15-02-47019 דותן נ' אפיקס מט"ח בע"מ

תיק חיצוני:

אדי לכנר, רשם בכיר

1
2
3
4