



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 10813-11-14 קרבקי נ' מגה באינטרנט

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין – פלדמן

התובע שמשון קרבקי  
ת.ז. 022242119

נגד

הנתבעת מגה קמעונאות בע"מ  
ח.פ. 520036187

### פסק דין

- 1
- 2 התובע קיבל מאת הנתבעת מסרוני פרסומת מבלי שאישר משלוח למכשיר הנייד שברשותו.
- 3 לשיטתו, ערך נסיונות רבים להסירו מרשימת הנמענים של הנתבעת אשר העלו ברובם חרס עד
- 4 אשר נאלץ לאיים בתביעה משפטית – איום שהוביל לשיטתו להסרתו כאמור. התובע דורש לפצותו
- 5 בסכום של 30,000 ₪ בגין הטרדתו מכח סמכותו של ביהמ"ש לפסוק פיצויים עונשיים לדוגמא,
- 6 ללא הוכחת נזק.
- 7
- 8 לטענת התובע במשך כחצי שנה קיבל עשרות הודעות פרסומיות באמצעות מסרונים שנשלחו
- 9 למכשיר הטלפון הנייד שברשותו. התובע טוען כי בהודעות נמסר כי ניתן לבקש הסרה מרשימת
- 10 התפוצה באמצעות השבת הודעת "הסר" אל הנתבעת, אך מכיוון שבקאותיו בטכנולוגיה ובשימושיה
- 11 נמוכה – ערך שיחות טלפוניות אל מוקד השירות שאת מספרו קיבל במרכזיית 144 – ואלו לא
- 12 הועילו.
- 13
- 14 הנתבעת מנגד טוענת כי התובע ערך פניות למוקד מועדון "YOU" ולא אל מוקד הנתבעת, ועל כן לא
- 15 הוסר. עוד מבהירה הנתבעת כי מספרו של התובע הוסף אל מאגר הנמענים כאשר צוין ע"י לקוחה
- 16 אחרת כמספר הטלפון שלה, ולאחר שזו הסכימה לצירופה למאגר הנמענים כאמור, בעת שנרשמה
- 17 באמצעות אתר האינטרנט של הנתבעת וסימנה אישורה. לשיטת הנתבעת, בהתאמה שלחה את
- 18 ההודעות מבלי לדעת כי הנמען אינו הלקוחה האמורה, ומיד כאשר פנה התובע אל מוקד השירות
- 19 שלה, וביקש הסרת מספר הטלפון שלו מרשימת הנמענים – הוסר כבקשתו ולא נשלחו אליו הודעות
- 20 נוספות.
- 21
- 22 התובע צירף להוכחת טענותיו, בין היתר בנוגע לפניה למוקד הנכון, תדפיס שיחות יוצאות מהטלפון
- 23 הקווי בביתו – המעיד על קיומה של שיחה יוצאת למוקד שמספרו 1-800-357-357 בחודש מאי 2014
- 24 ותמלילי שיחות טלפון.
- 25



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 10813-11-14 קרבקי נ' מגה באינטרנט

1 עיון באותם תמלילים (שתוכנם לא הוכחש) מלמד כי שיחה אחת מהם נערכה עובר להסרת מספר  
2 הטלפון הנייד של התובע מהרשימה, ואילו יתר התמלילים מתייחסים לשיחות שנערכו לאחר הגשת  
3 התביעה, וממילא זמן ממושך לאחר הסרתו כאמור.  
4  
5 התובע, אשר ביקש להראות כי שיחות עם המוקד שצויין מביאה להפנייתו למוקד "YOU" בשעה  
6 שהוא מבקש הסרתו מרשימות הנתבעת, ערך שיחות חוזרות ונשנות שלא ברור כמה מהן תומללו עד  
7 להשגת יעדיו, ומכל מקום עולה משתיים מהן לפחות כי בהפנייתו למוקד "YOU" פרטיו נלקחים  
8 ע"י נציגת השירות – שמבטיחה להעביר הנתונים והבקשה (ואינה מאשרת ביצוע ההסרה בעצמה).  
9  
10 בשיחה שנערכה עובר להסרה מובהר לתובע כי פרטיו אינם מצויים במאגר "YOU" (כטענת  
11 הנתבעת) ועוד מובהר לו כי זו אינה מטפלת בהסרת נמעני הנתבעת. בנוסף צויין באותה שיחה מהו  
12 מספרה הישיר של הנתבעת – לטיפול בהסרתו.  
13  
14 בסה"כ אם כן, לא שוכנעתי כי הנתבעת היא שהורתה לתובע לבקש ההסרה ממוקד YOU ולמעשה  
15 אף מצאתי כי התובע קיבל לידי את מספרה הישיר של הנתבעת לצורך בקשת ההסרה, והתובע לא  
16 הראה כי פנה ישירות אל הנתבעת, עובר למועד הנקוב בכתב ההגנה כמועד הראשון בו פנה אליה  
17 (19.10.14).  
18  
19 הנתבעת טוענת, כאמור, כי מספרו של התובע הוסף למאגר לאחר שנתבקשה להוסיפו, ולאחר שהוצג  
20 לפניו מצג מטעה משל מדובר במספר הטלפון של לקוחה (ככל הנראה בשוגג – לשיטתה) שאישרה  
21 וביקשה צירופה כאמור.  
22  
23 להוכחת טענתה צירפה הנתבעת צילום חלקי של מסך המחשב בו מוזנים הפרטים כאמור. צילום  
24 מלא לא צורף, ואולם נציגה העיד לפניי כי הפרטים הוזנו ע"י הלקוחה, ישירות לאתר ולא הועתקו  
25 ע"י מי מטעמם.  
26 עוד טען הנציג כי כך מתנהלים הדברים וכי על מחשביהם הגנה מפני עריכה.  
27 לשיטתו, הואיל והמערכת של הנתבעת נועדה לביצוע הזמנות מרחוק ותשלום באמצעי תשלום  
28 באינטרנט, הרי שהתוכנה מאובטחת, ומופרדת ממועדונים אחרים של קבוצת "מגה", דוגמת  
29 "YOU", מחשש מפני שימוש באמצעים האמורים. הנציג הוסיף והסביר כי יתכן שינוי בנתונים  
30 האישיים של לקוח, לרבות בסוגית מספר הטלפון המוזן, כאשר מבקש הלקוח לערוך שינוי כאמור  
31 ומזין את פרטיו החדשים. לשיטת נציג הנתבעת, אם נציג שירות של מוקד אחר "קוטף" (כלשונו)  
32 שיחה של מוקד שהוא אינו שייך אליו – הוא מונחה לקחת את הפרטים ולהעבירם למוקד הנכון,  
33 ומכל מקום אין באפשרותו לבצע פעולות בעצמו ברישומי מועדון אחר, הואיל ומדובר במערכות  
34 מחשב נפרדות. לבסוף העיד כי הנתבעת פנתה אל הלקוחה שהזינה את הפרטים השגויים (מספר



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 10813-11-14 קרבקי נ' מגה באינטרנט

1 הנייד של התובע) באמצעות המייל, וזו לא השיבה. יחד עם זאת – עותק מתכתובת המייל האמורה  
2 לא הוצגה לעיוני.

3  
4 לאחר ששמעתי את העדויות הגעתי לכלל מסקנה כי הפרסום נעשה ללא הסכמתו של התובע, אך  
5 שוכנעתי כי נעשה שלא ביודעין.

6 התרשמתי כי התובע יודע לקבל ולשלוח הודעות מסרונים, אף שהוא מחזיק במכשיר בסיסי, וכי  
7 ההחלטה שלא לשלוח הודעות מסרון אינה נובעת מקושי טכני בתפעול המכשיר, כי אם משיקולים  
8 אחרים.

9 בנוסף, התובע לא הוכיח כי יצר קשר עם המוקד הנכון – עפ"י המספר שנמסר לו טלפונית, ועמד על  
10 הסרתו דווקא מרשימות "YOU" תוך שהוא מציג לנציגת השירות מצג משל הוא מקבל מסרונים  
11 משני המועדונים, באופן שמנע הסרת מספר הטלפון שלו מרשימות הנתבעת (אין חולק כי פרטיו  
12 אינם ולא היו מעולם ברישומי מועדון "YOU").

13  
14 לאור כל אלו – אני רואה לנכון לקבוע כי התובע לא הוכיח קיומו של נזק ממשי, ואין מדובר  
15 בנסיבות המצדיקות הטלת פיצוי עונשי על הנתבעת.

16  
17 יחד עם זאת – ונוכח הוראות סעיף 30א(י)(5)(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, אני  
18 קובעת כי הנתבעת תישא בהוצאות התובע בגין ההליך כאן בסך כולל של 1,000 ₪, כפיצוי על  
19 הטרדתו בשל חזרתה על משלוח ההודעות שלא ביודעין.

20  
21 סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד יום התשלום בפועל.

22  
23 **לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 ימים.**

24  
25 **המזכירות תעביר פס"ד זה לצדדים בדואר.**

26  
27 ניתן היום, כ"ב תמוז תשע"ה, 09 יולי 2015, בהעדר הצדדים.

28

29 קרן מרגולין-פלדמן, רשמת בכירה