



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-12-22635-אורי נ' מדריך המקצוענים בע"מ

בפני כב' הרשם הבכיר אופיר יחזקאל

אלעד אורי

התובע

נגד

מדריך המקצוענים בע"מ

הנתבעת

פסק דין

- 1
- 2 1. התובע הגיש תביעה נגד הנתבעת לפיצוי בסך של 16,500 ₪.
- 3
- 4 2. לטענת התובע, אשר הנו בעל מקצוע בתחום ההדברה, הנתבעת, באמצעות אנשי מכירות
- 5 ומשווקים שונים מטעמה, הטרידה אותו בשיחות טלפון רבות, שבהן הוצעה לו רכישת
- 6 שירותי פרסום המסופקים על ידה. לדברי התובע, הוא ציין מפורשות, בכל אחת משיחות
- 7 אלה, כי הוא אינו מעוניין בשירותי הנתבעת, וכי הוא מבקש שתחדל להטרידו. התובע,
- 8 לדבריו, אף ציין, כי אם לא יחדלו השיחות, הוא יגיש תביעה בנידון. עוד ציין התובע, כי
- 9 ברשותו 14 שיחות מוקלטות, שתוכןן הוא כמפורט לעיל, וכי מלבד שיחות אלה,
- 10 התקיימו שיחות נוספות בעלות תוכן דומה, שלא הוקלטו על ידו. התובע העמיד כאמור
- 11 את תביעתו על סך של 16,500 ₪. מתוך סכום זה תובע התובע פיצוי בסך של 14,000 ש"ח
- 12 בגין השיחות האמורות (1,000 ₪ בגין כל שיחה), ואילו יתרת הסכום הנתבע, מתייחס
- 13 לעוגמת הנפש, שלדברי התובע נגרמה לו כתוצאה מהתנהלות הנתבעת.
- 14
- 15 3. מנגד טענה הנתבעת, בכתב ההגנה מטעמה, כי מדבור בתביעה שאינה מגלה עילה. לדברי
- 16 הנתבעת, התובע לא ציין בכתב התביעה מהו החיקוק שמכוחו הוא תובע את הנתבעת,
- 17 אך ביקש פיצוי בהתאם להוראות סעיף 30א(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים),
- 18 התשמ"ב-1982 (להלן – חוק התקשורת או החוק). ואולם, לדברי הנתבעת, הוראות סעיף
- 19 זה אינן חלות על המקרה הנידון, שכן הוראות החוק אוסרות על שיגור דברי פרסומת
- 20 הכוללים מסרים קוליים מוקלטים, ואינן אוסרות על ניהול שיחות טלמרקטינג בין
- 21 אנשים, כפי שארע במקרה הזה (הנתבעת ציינה כי סוכניה מאתרים בעלי מקצוע ברשת
- 22 האינטרנט ואז פונים אליהם באמצעות הטלפון כדי להציע להם את שירותי הפרסום



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-12-22635-12 אורי נ' מדריך המקצוענים בע"מ

- 1 שלה). לתמיכה בטענה זו הפנתה הנתבעת לפסק הדין בת"צ 1862-11-12 **טויסטר נ'**
2 **Google Inc.**
- 3
- 4 4. במעמד הדיון בתביעה ביקש התובע להציג את השיחות המוקלטות הנ"ל, אך נציגת
5 הנתבעת ציינה שאין בכך צורך, והודתה בתוכן. כמו כן הודתה, כי השיחות הנ"ל בוצעו
6 על ידי סוכנים ומשווקים מטעמה. עם זאת, לדבריה, לתובע לא נגרם כל נזק, והוא גם
7 יכול היה לפנות למשרדי הנתבעת, בשונה מסוכניה, ולבקש כי לא יצרו עמו קשר. מנגד
8 העיד התובע על הטרדה הרבה שנגרמה לו כתוצאה מהשיחות והדגיש את העובדה כי
9 ביקש, פעם אחר פעם, כי הדבר יפסק.
- 10
- 11 5. לאחר שעיינתי בחומר הרלבנטי ושקלתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה כי דין
12 התביעה להתקבל בחלקה.
- 13
- 14 6. התובע אכן לא נקב בכתב תביעתו במקור החוקי שעליו מבוססת עילת התביעה הנטענת.
15 יחד עם זאת, ככל שאכן קיים ביסוס חוקי לעילת התביעה, אין באי אזכורו על ידי התובע
16 (שאינו מיוצג) כדי להביא לדחיית תביעתו.
- 17
- 18 7. במקרה הנוכחי, אכן קיים מקור חוקי מעין זה.
- 19
- 20 8. ראשית, חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן – חוק הגנת הפרטיות) אוסר על פגיעה
21 בפרטיותו של אדם; סעיף 12(1) לחוק הגנת הפרטיות קובע כי פגיעה בפרטיות היא, בין
22 היתר, "בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת"; וסעיף
23 29(א) לחוק הגנת הפרטיות מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי ללא הוכחת נזק בגין
24 הפרת החוק, בסך של עד 50,000 ₪.
- 25
- 26 9. בנוסף, סעיף 30 לחוק התקשורת, שכותרתו "הטרדה" קובע כי "המשתמש במיתקן בוק
27 באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז שלא כדין, דינו -
28 מאסר שלוש שנים".
- 29



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-12-22635-אורי נ' מדריך המקצוענים בע"מ

10. לטעמי, בנסיבות המקרה הנוכחי, התובע אכן הוטרד על ידי הנתבעת וקיימת לו עילה
נגדה בהתאם לחוק הגנת הפרטיות ולסעיף 30 לחוק התקשורת (באמצעות העוולה של
הפרת חובה חקוקה הקבוע בפקודת הנזיקין).
11. ודוק, אך מובן הוא, כי לא כל פניית "טלמרקטינג", מחברה המספקת שירות זה או אחר,
לנמען שלו היא מבקשת לספק את השירות, עולה כדי פגיעה בפרטיות או הטרדה
האסורות בחוק. ואולם, פניות טלפוניות, חוזרות ונשנות, מטעם הספק, לנמען שלו מוצע
השירות, כאשר אותו נמען מציין, פעם אחר פעם, בפני הפונים אליו, כי הדבר גורם לו
טרדה, ומבקש להפסיק זאת, כפי שארע במקרה הנוכחי, עולות כדי פגיעה בפרטיות
והטרדה כאמור.
12. לא זו אף זו, הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (הידועות כ"חוק הספאם"), שעליהן
ביקש ככל הנראה התובע להתבסס בתביעתו, אוסרות, בין היתר, על שיגור דברי
פרסומת, לנמענים שלא נתנו את הסכמתם לכך בהתאם להוראות הסעיף (כאשר במקרה
הנוכחי אין למעשה מחלוקת כי שיחות הטלפון לנתבע אכן כללו דברי פרסומת כהגדרתם
בחוק – מסרים שמטרתם לעודד את התובע לרכוש את שירותי הנתבעת – וכי לא
נתקבלה הסכמת התובע לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת). הוראות סעיף 30א(ב) לחוק
מונות את הדרכים שבהן נאסר על המפרסם לשלוח דברי פרסומת כאמור. מדובר, כפי
שעולה מפסק הדין האמור בת"צ 12-11-1862, ברשימה סגורה. יחד עם זאת, באותו עניין
דובר במסרים שעברו בשיטה טכנולוגית מסוימת (המכונה "רימרקטינג"), אשר לגביה
נקבע כי אינה באה בגדר אותן דרכים למשלוח דברי פרסומת האסורות לפי ההוראות
הסעיף האמור. לעומת זאת, אשר למקרה הנוכחי, הרי שהוראות חוק התקשורת
אוסרות על שליחת דברי פרסומת, בין היתר, באמצעות "הודעת מסר קצר" – הודעה
המוגדרת בחוק, בין היתר, כ"מסר בזק", הכולל גם "שמע", ומועבר באמצעות רשת בזק
ציבורית, אל ציוד קצה של נמען. הגדרה זו חלה לכאורה גם על "מסר בזק" הכולל
"שמע" המועבר לנמען באמצעות שיחת טלפון המתקיימת מול גורם אנושי (ולא רק
לגבי מסר מוקלט).
13. הנה כי כן, לתובע עומדת עילה נגד הנתבעת בהתאם להוראות חוק הגנת הפרטיות וסעיף
30 לחוק התקשורת ולכאורה גם בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (ובטענה
שלפיה היה על התובע לפנות בעניין זה למשרדי הנתבעת ולא לסוכנים שהתקשרו אליו



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-12-22635-אורי נ' מדריך המקצוענים בע"מ

- 1 אין כדי לשנות מסקנה זו – ר' בעניין זה הוראות סעיף 30א(ד) לחוק המסדירות את נושא
2 "הודעת הסירוב" מאת הנמען – הוראות שלא קוימו על ידי הנתבעת במקרה הנוכחי).
3
- 4 14. אשר לסכום הפיצוי הראוי, על פי הוראות סעיף 30א(י1) לחוק התקשורת, מוסמך בית
5 המשפט לפסוק פיצויים לדוגמא בגין הפרת הוראות החוק בסל של עד 1,000 ₪ בגין כל
6 דבר פרסומות שנשלח בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק, כאשר על פי פסיקת בית המשפט
7 העליון (רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ; רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי), פיצוי
8 זה מהווה נקודת מוצא, אשר יש לסטות ממנה ולפסוק פיצוי בשיעור נמוך יותר, רק
9 כאשר קיימים טעמים טובים לכך.
10
- 11 15. במקרה הנוכחי, וגם אם שליחת דבר פרסום זה או אחר על ידי גורם אנושי עלולה להיות
12 מטרידה לא פחות, ולעיתים אף יותר, מאשר שליחת מסר באמצעי דוגמת דוא"ל או
13 מסרון ("SMS"), לא ניתן לטעמי להתעלם מכך שמטרתו העיקרית של "חוק הספאם"
14 הייתה התמודדות עם תופעה של שליחת "ספאם" באמצעים דוגמת האמצעים
15 האחרונים האמורים, המאפשרים שליחה המונית של הודעות ספאם לנמענים רבים, ולא
16 עם "טלמרקטינג". בנסיבות אלה, לא ראיתי מקום לפסוק לתובע פיצוי של 1,000 ₪ בגין
17 כל אחת מהשיחות שבגינן הוגשה התביעה, אלא פיצוי בסכום כולל של 5,000 ₪, המשקף
18 פיצוי נמוך יותר בגין כל אחת מהשיחות, או לחילופין, פיצוי על דרך האומדנה בגין הפרת
19 הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת, או פיצוי ללא הוכחת נזק בגין הפרת הוראות חוק
20 הגנת הפרטיות. כמו כן, לא ראיתי מקום לפסוק פיצוי נוסף בגין עוגמת נפש, הנבלע
21 לטעמי בתוך הפיצוי האמור.
22
- 23 16. נוכח האמור לעיל, תשלם הנתבעת לתובע פיצוי בסך של 5,000 ₪, וכן הוצאות משפט
24 בסך של 500 ₪, בתוך 30 ימים מהיום.
25
- 26 17. ניתן להגיש בקשת רשות לערער על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים.
27 ניתן היום, כ"ח שבט תשע"ה, 17 פברואר 2015, בהעדר הצדדים.
28



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 14-12-22635-12 אורי נ' מדריך המקצוענים בע"מ

טלור

- 1 אופיר יחזקאל, רשם בכיר
- 2
- 3