



בבית המשפט העליון

בש"א 7818/15

לפני: כבוד השופט מ' מזוז

המבקשים: פז גז בע"מ ואח'

נגד

המשיב: ד"ר אהוד רופא, עו"ד

בקשה לאיחוד תובענות

בשם המבקשים: עו"ד רון אובוז

בשם המשיב: בעצמו

החלטה

1. בקשה לאיחוד תובענות לפי תקנה 7 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: תקנות סדר הדין האזרחי).

2. המשיב הגיש תשע תובענות שונות נגד כל אחד מהמבקשים, בעילה של משלוח דבר פרסומת לתיבות דואר אלקטרוני הרשומות על שמו, בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982. להלן פירוט התובענות.

בבית משפט השלום בתל אביב-יפו: נגד המבקשת 1 בתא"מ 1156-06-15; נגד המבקשת 2 בתא"מ 31944-06-15; נגד המבקשת 3 בתא"מ 31961-06-15; נגד המבקשת 4 בתא"מ 31981-06-15; נגד המבקשת 7 בתא"מ 1172-06-15; נגד המבקשת 8 בתא"מ 31912-06-15; ונגד המבקשת 9 בתא"מ 21411-07-15.

בבית משפט השלום בפתח תקוה: נגד המבקש 5 בתא"מ 21877-07-15 ונגד המבקש 6 בתא"מ 21817-07-15.

3. בבקשה נטען כי מאחר שכמעט כל ההודעות מושא התובענות הנ"ל נשלחו על ידי אותו המשגר בנסיבות דומות ונוכח העובדה שעילות התביעה זהות, הרי שהדיון בתובענות במאוחד ייעל את ההליכים, יחסוך מזמנו של בית המשפט וימנע הכרעות שיפוטיות סותרות. עוד נטען בבקשה, כי על ידי פיצול התובענות והגשתן נגד מספר חברות שונות בבתי משפט שונים, מנסה המשיב למקסם את הפיצוי הכספי שיוכל לקבל בגין משלוח כל ההודעות בנפרד. לפיכך, מבוקש כי בית משפט השלום בתל אביב-יפו, בו הוגש ההליך המוקדם יותר בזמן, ידון בתובענות במאוחד. כמו כן, מבוקש כי בית המשפט יורה כי כתבי ההגנה יוגשו כולם במסגרת כתב הגנה אחד, ומפאת סכום התביעה וריבוי הצדדים יועבר הדיון מסדר דין מהיר לסדר דין רגיל.

4. המשיב מתנגד לבקשה, בנימוק שלא כל ההודעות הנ"ל נשלחו מאותו המשגר, ולא כולן נשלחו לאותה תיבת דואר אלקטרוני שבשימוש המשיב. לדבריו, כל תביעה עומדת בפני עצמה ו"אין לאחד תביעות של נתבעים שונים רק מכיוון שעשו שימוש באותה פלטפורמה לשליחת דואר זבל המוני שכן הדבר ייתר את דברי החוק". עוד טוען המשיב, כי אין לאפשר "איחוד מלאכותי" שייעודו הוא להקטין את סכום הפיצוי הסטטוטורי שנקבע בדין.

5. דין הבקשה להתקבל באופן חלקי. הגעתי למסקנה כי התובענות שאיחודן מבוקש עוסקות בנושאים דומים וקשורות אלו באלו, באופן המצדיק את איחוד הדיון. יש לדחות את נימוקו של המשיב, לפיו קיים בין ההודעות שוני בזהות המשגר ובתיבת הדואר האלקטרוני שאליה נשלחו ההודעות. כפי שנפסק בבית משפט זה בעבר, "די בכך שבין שתי תובענות קיימת השקה, גם אם לא חפיפה מוחלטת, בכדי לקבוע כי הן באותו נושא" (בש"א 574/98 אלמשנו נ' האפורופוס הכללי (9.3.1998)). העדר זהות מוחלטת בין בעלי הדין בהליכים אינו גורע ממסקנה זו (בש"א 8652/14 לוג טק תקשורת נ' מאירי (23.12.2014)), הדין בסיטואציה דומה לזו שבענייננו).

באשר לבית המשפט בו יתקיים הדיון במאוחד, הרי שהעובדה שהמשיב הגיש שבע מתוך תשע התובענות הנ"ל בבית משפט השלום בתל אביב-יפו מצביעה על כך שזהו מקום ההתדיינות המועדף עליו. טעם זה מספיק בעיני על מנת לקבוע כי שם יידונו התובענות.

6. אשר על כן, הדיון בתא"מ 21877-07-15 ובתא"מ 21817-07-15 יועבר מבית משפט השלום בפתח תקוה לבית משפט השלום בתל אביב-יפו, ויאוחד שם עם תא"מ

1156-06-15, תא"מ 31944-06-15, תא"מ 31961-06-15, תא"מ 31981-06-15, תא"מ
1172-06-15, תא"מ 31912-06-15 ותא"מ 21411-07-15.

שאר הבקשות הדיוניות של המבקשים תוגשנה לבית משפט השלום בתל אביב-
יפו, אשר יכריע בהן לפי שיקול דעתו.

ניתנה היום, י"ח בכסלו התשע"ו (30.11.2015).

ש ו פ ט