



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 28290-03-15 תירוש נ' ישראלכרט בעמ
ת"צ 28330-03-15 וייס נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 11

בפני כבוד השופט יחזקאל קינר

מתניה תירוש – ע"י ב"כ עו"ד שוורצבאום

מבקש

נגד

ישראלכרט בע"מ – ע"י ב"כ עו"ד מישר

משיבה

פסק דין

- 1
- 2 1. לפניי בקשת המבקש להסתלקות מבקשתו כנגד המשיבה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16
- 3 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "בקשת ההסתלקות", "בקשת האישור"
- 4 ו"החוק" בהתאמה).
- 5 2. המבקש הגיש את בקשת האישור ביום 12.3.15 ובה טען לפסול הקיים בהתנהלותה של
- 6 המשיבה כלפי לקוחותיה אשר ביקשו לקבל ממנה הודעות שיווקיות, שלשיטת המבקש הן
- 7 "דבר פרסומת", כהגדרות בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
- 8 (להלן: "חוק התקשורת"), ומקבלים הודעות אלה באמצעות מסרונים (SMS). המבקש טען כי
- 9 המשיבה אינה מעמידה ללקוחותיה אלה אפשרות לבקש ולהסיר עצמם מרשימת התפוצה
- 10 באמצעות משלוח מסרון חוזר, אלא רק באמצעות חיוג למוקד טלפוני ממוחשב שמספרו מופיע
- 11 בגוף ההודעה, או משלוח מכתב בדואר, ובכך, מפרה היא את הוראות סעיף 30א(ד) לחוק
- 12 התקשורת.
- 13 3. ביום 24.11.15 הגיש המבקש בהסכמה את בקשת ההסתלקות.
- 14 4. יש לציין כי המשיבה טרם הגישה תגובתה לבקשת האישור, ובבקשת ההסתלקות נכתב כי
- 15 הצדדים באו בדברים ביניהם, כאשר עמדתה של המשיבה הייתה כי בקשת האישור אינה
- 16 מגלה עילה, אינה מתאימה להתברר כתובענה ייצוגית. כן טענה המשיבה כי מתן הנחות,
- 17 הטבות ומבצעים שונים ללקוחותיה, ויידועם על כך, הוא חלק מהשירות המהותי הניתן על
- 18 ידה ללקוחותיה. כן טענה המשיבה כי העמידה לרשות המבקש וחברי הקבוצה מגוון רחב של
- 19 כלים פשוטים וקלים ליישום למשלוח הודעת הסרה, כאשר מנגנון החיג למוקד האוטומטי
- 20 מקיים אחר הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, שכן סעיף המשנה הרלבנטי החל על ענייננו



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 28290-03-15 תירוש נ' ישראלכרט בעמ
ת"צ 28330-03-15 וייס נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הוא סעיף 30א(ה)(2) שמחייב את משגר ה-SMS לציין בהודעה רק את שמו ואת דרכי יצירת
- 2 הקשר עמו לצורך מסירת הודעת הסירוב.
- 3 5. חרף טענותיה אלה (ואחרות) של המשיבה, הודיעה המשיבה כי מבלי להודות בטענות המבקש,
- 4 היא מוכנה להטמיע פתרון טכנולוגי במערכות המיחשוב שלה, שיאפשר ללקוחותיה לשלוח
- 5 הודעת סירוב להמשך קבלת מסרונים, וזאת באמצעות משלוח מסרון חוזר. בתצהיר מטעם
- 6 המשיבה שצורף לבקשה נכתב כי הטמעת הפתרון הטכנולוגי האמור לעיל במערכות המשיבה
- 7 תבוצע, ככל שתאושר בקשת ההסתלקות, עד לסוף הרבעון השני בשנת 2016. בבקשת
- 8 ההסתלקות צוין כי פרק זמן זה הוא פרק הזמן המינימלי (בצירוף "מקדמי בטחון" סבירים)
- 9 הנחוץ למשיבה לשם הטמעת פתרון טכנולוגי כאמור במערכותיה.
- 10 6. המבקש ציין בבקשת ההסתלקות כי לאור התחייבותה זו של המשיבה, אין טעם בהמשך ניהול
- 11 בקשת האישור. כן צוין בבקשה כי בנסיבות בהן יתאפשר ללקוחות המשיבה לעשות שימוש
- 12 במנגנון שתואר לעיל במועד מוקדם מהצפוי למתן הכרעה חלוטה בהליך זה, הרי שאין
- 13 אינטרס ציבורי בהמשך בירור התובענה. עוד צוין בבקשה דנן כי אין מחלוקת בין הצדדים על
- 14 כך שכל חברי הקבוצה הם מי שביקשו ואישרו קבלת הודעות מסוג ההודעות נשוא בקשת
- 15 האישור, לרבות באמצעות מסרונים.
- 16 7. המבקש תמך את בקשת ההסתלקות בתצהיר בו הצהיר כי הוא מבקש להסתלק מבקשת
- 17 האישור ומתביעתו והאישית.
- 18 8. המבקש ובא כוחו הצהירו גם שלא קיבלו טובת הנאה כלשהי, במישרין או בעקיפין, בקשר
- 19 להסתלקות המבקש מההליכים דנא.
- 20 9. המשיבה מסכימה לבקשת ההסתלקות, וצורף תצהיר מטעמה, כפי שצוין לעיל.
- 21 10. עיינתי בבקשת האישור ובתביעה האישית של המבקש, כמו גם בבקשת ההסתלקות, ומצאתי
- 22 אותה סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006. זאת, בהתחשב
- 23 בנימוקי ההסתלקות, המקובלים עלי, בכך שהבקשה מתמקדת באפשרות ההסרה על ידי מי
- 24 שהביעו נכונותם לקבלת המסרונים השיווקיים נשוא הבקשה (ואין עסקינן במי שקיבלו
- 25 הודעות כאלה שלא בהסכמתם), בנכונותה והתחייבותה של המשיבה להטמיע את הפתרון
- 26 הטכנולוגי שנזכר לעיל במערכות המיחשוב שלה, ובכך שאישור בקשת ההסתלקות אינו מהווה
- 27 מעשה בית דין, כך שממילא לא ייגרם נזק לחברי הקבוצה כתוצאה מאישור ההסתלקות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 28290-03-15 תירוש נ' ישראלכרט בעמ
ת"צ 28330-03-15 וייס נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1 לפיכך, אני מאשר את ההסתלקות, כאשר בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל לא ראיתי מקום
2 ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק.

3 פסיקת גמול ושכר טרחה

4 11. הצדדים הגיעו להסכמות לעניין תשלום גמול ושכר טרחה. בבקשה צוין כי נוכח הטרחה
5 שטרחו המבקש ובא כוחו בהגשת בקשת האישור, הסיכון שנטלו על עצמם, ונוכח נכונותה של
6 המשיבה להטמיע במערכותיה פתרון טכנולוגי כאמור, תשלם המשיבה למבקש גמול בסך
7 10,000 ₪, ולבא כוחו שכר טרחה בסך של 30,000 ₪ בתוספת מע"מ.

8 12. סעיף 16 בחוק קובע כי מבקש ובא כוחו לא יקבלו טובת הנאה אלא באישור בית המשפט.
9 ככלל, משאושרה בקשה להסתלקות מבקשת אישור, בית המשפט אינו פוסק גמול לתובע
10 המייצג ושכר טרחה לבא כוח המייצג. לכלל זה, קיימים חריגים ויש מקרים בהם מצאו בתי
11 המשפט לנכון לפסוק גמול ושכר טרחה גם במסגרת הסתלקות מבקשת אישור.

12 13. בהקשר אחרון זה מקובלת עלי עמדת כב' השופטת טאובר בתצ (חי') 41128-05-15 **גולדמן נ'**
13 **יבוא ושיווק רוסמן 2004 בע"מ** (30.8.15), המשקפת עמדת מותבים נוספים. בהתאם לעמדה
14 זו, הסמיך המחוקק את בית המשפט בסעיף 16 לחוק לאשר לתובע המייצג ולבא כוחו קבלת
15 טובת הנאה בקשר להסתלקות, בנסיבות המצדיקות זאת, ומכאן נובעת מסקנה כי קיימים
16 מקרים בהם יש מקום לאשר הסתלקות מתוגמלת, שאם לא כן, ירוקן מתוכן החלק בסעיף 16
17 לחוק, המסמיך את בית המשפט לאשר הסתלקויות מתוגמלות במקרים המצדיקים זאת.
18 מקובלת עלי גם העמדה שהובאה בהחלטה דלעיל, לפיה **"דחיית בקשות להסתלקויות**
19 **מתוגמלות כדבר שבשגרה עלולה ליצור אפקט שלילי הפוך, המעודד הימנעות מהסתלקויות**
20 **ומיצוי ההליכים עד תומם, גם כאשר מן הראוי היה לסיים את ההליכים מחוץ לכותלי בית**
21 **המשפט, באופן שמביא להפחתה בבזבוז משאבים ובבזבוז זמן שיפוטי יקר"**.

22 14. בענייננו, הביאה הבקשה לשיפור של ממש במצב חברי הקבוצה, בכך שהמשיבה התחייבה
23 להטמיע פתרון טכנולוגי במערכות המיחשוב שלה, שיאפשר ללקוחותיה לשלוח הודעת סירוב
24 להמשך קבלת מסרונים, וזאת באמצעות משלוח מסרון חוזר, בהבדל מהמצב הקיים, וזאת אף
25 בלא צורך לבחון את טענות המשיבה ואת סיכויי הבקשה.

26 15. בנסיבות אלה, מקובל עלי כי המבקש ובא כוחו זכאים לגמול ולשכר טרחה, וגם הסכומים
27 שסוכמו בין הצדדים סבירים, ואני מאשר אותם.


28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 28290-03-15 תירוש נ' ישראלכרט בעמ
ת"צ 28330-03-15 וייס נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 16. על מנת לפקח על ביצוע התחייבות המשיבה לטובת כלל חברי הקבוצה ניתנות ההוראות
2 הבאות:
- 3 א. בשלב הנוכחי ישולמו למבקש ולבא כוחו על ידי המשיבה רק 50% מהגמול ומשכר
4 טרחת ב"כ המבקש (בהתאם להסכמת הצדדים – תוך 30 יום ממועד מתן החלטת
5 בית המשפט בבקשת ההסתלקות). יתרת הגמול ושכר הטרחה ישולמו תוך 30 יום
6 ממועד ביצוע התחייבות המשיבה לפי התחייבותה, ולאחר קבלת אישור בית
7 המשפט לכך.
- 8 ב. המשיבה תגיש עד ליום 3.7.16 הודעה לבית המשפט ולצד שכנגד שבה תאשר כי
9 ביצעה את התחייבותה הנזכרת בסעיף 14 לעיל.
- 10 17. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית נמחקת, אפוא. תביעתו האישית של המבקש נדחית. בנסיבות
11 העניין, אין צו להוצאות.
- 12 **18. ב"כ המבקשת ידאג להמציא העתק מפסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס**
13 **התובענות הייצוגיות.**
- 14 19. תז"פ ליום 4.7.16.
- 15
16 ניתן היום, י"ג כסלו תשע"ו, 25 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.
17
- 18 
19 יחזקאל קינר, שופט
20
21