



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

21 דצמבר 2015

ת"ק 15-03-17074 בראונר נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

1

בפני כב' הרשם הבכיר נועם רף

תובע יראה-מן בראונר

נגד

נתבעות 1.א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ
2.בטוחה משכנתאות

2

3

פסק דין

4

1. תביעה זו עניינה דברי פרסומת שנשלחו לטענתו של התובע לטלפון הנייד שלו, בניגוד להוראות סעיף 30א. לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982.

6

7

2. לטענת התובע, החל מיום 7.9.14 נשלחו אליו 37 מסרונים כאשר מתוכם 30 משויכים לנתבעת 1 (בשמה המסחרי "אדמה") ו-7 נוספים לנתבעת 2.

9

10

3. בדיון שהיה בפני ביום 21.12.15, בהסכמת הצדדים, נמחקה התביעה כנגד הנתבע 3 ללא צו להוצאות.

12

13

4. במעמד הדיון אישרה נציגת הנתבעות משלוח 6 מסרונים, כאשר נציגת הנתבעות התייחסה למסרונים בהם נרשם שמה של "אדמה" או "בטוחה".

15

בכל הנוגע לשאר המסרונים, הנתבעות מכחישות כל קשר למסרונים אלו וסוגיה זו במחלוקת בין הצדדים (להלן: "הפרסומים שבמחלוקת").

17

18

5. כמו כן, נציגת הנתבעות אישרה שאין בידיה כל אישור לכך שהתובע נרשם ואישר לקבל פרסומים לטלפון הנייד שלו ביחס למי מהנתבעות.

20

21

6. התובע הציג במעמד הדיון את כל הפרסומים שצורפו לכתב התביעה באמצעות שני מכשירי טלפון שהיו ברשותו.

23

24

7. התובע הוסיף וטען כי ניתן לראות בחלק מהפרסומים שבמחלוקת קישור לאתרים וכן שמדובר באתרים של מי מהנתבעות. התובע הציג במעמד הדיון סרטון בו ניתן לראות

26

התחברות לאתר של הנתבעת 2 דרך הקישור שמופיע בהודעת פרסום מיום 16.7.15. יש לציין שאין עוד קישור זהה בשאר הפרסומים.

28



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

21 דצמבר 2015

ת"ק 15-03-17074 בראונר נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

- 1
- 2 נציגת הנתבעת התנגדה לאמור מהטעם כי לא נחזה שנרשמו פרטי כל הקישור כפי שמופיע .8
- 3 בהודעת הפרסום ועל כן אין לראות זאת כקישור לאתר של הנתבעת 2. איני מקבל טענה זו.
- 4 התובע עמד בנטל שמוטל לפתחו להוכיח שבאמצעות הקלטה על הקישור שמופיע בהודעת
- 5 הפרסומת, אכן מגיעים לאתר של הנתבעת 2. טענת התובע כי די ברישום שנעשה כדי
- 6 שמערכת תזהה רישום זה, לא נסתרה. משכך, הנני רואה בהודעת פרסום זו מיום 16.7.15
- 7 כהודעה שנשלחה מטעמה של הנתבעת 2.
- 8
- 9 מאחר והקישור בהודעה מיום 16.7.15 מופיע אך בהודעה זו, במעמד הדיון אפשר בימי"ש .9
- 10 לתובע לנסות לעמוד בנטל שמוטל לפתחו להוכיח כי הקישורים בהודעות הפרסום האחרות
- 11 השנויות במחלוקת בהם מופיע קישור אכן מקשרות לאתר של מי מהנתבעות (בית המשפט
- 12 עשה שתי הפסקות בדיון על מנת לאפשר לתובע לנסות ולהוכיח טענה זו).
- 13
- 14 התובע לא עמד בנטל זה שמוטל לפתחו.
- 15
- 16 בקצרה אציין כי התובע ביקש להציג ראיות חדשות לאחר שבית המשפט קם מכסאו בדרך
- 17 של הגשת בקשה במערכת נט המשפט. בית המשפט דחה את הבקשה מהנימוקים
- 18 המפורטים בהחלטה מיום 21.12.15.
- 19
- 20 התובע מוסיף וטוען כי יש להקיש מנוסח ההודעות וממספרי הטלפון מהם נשלחו ההודעות .10
- 21 שהתקבלו אצלו לכך שכל ההודעות אכן קשורות למי מהנתבעות.
- 22 איני מקבל טענה זו.
- 23 בית המשפט אפשר לצדדים חקירות צד את משנהו.
- 24 נציגת הנתבעות נחקרה בעניין זה והכחישה כל קשר בין הפרסומים שבמחלוקת לבין מי
- 25 מהנתבעות.
- 26 נציגת הנתבעות העידה כי ישנם מספר גורמים עסקיים מלבד הנתבעות אשר משווקים את
- 27 הפרויקטים השונים או שמסייעים בנטילת משכנתאות ואין המדובר דווקא במי מהנתבעות.
- 28 עדותה זו של נציגת הנתבעת לא נסתרה והתובע לא עמד בנטל שמוטל לפתחו להוכיח ששאר
- 29 הפרסומים שבמחלוקת קשורים בדרך זו או אחרת למי מהנתבעות.
- 30
- 31 משכך, הנני מקבל את תביעתו של התובע בחלקה וזאת ביחס ל-7 הודעות בלבד. .11
- 32 הודעות מיום 27.10.14, 12.11.14, 7.12.14, 17.12.14 ו-28.12.14 מתייחסות לנתבעת 1.
- 33 הודעות מיום 26.11.14 ו-16.7.15 מתייחסות לנתבעת 2.
- 34
- 35



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

21 דצמבר 2015

ת"ק 15-03-17074 בראונר נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

12.

חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב - 1982 קובע בסעיף 30 (ב) :

(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

(ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה :

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב) ;

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן ;

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1).

בסעיף 30א(י) לחוק נקבע :

(1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנזק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה ;

(2) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, רשאי בית המשפט להתחשב בכך שאותו מפרסם הורשע, בשל אותו מעשה, בעבירה לפי סעיף קטן (ו) ;

(3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה :

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו ;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו ;

(ג) היקף ההפרה ;

13.

הוראות סעי' 30 א. לחוק התקשורת נדונו בבית משפט העליון ברע"א 1954/14 אילן חזני נ'

שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (פורסם בנבו), שם נקבע :



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

21 דצמבר 2015

ת"ק 15-03-17074 בראונר נ' א.ר לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

1 "החוק קובע כלל ברירת מחדל שלפיו חל על "מפרסם" איסור לשלוח "דבר
2 פרסומת" (כהגדרתם בסעיף 30א(א) לחוק) לנמען שלא נתן הסכמתו לכך קודם
3 לכן, בכפוף לחריגים המפורטים בסעיף 30א(ג) לחוק. גם במצבים שבהם נתן
4 הנמען את הסכמתו, החוק מקנה לו זכות להודיע בכל עת על ביטול ההסכמה
5 שנתן, שאז האיסור לשלוח דברי פרסומת ישוב על כנו."

6
7 "ס"ק (ו) לחוק קובע כי מפרסם המשגר דבר פרסומת בניגוד להוראות המנויות
8 בסעיף 30א עובר עבירה פלילית שהעונש בגינה הוא קנס; "ס"ק (ט) קובע כי הפרת
9 הוראות הסעיף היא עוולה אזרחית"

10
11 "סעיף 30א(י)(1) לחוק קובע כי בית המשפט רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא
12 הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ש"ח בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד
13 להוראות סעיף 30א. לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט בין היתר את
14 השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (2) עידוד הנמען
15 למימוש זכויותיו ו-(3) היקף ההפרה. כמו כן נקבע בו כי אין להביא בחשבון את
16 גובה הנזק שנגרם מההפרה. יצוין כי חוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 קובע
17 כי ניתן לנהל תובענה ייצוגית בעילה זו (פרט 12 לתוספת השנייה לחוק זה), אולם
18 שאלה היא אם בית המשפט רשאי לפסוק בה פיצוי ללא הוכחת נזק (ראו סעיף
19 20(ה) לחוק זה)."

20
21
22
23 "נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30א(י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת שנשלח
24 בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק האישי
25 שנגרם לו נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי בסך של עד
26 1,000 ש"ח להפרה ללא הוכחת נזק. סעיף זה קובע כי בקביעת שיעור הפיצוי אין
27 להידרש לשיעור הנזק שנגרם לתובע בגין ההפרה. הסעיף מניח אפוא שאפשר
28 שהנזק שנגרם לתובע בודד הוא זניח, ושאדם בר דעת לא היה בא בתביעה בגינו
29 (סעיף 4 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]), ואף על פי כן מסמיך את בית המשפט
30 לפסוק פיצוי בסכום לא מבוטל בגין כל הפרה. מטרת הפיצוי אינה להשיב את
31 מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם
32 לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ הגשת תביעות יעילות. זהו אפוא
33 פיצוי לדוגמה (ראו עניין גלסברג, בפסקאות ט'-י)."

14. ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פורסם בבנו), נקבע:



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

21 דצמבר 2015

ת"ק 15-03-17074 בראונר נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

"יודגש, כי לצורך שיגור דבר פרסומת נדרשת הסכמתו המפורשת של הנמען, והעובדה שהלה לא ביקש מן המפרסם להסירו מרשימת התפוצה אינה מעלה או מורידה לעניין עצם החבות (להלן אתייחס לפיצוי). בכך אימץ המחוקק את המודל הנהוג באיחוד האירופי, מודל ה-opt in, לפיו חל איסור על משלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם התקבלה מראש הסכמת הנמען, וזאת בניגוד למודל ה-opt out הנהוג בארצות הברית, לפיו ניתן לשלוח הודעות פרסומת בשיווק ישיר אלא אם הודיע הנמען כי הוא מסרב לקבלן (ראו הצעת חוק התקשורת (בזק ושידורים) (תיקון מס' 33), תשס"ה-2005 (הצעות חוק הממשלה 182 (תשס"א) 886, 886); על מודלים אלה ראו גם י' קרניאל "חוק המחשבים ודואר זבל – טיפול מקומי בתופעה גלובלית" שערי משפט ד 467 (תשס"ו) (להלן קרניאל))."

.....

"כשלעצמי סבורני, כי אין צורך לקבוע הנחיה גורפת באשר להיקף הפיצוי לדוגמה, אולם עם זאת בפסיקת פיצוי כאמור יש ליתן ביטוי חזק ומוחשי לכך שהמחוקק רואה בו כלי אכיפה מרכזי של סעיף 30(א) ואמצעי אפקטיבי להרתעת הרבים; הדברים אינם יכולים להיות ברמה ההצהרתית. על-כן, לטעמי, בבואם לפסוק פיצוי לדוגמה לפי סעיף 30(א) לחוק התקשורת, על בתי המשפט לראות ברף העליון שהציב המחוקק – 1,000 ש"ח – נקודת מוצא, ממנה כמובן ניתן להפחית, במקרים המתאימים. ברי, כי אין משמעות הדבר שכל אימת שפלוני יפר את סעיף 30א, ייפסק פיצוי לדוגמה בשיעור המרבי הנקוב בחוק, ויש להביא בחשבון את מכלול הנסיבות, לרבות השיקולים המנויים בסעיף 30(א)(3). הכלל הוא איפוא, כי הסכום הנקוב בסעיף 30א(1) הוא סכום המוצא לפסיקת הפיצוי לדוגמה, ממנו ניתן – בנסיבות המתאימות – להפחית."

15. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ובהתחשב בזאת שהתובע טען כי ניסה לבצע הסרה אך לא הציג לכך כל אסמכתא ובהתחשב בהתנהלותן של הנתבעות שאישרו משלוח הודעות הפרסום שאינן במחלוקת וזאת מבלי שהתקבל אישור למשלוח הודעות פרסום מאת התובע ובכך שהתובע אינו טוען שהינו ממשיך לקבל דבר פרסומת מהנתבעות, הנני מחייב את הנתבעות בפיצוי התובע בסך של 500 ₪ בגין כל הודעת פרסום.

16. לאור המפורט לעיל, הנתבעת 1 תשלם לתובע סך של 2,500 ₪. הנתבעת 2 תשלם לתובע סך של 1,000 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

21 דצמבר 2015

ת"ק 15-03-17074 בראונר נ' א.ר. לוגיסטיק נדל"ן בע"מ ואח'

17. נוסף בזאת, הנתבעת 1 תישא בהוצאות התובע בסך של 300 ₪ ובהחזר אגרה בסך של 200 ₪.
2
3 הנתבעת 2 תישא בהוצאות התובע בסך של 200 ₪ ובהחזר אגרה בסך של 130 ₪.
4
5 הסכומים ישולמו תוך 30 ימים מהיום. במידה והסכומים לא ישולמו במועד הנקוב לעיל
6 יישאו הסכומים הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום מתן פסק הדין ועד ליום התשלום המלא
7 בפועל.

8
9 **הנני מיידע את הצדדים בדבר זכותם להגיש בקשת רשות ערעור לבית משפט המחוזי מרכז – לוד**
10 **וזאת תוך 15 ימים.**

11
12 **המזכירות תשלח עותק פסק הדין לצדדים.**

13
14 ניתן היום, ט' טבת תשע"ו, 21 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.

15
16 
17
18
19
20
21
22