



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 11126-10-09 שמעוני ואח' נ' עיריית פתח תקווה ואח'

בפני כב' השופטת דבורה עטר

תובעים 1.רוני שמעוני
2.אסתר שמעוני

נגד

עיריית פתח תקווה

נתבעים

פסק דין

- 1
2 1. בפני תביעה שהגישו התובעים נגד הנתבעת לתשלום סך של 7,700 ₪ כפיצוי בגין
3 משלוח דברי פרסומת בניגוד לרצונם.
4
5 התובעת לא התייצבה והתביעה נדונה ככל הנוגע לתובע בלבד.
6
7 2. הנתבעת הפיצה לתושבי העיר באמצעות רשת האינטרנט, עיתון עירוני מקוון
8 (להלן: "העיתון").
9
10 לטענת התובע, חרף בקשותיו החוזרות ונשנות שלא להופיע ברשימת התפוצה של
11 העיתון הוסיפה ושלחה אותו הנתבעת, לדואר האלקטרוני שלו, בשבע הזדמנויות
12 שונות.
13
14 הוסיף וטען התובע כי העיתון כולל דברי פרסומת ועל כן הפרה הנתבעת את
15 הוראות סעיף 30א (א) לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב-1982 (להלן:
16 "החוק") והינו זכאי לפיצוי על פיו כמפורט בכתב התביעה.
17
18 3. לטענת הנתבעת, העיתון אינו בא בגדר "פרסומת" כמשמעה בחוק. שכן אינו מופץ
19 באופן מסחרי ואינו כולל מסר שמטרתו לעודד הוצאת כספים, אלא מכיל הצעות
20 בילוי לתושבים.
21
22 הוסיפה וטענה הנתבעת כי העיתון נשלח לדואר האלקטרוני של התובע באמצעות
23 קישורית ועל כן נשמרת זכות הבחירה של התובע אם לעשות שימוש בקישורית
24 ולהיחשף לתכניו, אם לאו.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 11126-10-09 שמעוני ואח' נ' עיריית פתח תקווה ואח'

1

2 4. הנתבעת שלחה הודעת צד ג' לחברה לאוטומציה במינהל השלטון המקומי בע"מ
3 (להלן: "צד ג'") האמונה על רשימות התפוצה של העיתון ברשת האינטרנט
4 ועדכון וטענה כי היה ותחוייב בדין, רובצת האחריות למשלוח העיתון, חרף בקשת
5 התובע שלא לעשות כן, לפתחו של צד ג'.

6

7 5. צד ג' טען כי פעל כנדרש והסיר את התובע מרשימת התפוצה הממוחשבת של
8 העיתון ואולם הנתבעת לא השכילה לעשות שימוש ברשימת התפוצה העדכנית
9 והמשיכה לשלוח את העיתון לתובעים.

10

11

דין

12

13 6. לאחר שנתתי דעתי לסך כל טיעוני הצדדים ולראיות שהובאו בפני באתי לכלל מסקנה
14 כי דין התביעה להתקבל בחלקה, כפי שיפורט עתה.

15

16 7. סעיף 30 א (א) לחוק אוסר שיגור דבר פרסומת, בין היתר באמצעות הדואר
17 האלקטרוני, בלא הסכמת הנמען.

18

19 8. תנאי מקדמי לתחולת החוק, הינו כי הפרסום יבוא בגדר "דבר פרסומת" כמוגדר בסעיף
20 30א (א) לחוק כדלקמן:

21

22 "דבר פרסומת" – מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר
23 או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת."

24

25 9. אין חולק כי העיתון הגיע לתיבת הדואר האלקטרונית של התובע בשבע הזדמנויות
26 שונות וחרף בקשתו להסרתו מרשימת התפוצה.

27

28 העיתון התקבל באמצעות עמוד פתיחה המודיע על קבלתו וכן קישורית לפתיחת העיתון
29 גופו.

30

31 נמצאנו למדים כי לעמוד הפתיחה צורפו לעיתים דברי מידע הרלוונטיים
32 לתושבים ואולם בחינת תכני העיתון גופו לאחר פתיחת הקישורית העלתה כי
33 כלל בנוסף, גם מידע והמלצות אודות מופעים ומקומות בילוי בעיר, הכרוכים



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 11126-10-09 שמעוני ואח' נ' עיריית פתח תקווה ואח'

- 1 בתשלום ועל כן באים בגדר דבר פרסומת. כך עלה למעשה גם מדברי ב"כ
2 הנתבעת, בדיון (עמ' 2 לפרוטוקול ש' 11-12).
3
4 10. משכך ומאין חולק כי התובע שב ועתר לנתבעת להסירו מרשימת התפוצה היה עליה
5 לפעול כאמור ומשלא נעשה כן, הופרו הוראות החוק.
6
7 11. הנתבעת טענה כי האחריות למשלוח העיתון חרף בקשת התובע שלא לעשות כן, חלה על
8 צד ג'. שכן מילאה את חלקה בכך שהעבירה אליו את בקשת התובע להסרת שמו
9 מרשימת התפוצה של העיתון. מנגד טען צד ג' כי פעל בהתאם ואף העביר את רשימת
10 התפוצה המעודכנת לנתבעת והיתה זו היא אשר לא פעלה על פיה כנדרש והמשיכה
11 לשלוח לתובע את העיתון, על פי רשימת תפוצה בלתי עדכנית.
12
13 12. הנטל להוכחת אחריותו של צד ג' רובץ על כתפיה של הנתבעת ומשלא מצאתי להעדיף
14 גרסה אחת על רעותה, לא הרימה הנתבעת את הנטל, האחריות תיפול לפתחה ודין
15 הודעת צד ג' להידחות.
16
17 13. באשר לפיצוי, נקבע בחוק כי מי אשר מפר את הוראותיו צפוי לתשלום פיצוי, ללא
18 הוכחת נזק, בסך שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל הפרה. ואולם זאת תוך מתן הדעת
19 לכלל השיקולים, כמפורט בחוק, לרבות אלה שבתכלית חקיקתו ומנגד לאלה הקשורים
20 במהות ההפרה והיקפה.
21
22 14. ובענייננו נתתי דעתי לתכלית חקיקת החוק והעובדה כי הנתבעת שבה ושלחה את
23 העיתון לתובע, חרף בקשות חוזרות ונשנות מצידו שלא לעשות כן. ומנגד למהות העיתון
24 וחלקו הארי של תכניו ואף לאופן הפצתו כמפורט לעיל ומצאתי לקבל את התביעה
25 בחלקה ולחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך כולל של 1,000 ₪ אשר ישולם בתוך 30
26 ימים מיום קבלת פסק הדין.
27
28 ניתנה היום, כ"א אב תש"ע, 01 אוגוסט 2010, בהעדר הצדדים.
29

דבורה עזר, שופטת

30



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 11126-10-09 שמעוני ואח' נ' עיריית פתח תקווה ואח'

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5