



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 15-05-44124 לויאן נ' סלדון לבורטוריס (2000) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט הרווי גרובס

תובע שי לויאן

נגד

נתבעת 1.סלדון לבורטוריס (2000) בע"מ

פסק דין

1
2 זו תביעה לפיצוי כספי בסך של – 2,000 ₪ עקב משלוח דברי פרסומת לתובע ללא הסכמתו ובניגוד
3 להוראות ס' 30 (א) לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").
4
5 בסביבות ה- 14.11.14 התובע קיבל הודעת סמס מאת הנתבעת שמטרתה לידע את התובע בשירות
6 חדש כלקוח של הנתבעת.
7
8 אין מחלוקת על כך שהתובע מיד שלח הודעת "הסר" לנתבעת. על אף זאת ביום א' 16.11.14 נשלחה
9 לתובע הודעת סמס זהה נוספת.
10
11 על סמך עובדות אלו התובע עותר לסכום המרבי לפי החוק קרי 1,000 ₪ בגין כל מסר. לטענתו
12 מדובר במשלוח מסרים מסחריים בניגוד לחוק. כמו כן, טען התובע שמשלוח המסרים הפריע לו אך
13 לא פירט.
14
15 לטענת הנתבעת משום שהמסר הראשון נשלח ביום חמישי, המערכת לא קלטה את הודעת ה"הסר"
16 באותו היום ולכן נשלחה הודעה נוספת ביום העסקים שלאחר מכן לתובע. מאז לא נשלחו הודעות
17 כלשהן. כמו כן, טען נציג הנתבעת שאין לראות במסר שנשלח כהודעה שנוגדת את החוק וזאת
18 מכיוון שהתובע הינו לקוח של הנתבעת, וכל מטרת המסר הייתה לידע את התובע שבתור לקוח שלה
19 הוא זכאי לשירותים נוספים ללא כל תוספת מחיר.
20
21 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי לדחות את התביעה מהנימוקים הבאים:
22



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 15-05-44124 לויאן נ' סלדון לבורטוריס (2000) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 1. החוק בה להגן מפני הטרדה באמצעות משלוח הודעות ספאם ללא הסכמה כאשר על בית המשפט
- 2 לבחון שתי שאלות עיקריות:
- 3 1- האם יש הסכמה לקבל את ההודעות.
- 4 2- האם ההודעה מהווה דבר פרסומת כפי שמוגדר בחוק בסעיף 30 א (א).
- 5 להלן לשון החוק:
- 6 "דבר פרסומת - מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים
- 7 בדרך אחרת";
- 8
- 9 2. בכל הנוגע לעניין ההסכמה: התובע רכש אצל הנתבעת שירות אחריות מורכבת בעבור תיקון
- 10 מכשיר סלולארי ולכן היה לקוח עסקי של הנתבעת. לפי שיטתי עצם המסגרת של לקוח וספק
- 11 השירות כולל הסכמה לקבל מסרים מאותו ספק שירות כל עוד הלקוח לא ביקש אחרת. במקרה דנן
- 12 עולה שמיד עם קבלת הודעה "הסר" מאת התובע הנתבעת פעלה להפסקת משלוח המסרים על פי
- 13 בקשתו.
- 14
- 15 לכן מסקנתי היא שבעת משלוח ההודעה הראשונה הייתה הסכמה מכללא בין בעלי הדין לקבלת
- 16 המסר. באשר להודעה הנוספת אין ספק כי נשלחה בטעות, בטרם קליטת המערכת את בקשת
- 17 התובע.
- 18
- 19 3. בכל הנוגע להגדרה בסעיף 30 א(א) אני נוטה לקבל את טענת הנתבעת שמטרת המסר לא הייתה
- 20 לעודד רכישת מוצר חדש או שירות וזאת מכיוון שמדובר בידוע הלקוח בתוספת שירות ללא תמורה.
- 21
- 22 אשר על כן אני דוחה את התביעה, ומחייב את התובע לשלם הוצאות הנתבעת בסך של – 500 ₪.
- 23 הסכום ישולם תוך 21 יום מהיום ואם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד
- 24 התשלום המלא בפועל.
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 15-05-44124 לויאן נ' סלדון לבורטוריס (2000) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6

ניתן היום, י"ח כסלו תשע"ו, 30 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

דיון שלוק

הרווי גרובס, שופט

7
8
9
10