



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-02-46507 רום נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה אושרית הובר היימן

תובע דוד רום

נגד

נתבעת בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

פסק דין

1
2 לפני תביעה על סך 10,000 שקלים שעילתה פיצוי ללא הוכחת נזק בגין משלוח 10 הודעות פרסומת
3 הנושאות את שמה של הנתבעת לכתובת הדואר האלקטרוני של התובע, במועדים שונים, ללא קבלת
4 הסכמתו של התובע ובניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק
5 התקשורת"), הידוע גם בכינויו "חוק הספאם".
6
7 התובע מסר על ידי לחצן "השב לשולח" בקשת "לא לשלוח יותר הודעות" לנתבעת לכתובת ממנה
8 נשלחה ההודעה, אך הנתבעת לא חדלה לשלוח את ההודעות האמורות ולאחר מכן שלחה הנתבעת 10
9 פרסומות נוספות. עניינה של התביעה בהודעות שנשלחו לאחר הבקשה לחדול משליחתן.
10
11 לטענת התובע, קיבל מהנתבעת לתיבת הדואר האלקטרוני שלו פרסומות עם מסרים מסחריים, אף
12 שמעולם לא נתן הסכמתו לקבל פרסומות ותוכן מסחרי, המוצגות כמידע על שירות הניתן בחינם
13 ואינו כולל כיתוב כי מדובר בפרסומת, אך למעשה נועד לקדם את מטרותיה של הנתבעת כי הנמען
14 יוציא מכספו וירכוש ממנה מוצרים ו/או שירותים שונים. הודעות אלה, לטענתו, גזלו ממנו זמן רב
15 והפרו את פרטיותו ולכן ביקש להפסיק את משלוח ההודעות באמצעות השבה לשולח ולא באמצעות
16 הקשה על לחצן "הסרה", אשר לטענתו משדר כי כתובת המייל פעילה ומאפשר לשולח למסור את
17 הכתובת למפיצים אחרים. לטענת התובע, נדרש להשחית משאבים וזמן על מנת להתמודד עם דברי
18 הפרסומת ששיגרה אליו הנתבעת וכי יש לחייב את הנתבעת בגין הפרותיה.
19
20 הנתבעת הכחישה בכתב הגנתה את הפרת החוק. לטענתה, הפרסומים לגבי ההטבות שנשלחו הם בעלי
21 מסר שירותי וייעול תהליכים עבור התובע ולא בעלי מסר פרסומי, כהגדרת חוק התקשורת. כך נשלחו
22 אליו הודעות בעלות תוכן שירותי חינמי, שאינן באות להזמין את הצרכן לרכוש מוצר או שירות ואינן
23 מעודדות הוצאת כספים, כי אלו הודעות מעדכנות, הנעשות לרווחת התובע, להרחבת חוויית השירות
24 הניתן לו ממילא ושהוא כבר מנוי עליו וכל המפורט בהן הוא שירות חינם, לדוגמא: צפייה בחשבונות,
25 איך להוציא פירוט שיחות, בירור מועד הגעת טכנאי ועוד. לכן, לא הייתה כל הפרה של החוק על ידי



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-02-46507 רום נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 הנתבעת. עוד טענה, כי במידה והתובע השיב להודעה שנשלחה אליו לכתובת המייל
2 donotreply@bezeq.co.il הרי שאין מאחוריה אפשרות למענה וכשמה כן היא. לעומת זאת, בתחתית
3 כל הודעת אלקטרונית שנשלחה לתובע הייתה אפשרות להסרה מרשימת הדיוור וזאת על ידי לחיצה
4 על מקש ההסרה ואילו התובע לא נקט באפשרות זאת בשום אלקטרונית שנשלח אליו. בנוסף, אישר
5 התובע קבלת הודעות בדיוור אישי על הטבות ומבצעים לכתובת האלקטרונית שלו, בעת נרשם לשירות
6 "בזק אישי" והקליד את פרטי הדוא"ל שלו. על כן, לטענת הנתבעת, אין לו לתובע על מה להלין.

דיון והכרעה:

9 השאלה העומדת להכרעה בתיק זה היא, האם ההודעות האלקטרוניות שנשלחו לתובע, באות בגדר
10 דבר פרסומת האסור במשלוח לפי הוראות סעיף 31א(ב) לחוק התקשורת, קרי, "מסר המופץ באופן
11 מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".

12
13 הנתבעת גורסת כי בהודעות נשוא ענייננו היא לא הציעה לתובע לרכוש דבר ואך הציעה לו להשתמש
14 במגוון השירותים והאפשרויות שהיא מציעה ללקוחותיה חנם אין כסף. בכך, לשיטתה, אין לראות
15 משום שיגור "דבר פרסומת".

16
17 אני דוחה טענה זאת מן הטעמים הבאים: אין הצדקה להדיר ממסגרת החוק הודעות שמטרתן להגיע
18 לתודעת הלקוח, לשמר את הלקוח וליידע אותו על שירותים נוספים שהנתבעת מציעה, חלקם בתשלום
19 וחלקם לא. אף יש להניח כי הנתבעת לא הייתה טורחת לשגר הודעות כה רבות ומגוונות אם לא הייתה
20 גלומה בכך תועלת כלכלית עבורה. שימור הלקוח ועידודו להמשיך ולהעמיק את הקשר המסחרי-עסקי
21 עם המציע היא אינטרס כלכלי מובהק (ר' תק (ראשל"צ) 21053-10-14 מזל גבירצמן נ' אלבר ציי רכב
22 (ר.צ.) בע"מ (21.03.2015)) ואמצעי שיווק לכל דבר ועניין. מטרה זו נכללת בהגדרת החוק, כי דבר
23 פרסומת הוא גם מסר שמטרתו לעודד הוצאת כספים "בדרך אחרת". זוהי הגדרה מרחיבה הכוללת
24 כל אמצעי המעודד שימוש במוצרו או בשירותיו של שולח ההודעה. ההודעות ששוגרו לתובע נועדו
25 לפרסם את הנתבעת במשמעות האמורה. מסקנתי, אפוא, היא כי ההודעות האלקטרוניות אשר שוגרו
26 לתובע מהוות "דבר פרסומת" כמשמעות הביטוי הזה בחוק.

27
28 שאלה נוספת היא, האם התובע נרשם לרשימת דיוור של הנתבעת אם לאו.

29 הנתבעת טענה, כי התובע נרשם לשירותים "בזק שלי" ו"bezeq free cloud" ובתוך כך נדרש למלא
30 פרטי התחברות, ביניהם הכתובת האלקטרונית שלו. התובע לא הכחיש, כי מסר לנתבעת את כתובתו
31 לצורך קבלת שירות אך טען שמעולם לא אישר משלוח תכנים פרסומיים אליו. הנתבעת המציאה לבית
32 המשפט תדפיס ממוחשביה, לפיו הכתובת האלקטרונית של התובע מוצגת בטבלה כ"רישום על ידי נציג
33 במערכת הרשאות" מתאריך 5.3.2013. עוד הפנתה לטבלה אחרת בה מופיעים מספר טלפון ותאריך
34 אך לא נרשמה בה כתובת אלקטרונית כלשהי, וודאי לא זו של התובע. הנתבעת צירפה את פירוט



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-02-46507 רום נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 השלבים בתאריך הרישום לשירות "בזק שלי" באתר האינטרנט שלה ולפי תיאורה, נדרש הלקוח
2 בתהליך הרישום לשירות לבחור שם משתמש וססמא ולהקליד את הכתובת האלקטרונית שלו,
3 ולצורך סיום הרישום עליו לבחור באחת משתי אפשרויות: "דלג לאתר" או "המשך" ובכך למעשה
4 מאשר קבלת דיוור לכתובת המייל שלו. לטענת הנתבעת, התובע נרשם לשירות עם הכתובת שלו ובכך
5 אישר והסכים לקבלת דיוור פרסומי.
6
7 לאחר ששמעתי את הצדדים, אני דוחה את טענת הנתבעת כי בעצם רישומו לשירות אישר התובע
8 משלוח תכנים פרסומיים. התובע עשה אך את מה שנדרש לבצע כדי להירשם לשירות עליו הוא משלם
9 (טלפון ותשתית אינטרנט). אין ממש גם בטענת הנתבעת, כי התובע אינו בעל הקו אלא אביו, הואיל
10 והתובע הוא זה שקיבל את ההודעות האלקטרוניות. כתובת שנמסרה לנתבעת במהלך רישום לשירות
11 ספציפי איננה מקנה לנתבעת אפשרות לעשות בה שימוש חופשי, ככל העולה על רוחה, בהיעדר הודעה
12 כי הפרטים שמסר ישמשו להעברת תוכן פרסומי. נוהג כזה נפסל בהוראת סעיף 30א(ב) לחוק, לפיו
13 היה על הנתבעת להראות "הסכמה מפורשת מראש" של התובע לקבלת הודעות הכוללות תוכן פרסומי
14 באופן ספציפי. אין ספק כי הסכמה למסירת דואר אלקטרוני בעת רישום לקבלת שירות אינה עומדת
15 בדרישה זו. אף לא מתקיים החריג להסכמה הקבוע בס"ק (ג) לחוק. אין בידי הנתבעת כל הוכחה לכך
16 שהודיעה לתובע, כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דברי פרסומת מטעמה. לפיכך, נדחית
17 הטענה.
18
19 אשר על כן אני קובעת כי הנתבעת לא הייתה רשאית לשגר את ההודעות האלקטרוניות ששיגרה
20 לתובע.
21
22 באשר לפיצוי לו זכאי התובע, אין בידי לקבל את טענת התובע לפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק עבור
23 כל הודעה (סעיף 30א(1) לחוק). לבית המשפט מסור שיקול הדעת לקביעת הסכום הראוי. בתוך כך
24 יש להתחשב, בין היתר, באכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, בעידוד הנמען לממש את זכויותיו
25 ובהיקף ההפרה (סעיף 30א(3) לחוק) וזאת ללא תלות בנוק שנגרם לתובע בפועל. תכלית הפיצוי היא
26 עידוד הגשת תביעות, קידום אכיפתו של החוק ויצירת ההרתעה המבוקשת.
27
28 לשם קביעת שיעור הפיצוי יש להביא בחשבון שני סוגים של שיקולים: הסוג הראשון עניינו נסיבות
29 ביצוע ההפרה (ובכלל זה מספר דברי הפרסומת ששוגרו לתובע), והסוג האחר עניינו השאיפה לעודד
30 הגשת תביעות יעילות (כשבהקשר זה יש לשקלל גם את סכום ההוצאות, באופן שהסכום הכולל יהפוך
31 את התביעה לכדאית).
32
33 באשר לנסיבות ביצוע ההפרה, יש להביא בחשבון את התנהלותה של הנתבעת, אשר לא כתבה כי
34 מדובר בפרסומת בשורת התוכן של ההודעות; לא אפשרה בקשת הסרה באותו אופן בו שוגרה ההודעה



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 15-02-46507-רום נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 האלקטרונית, קרי, באמצעות "השב להודעה" כאשר סעיף 30א(ד) לחוק קובע כי: "הודעת סירוב
2 תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת".
3 עם זאת, הנתבעת הראתה כי היא מאפשרת הסרת מרשימת התפוצה באמצעות קישור לאתר
4 האינטרנט שלה המופיע בכל הודעה אלקטרונית שהיא משגרת. התובע טען, כי ממניעים עקרוניים לא
5 הקיש על קישור ההסרה, כדי למנוע מ"ספאמרים" להבין שזה אלקטרונית פעיל ולסחור בו, באופן
6 שיגדיל את כמות ההודעות הפרסומיות שיקבל בעתיד. טיעון זה אפשרי מקום שמדובר בחברות
7 ארעיות, הנעלמות במהירות יחד עם מפעיליהן, אך כאשר מדובר בחברת בזק, יש להניח כי היא איננה
8 סוחרת בכתובות אלקטרונית ובמאזן השיקולים שבין גודל המטרד לבין הנזק שייגרם מלחיצה על
9 "הסר", מצופה היה כי המטרד יגבר. יתר על כן, התובע שלח בקשה להפסיק את משלוח ההודעות
10 לכתובת "donotreply" שמשמעו "אין להשיב" למרות רצונו העז, כטענתו, להפסיק את ההודעות
11 המטרידות.

12
13 לאור כל האמור, בשים לב לכך שעסקינן בעשר הודעות ללא תוכן פוגעני ולאחר שהבאתי בחשבון את
14 כלל השיקולים הרלוונטיים לרבות תדירות משלוח ההודעות, ראיתי לפסוק לתובע סכום של 5,000 ₪
15 (סכום זה כולל את הוצאות ההליך). הסכום ישולם תוך 30 ימים שאם לא כן ישא הפרשי הצמדה
16 וריבית כדין מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.

17

18

19

בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 15 ימים

20

ניתן היום, כ"ט טבת תשע"ו, 10 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

21

22

23

אושרית הובר היימן, רשמת בכירה

24