



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-05-17306 ברנדלור נ' אלקובי

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין - פלדמן

התובע אלון ברנדלור  
ת.ז. XXXXXXXX

נגד

הנתבע יוסי אלקובי  
ת.ז. XXXXXXXX

### פסק דין

- 1
- 2 לפני תביעה לפי סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.
- 3
- 4 לטענת התובע שלח לו הנתבע, ללא כל הסכמה מראש מטעמו, לא פחות מאשר 48 הודעות פרסומת
- 5 באמצעות דואר אלקטרוני במהלך התקופה שמיום 15.6.14 ועד 16.7.14.
- 6 לשיטתו פנה אל הנתבע ביום 27.3.15, ביקש להסירו מרשימות התפוצה וכן ביקש לקבל לידי העתק
- 7 מאישור שלשיטת הנתבע מסר מראש ובכתב לקבלת פרסומות.
- 8 הנתבע שלח אל התובע מסמך אשר לטענת התובע אינו מהווה אישור כאמור, ובהתאמה שיגר לו
- 9 התובע דרישה להסירו מכל רשימה, להימנע ממשלוח דברי דואר לכתובת המייל שלו וכן דרישה
- 10 לפיצוי כספי. משלא נענה לטענתו – הגיש התובענה דין.
- 11
- 12 הנתבע טען מנגד כי את דברי הפרסומת ששלח לכתובת הדואר האלקטרוני של התובע, שלח בעקבות
- 13 אישור שנתן הנתבע לקבלת דברי פרסומת כאמור, אגב מילוי פרטיו האישיים בעמוד באנר העוסק
- 14 בתחום הבריאות אליו פנה התובע. עוד טען כי הודעות הפרסומת הכילו אמצעי פשוט להסרה
- 15 מרשימת הנמענים בדמות "כפתור הסר" בתחתית כל הודעה, ואולם התובע קיבל הודעות במשך
- 16 כחודש ימים מבלי לבקש להסירו. לבסוף ביקש ביום 17.7.14 להסירו מרשימת הנמענים באמצעות
- 17 לחיצה (בעזרת העכבר) על מקש ההסרה – ומיד הוסר ולא נשלחו לו הודעות נוספות. בכך, טען
- 18 הנתבע, פעל בהתאם להוראות החוק, ואולם התובע, אשר ביקש להעשיר את כיסו פנה אליו בחלוף
- 19 כחצי שנה והחל לדרוש פיצוי כספי.
- 20 לטענת התובע מדובר בנסיון לעשות עושר ולא במשפט, ולמעשה מדובר בשיטה בה נוהג לטענתו
- 21 התובע עם גורמים מפרסמים רבים, על לא עוול בכפם, דבר המוביל לכך שרבים מתפשרים מחשש
- 22 מניהול הליך משפטי והוצאת כספים, והכל – כחלק משיטה.
- 23
- 24 התובע השיב לטענות, דחה את המיוחס לו וטען כי האישור לאו אישור הוא.
- 25



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-05-17306 ברנדלור נ' אלקובי

1 במהלך הדיון שנערך לפניי נחקרו הצדדים וחזרו על טענותיהם. התובע אישר כי הגיש פחות או יותר  
2 במקביל למועד ניהול תובענה זו מספר תובענות נוספות באותו עניין שחלקן נסתיימו מחוץ לכותלי  
3 ביהמ"ש, אך הסביר זאת (וכן פנייתו המאוחרת אל הנתבע) בכך שרק בשלהי 2014 וכאשר קצה נפשו  
4 בפרסומות הרבות המופיעות בתיבת הדואר האלקטרוני בה הוא עושה שימוש, החל לברר כיצד  
5 באפשרותו למנוע זאת – ואז הובהר לו כי קיימת עמותה המתמחה בטיפול בתופעות ה"ספאם"  
6 ובעזרת זו האחרונה חזר ופנה אל כל המפרסמים, לרבות הנתבע כאן.

7  
8 עוד עלה מחקירת התובע כי מעת לעת נהג לאשר משלוח הודעות פרסום לתיבת הדואר שלו, מקום  
9 בו מדובר היה בתחום התעניינותו באותה עת, ואישר כי נרשם, למשל, לקבלת הודעות פרסום מאת  
10 "מכללת פסגות".

11 כאשר נשאל התובע האם התעניין בתחום הבריאות והאם יתכן כי נתן אישורו אף לקבלת דברי  
12 פרסומת בעניין זה היסס, והשיב " אתה סוטה מהנושא הזה. לאחר שביהמ"ש מסביר שאני צריך  
13 להשיב לשאלה, אני אומר שיתכן שהתעניינתי "

14  
15 זאת ועוד – במהלך חקירתו טען תחילה התובע כי טענות הנתבע בנוגע לכך שההודעות פסקו מיד עם  
16 דרישתו של התובע, באמצעות כפתור ההסרה להסיר אותו מרשימת הנמענים אינן נכונות, שכן  
17 מעולם לא ביקש להסירו באופן זה. בכך ביקש למעשה להתנגד לטענות הנתבע בנוגע לכך שאין  
18 מדובר באדם החושש לעשות שימוש בכפתור ההסרה ואף על פי כן לא הסיר עצמו – כדי להגדיל את  
19 נזקיו לצורך ההליך כאן.

20 יחד עם זאת, בהמשך כאשר נשאל מדוע הסיר עצמו מהרשימה רק ביום 17.7.14, השיב כי "עבר  
21 הרבה זמן. אני לא זוכר את התאריך".

22  
23 הנתבע, בעדותו, חזר אף הוא על טענותיו וביקש להציג את המסמך שלשיטתו מעיד על הרשמת  
24 התובע (תדפיס ממוחשב המכיל לכאורה פרטים שונים של המאשר). כן ביקש להציג הדפסה של  
25 עמוד הנחיתה האינטרנטי (ה'באנר') דרכו לשיטתו נרשם התובע וכן עותק של התנאים הכלליים  
26 שלשיטתו מאשר הנרשם בסמנו כי קרא והבין את התנאים ('התקנון'). עיון בתנאים אלו מלמד  
27 לכאורה על כך שהמאשר "מסכים כי החברה ו/או מי מטעמה תהא רשאית להשתמש בפרטים  
28 שנמסרו על ידי המשתמש ו/או הגולש לצורך מגוון דיוורים פרסומיים ו/או עדכונים שוטפים ו/או  
29 מידע ו/או על מבצעים מיוחדים וכן מידע כללי ודבר פרסומת כהגדרתו בחוק התקשורת (בזק  
30 ושידורים) בין באמצעות דיוור אלקטרוני ובין בכל מדיה אחרת".

31  
32 **לאחר ששמעתי את הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה בלבד ואבהיר.**

33  
34 ראשית, יובהר כי שוכנעתי כי התובע ביקש להרשם לתיאום פגישה בנושא דיאטה. בהתאמה – מילא  
35 פרטיו בעמוד נחיתה הנושא כותרת "לרדת נכון".



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-05-17306 ברנדלור נ' אלקובי

- 1 למסקנה זו הגעתי נוכח שני אלו, במצטבר – האחד, היסוסו של התובע בנוגע להרשמתו לקבלת  
2 פרטים בתחום הבריאות מחד, ואישורו כי מעת לעת היה בוחר אם לקבל דברי פרסומת ממשווק  
3 כזה או אחר בהתאם לתחומי העניין שלו, והשני – צירוף הנתונים האישיים של התובע על גבי טופס  
4 האישור (כתובת מייל וטלפון נייד) המלמדים לכאורה על כך שזהותו של ממלא הפרטים הוא התובע  
5 כאן.
- 6 יחד עם זאת – מצילום המסך עולה כי הנרשם אינו יכול שלא לאשר קבלת דברי פרסומת, ומכאן  
7 שאין במשלוח הפרטים משום אישור במובן הוראת ס"ק (ב) לחוק כי אם מתן אפשרות למשלוח  
8 דברי פרסומת במובן ס"ק (ג).
- 9 קרי, יידוע המתעניין אודות אפשרות משלוח דברי הדואר הפרסומיים בתחום התעניינותו אליו, ולא  
10 בחירתו של הפונה בקבלת פרסומות באשר הן.
- 11
- 12 מכל אלו יחדיו הגעתי לכלל מסקנה כי אגב בקשה להרשם לפגישה בעניין דיאטה, לא התנגד התובע  
13 למשלוח הודעות פרסומיות לכתובת הדואר שמסר.
- 14
- 15 האם יש בכך כדי לראות כי הנתבע שלח את הודעות הפרסום כדין?  
16 בעניין זה יצוין כי חלק מהודעות הפרסום ששלח הנתבע לתובע הוצגו לפני ביהמ"ש, וניכר כי מדובר  
17 בפרסומות בתחומים רבים ומגוונים.
- 18 הנתבע טען כי משאישר התובע משלוח ההודעות בנוסח התקנון שהעתקו הוגש – רשאי היה לשלוח  
19 לתובע פרסומות בכל תחום ועניין שהוא.
- 20
- 21 כאן המקום להביא את סעיף 30א בנוסחו המדויק, לצורך הבהירות:  
22 "30א... (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה  
23 אלקטרונית או הודעת מסר קצר, **בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב,**  
24 **לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת**; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען  
25 שהוא בית עסק, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל  
26 דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.
- 27 (ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף  
28 **אם לא התקבלה הסכמת הנמען**, בהתקיים כל אלה:  
29 (1) **הנמען מסר את פרטיו** למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא  
30 ומתן לרכישה כאמור, **והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר**  
31 **פרסומת מטעמו**, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);  
32 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך  
33 כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;  
34



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-05-17306 ברנדלור נ' אלקובי

- 1 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים  
2 בפסקה (1).  
3 (ד) הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו  
4 לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל  
5 דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה –  
6 הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה;  
7 הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען.  
8 "... (ככל הדגשות שלי – ק.מ.פ.)  
9  
10 עיון בהוראות הסעיף מלמדות כי יש להבחין בין לקוח המבקש לקבל הודעות פרסומיות – ונותן על  
11 כך אישור מראש ובכתב, לבין לקוח המוסר את פרטיו אגב שירות מסוים, ומוזע לאפשרות כי ישלחו  
12 לו דברי פרסום באותו נושא ואינו מתנגד לכך. מעיון בצילום המסך, ששימש לשיטת הנתבע לביצוע  
13 ההרשמה ע"י התובע, ניכר כי לתובע לא ניתנה אפשרות בחירה, למעט להימנע ממסירת פרטיו ובכך  
14 להימנע אף מקבלת הודעה והזמנה לפגישה בנושא שבו בחר.  
15  
16 למעשה – נופל האישור שלפנינו במקרה זה אם כן בהוראות סעיף קטן ג' לחוק, ועל הנתבע חלה  
17 החובה, בהתאמה, לשלוח דברי פרסום אך ורק בתחום התעניינותו של התובע, קרי – כי דבר  
18 הפרסומת יתייחס "למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים..." (אלה שבהם  
19 התעניין התובע מלכתחילה).  
20  
21 נראה כי הנתבע לא עמד בהוראות אלו – ובמצב דברים זה הפר למעשה את הוראות החוק.  
22  
23 האם זכאי התובע, בנסיבות אלו, למלוא הפיצוי העונשי הנקוב בחוק?  
24 בכל הכבוד לא מצאתי כי ישנה הצדקה לפיצוי זה ואבהיר.  
25  
26 ראשית, מטרתו של החוק הינו להרתיע מפרסמים מפני הטרדה של מי שאינו מעוניין להיות מוטרד  
27 בהודעות פרסומיות. אלא שהתובע, כך נראה, אינו מבין אלו שאינם מעוניינים כלל בקבלת הודעות  
28 פרסומיות, ובהתאמה מידת ההפרה שהפר הנתבע כאן את הוראות החוק הינה חלקית ואינה  
29 מתייחסת לכלל 48 ההודעות שנשלחו. הואיל והתובע לא הציג לפני ביהמ"ש את כל 48 ההודעות,  
30 והואיל והנתבע אינו חולק על כך שחלק מן ההודעות ששלח אינן בתחום הבריאות והתזונה – אין לי  
31 אלא לקבוע, על דרך האומדנא, כי כמחצית מן ההודעות אינן חורגות מהוראות החוק.  
32  
33 אשר ליתרתן קבע ביהמ"ש זה מכבר, כי במסגרת השיקולים בקביעת שיעור הפיצוי יקח ביהמ"ש  
34 בחשבון את תום לבו של התובע בנקיטת ההליכים (ר' רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון ואח' +  
35 רע"א 3545/14, רז נ' לוג טק תקשורת בע"מ ואח', פורסם בנבו).



## בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 15-05-17306 ברנדלור נ' אלקובי

1  
2 מששוכנעתי כי זה לא בא בידיים נקיות לפני ביהמ"ש, כי אישר מעת לעת ובנושאים שונים לקבל  
3 הודעות פרסומיות בניגוד למצג שביקש להציג מלכתחילה, משהמתין במשך חודש שלם (והצטברות  
4 של הודעות מרובות) עד שטרם לחוץ על קישור ההסרה, אך עשה כן ללא חשש ממשי, כך מתברר  
5 כעת, מפני וירוסים וכיו"ב, וכאשר ניסה להכחיש כי עשה כן כדי להציג עצמו כמי שכן חשש וחושש  
6 כאמור; וכן מששוכנעתי כי הודעות הפרסומת חדלו מיד עם לחיצה כאמור ולא נישנו, וכי אמצעי  
7 ההסרה היה גלוי ופשוט בכל הודעות הפרסומת, ודרישת התובע לפיצוי עלתה רק כמחצית השנה  
8 לאחר שפרטיו כבר הוסרו מרשימת הנמענים של הנתבע - אין לי אלא לקבוע כי הנתבע יפצה את  
9 התובע בסך של 150 ₪ בלבד לכל הודעה כאמור.

10

11 מכל האמור אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובע סך של 24X150 הודעות, ובסה"כ – 3,600 ₪  
12 בלבד.

13

14 הואיל והתביעה הוגשה על סך של 33,800 ₪, ומכתב ההתראה נשלח למען שאינו מענו העדכני של  
15 הנתבע אף שהתובע קיבל הודעה על כך מבעוד מועד – אני קובעת כי כל צד יישא בהוצאותיו על אף  
16 ההפך.

17

18 לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 ימים.

19

20 המזכירות תעביר העתק פסה"ד לצדדים בדואר רשום.

21

22 ניתן היום, כ"א שבט תשע"ו, 31 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

23

24 קרן מרגולין-פלדמן, רשמת בכירה

25