



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-01-37955 גולן ואח' נ' אלמוגים החזקות בע"מ

בפני כב' השופטת רחל חוזה, סגנית נשיא (שופט עמית)

התובעים 1. יהונתן גולן
2. אנריקה פולק

נגד

הנתבעת אלמוגים החזקות בע"מ

1

פסק דין

2

3

4

לטענות התובעים, כפי שפורטו בכתב התביעה, בתאריכים 17.11.14 ו-29.12.14, קיבלו, כל אחד מהם, הודעת פרסומת לפלי' הנייד שלהם מאת הנתבעת.

5

6

7

התובעים אישרו בכתב תביעתם כי אכן, כשבוע לפני קבלת דבר הפרסומת הראשון, התקשרו אל הנתבעת על מנת לברר פרטים על פרויקט מסויים אותו שיווקה הנתבעת, פרטים שאכן קיבלו באותה שיחה, אולם לא הביעו הסכמתם לקבלת דברי פרסומת אחרים של הנתבעת.

8

9

בכתב התביעה גרסו התובעים עוד כי לאחר קבלת ההודעה הראשונה שלחו, כל אחד מהם, לנתבעת, בקשת "הסר", כך ששם יוסר מרשימת התפוצה של הנתבעת.

10

11

למרות כן, קיבלו התובעים עוד דבר פרסומת אחד, כמפורט לעיל.

12

13

14

בנסיבות אלה, לטעמם של התובעים, כמפורט בכתב התביעה, נגרמה להם טרדה עקב הצורך לבחון את תוכנה של ההודעה בשעות שונות של היום, במהלך נסיעה, במהלך פגישת עבודה וכדומה וכן נגרמו להם אובדן של הודעות חשבוניות ורצויות, בגלל סינון שגוי, נגרמה להם פגיעה באוטונומיה שלהם ובחדירה למרחב הפרטי שלהם, הם איבדו את האמון במערכת ההודעות ונאלצו להתמודד עם תיסכול וזעם שנמשכו גם לאחר שסיננו או ניתקו את ההודעה שהתקבלה.

15

16

על כן, מבקשים התובעים כי ביהמ"ש יעשה שימוש בקביעות הסעי' 30א(י)(1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק") ויחייב את הנתבעת לפצות כל אחד מהם בסך של 2,000 ₪ וכן בסכום נוסף של 500 ₪ בגין החזר הוצאות משפט, אובדן זמן ועוגמת הנפש שנגרמה להם בעקבות התנהלותה הרשלנית והעבריינית של הנתבעת.

17

18

לכתב התביעה צורפו ההודעות שנשלחו לתובעים ובקשתם להסרה, רק לגבי ההודעה הראשונה.

19

20



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-01-37955 גולן ואח' נ' אלמוגים החזקות בע"מ

1 בכתב ההגנה הוכחו כל טענות התובעים, תוך שימת דגש על כך שהתביעה הינה קנטרנית וטרדנית.

2
3 לגופו של עניין, גרסה הנתבעת כי התובעים הם שהתקשרו אליה כדי לקבל מידע על פרוייקט מגורים
4 חדש בנשר, תוך שהינם מוסרים לנתבעת את מספרי הפל' הניידים שלהם.

5 הנתבעת שלחה להם את האינפורמציה שביקשו לקבל ובכך פעלה כדין, כאשר הינה חוסה אף תחת
6 הסייג של סעי' 30(א)(ג) לחוק הני"ל.

7
8 הנתבעת הודתה בכך שנשלחה הודעת הסר על ידי התובעים לעניין ההודעה הראשונה ואכן, פרט
9 להודעה נוספת אחת שנשלחה, כנראה, עקב תקלה, לא נשלחו לתובעים כל הודעות חדשות.
10 כל זאת, כאמור, למרות שהתובעים שלחו את הודעת ההסר רק לגבי ההודעה הראשונה.

11
12 לאחר שנשמעו עדויות הצדדים וכאשר התובע 2 לא התייצב כלל לשיבת ביהמ"ש, הנני מחליטה
13 לקבל את טענות הנתבעת על הנסיבות שבהן נשלחה לתובעים ההודעה הראשונה, כאשר אך הגיוני
14 הוא שאם התובעים פונים אל הנתבעת בבקשה לקבלת אינפורמציה לגבי מיזמים שהינה משוקת,
15 אכן הינם מסכימים לכך שיקבלו מידע נוסף מהנתבעת ואין צורך בהסכמה מפורשת שלהם למשלוח
16 ההודעה.

17
18 כאמור, התובעים לא טענו כלל כי הודיעו לנתבעת מפורשות באותה שיחה טלפונית שלהם עם
19 הנתבעת כי הינם דורשים ממנה שלא לפנות אליהם עוד.

20
21 משמע, לקביעתי, לא נפל כל פסול בשליחת ההודעה הראשונה.

22
23 לעניין משלוח ההודעה השניה, מקובל עליי כי אכן נפלה תקלה בשליחתה ונראה הוא כי זו ארעה
24 מחמת שבפרק הזמן שבין ההודעה הראשונה לשניה – לא הספיקה עדיין הנתבעת להסיר את שמות
25 התובעים מרשימת המכותבים שלה.

26 ואכן, ללא כל פניה נוספת של התובעים אל הנתבעת – לא נשלחו עוד הודעות של הנתבעת אליהם.

27
28 בנסיבות אלה כולן, לא היה, לקביעתי, כל מקום לטענות הבוטות של התובעים באשר לתוצאות של
29 אותם שתי פניות בודדות של הנתבעת אליהם, כמתואר בכתב התביעה וכמפורט לעיל.

30
31 לתחושתי, אף אותה פניה יחידה של התובעים אל הנתבעת, ניזומה על ידם מתוך תקווה כי תיווצר
32 סיטואציה שבמסגרתה יוכלו להגיש תביעה ולעתור לחיוב הנתבעת בפיצויים גבוהים.

33 ולראיה, התובע 2 לא מצא כלל לנכון להתייצב בביהמ"ש ואילו התובע 1 הגיע לביהמ"ש כשהינו
34 מצוייד בפסקי דין שניתנו בנושא "דואר ספאם" וכשהינו מוצא לנכון לצטט ממש בתחילת עדותו
35 בביהמ"ש.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-01-37955 גולן ואח' נ' אלמוגים החזקות בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

לקביעתי, לא היה בדברי עדותנו של התובע 1 דבר שיש בו כדי לבסס את טענותיו שבכתב התביעה, כפי שפורטו לעיל.

כאשר קבעתי כי ההודעה הראשונה נשלחה לתובעים כדין, הרי שמשלוח ההודעה השניה, בנסיבות שנשלחה, לרבות שעת שליחתה – הינו בבחינת זוטי דברים, שאינם מזכים בכל פיצוי.

אשר על כן, הנני דוחה את התביעה.

הנני מחייבת כל אחד מהתובעים, לשלם לנתבעת, את הסך של 200 ₪, בגין הוצאות המשפט וסכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום מתן פסק הדין ועד התשלום המלא בפועל.

יש זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בחיפה וזאת תוך 15 יום ממועד המצאת פסק דין זה.

מזכירות ביהמ"ש תמציא עותק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ז סיוון תשע"ה, 14 יוני 2015, בהעדר הצדדים.

רחל חוזה, שופט עמית