



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

25 מאי 2015

ת"ק 14-12-37267 לוי נ' אתר אינטרנט סלונה

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובעים לימור לוי

נגד

נתבעים אתר אינטרנט סלונה

2

3

פסק דין

4

עניינה של התביעה פרסומים ששלחה הנתבעת לתובעת באמצעות הדואר האלקטרוני; לטענת התובעת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, המכונה 'חוק הספאם'.

8

1. אין מחלוקת בין הצדדים שהגיעו אל התובעת הודעות שונות מאת אתר סלונה (צורפו כנספחים לכתב התביעה). עוד אין חולק כי ביום 26/2/14 פנתה התובעת אל הנתבעת בבקשה להסיר כתובתה מהמשך קבלת ההודעות. עיון בהתכתבות שבין הצדדים מעלה שהנתבעת פעלה לכאורה להסרתה של התובעת ממערכת הדיוור של אותן הודעות (נספחים ב' וגי' לכתב ההגנה). למרות האמור, המשיכה התובעת לקבל הודעות מהנתבעת.

14

2. לטענת התובעת ההודעות המתקבלות מאת הנתבעת הן בעלות תוכן פרסומי. בהתאם לכך גם אם נרשמה לקבל הודעות מאתר האינטרנט של הנתבעת, משביקשה להסיר אותה מרשימת הדיוור ולא בוצעה ההסרה, הרי שיש לפצותה על-פי החוק. מנגד טוענת הנתבעת כי פעלה להסרת התובעת מרשימות הדיוור, אלא שהתובעת נרשמה במקביל לקבלת שירותי RSS מהם לא ביקשה להימחק.

20

על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

23

דיון ומסקנות:

24

3. סעי' 30א(ב) לחוק אוסר על המפרסם לשלוח דבר פרסומת בלא הסכמה מפורשת של הנמען. הסכמה של הנמען עשויה להיות גם בדרך של מסירת פרטים תוך כדי רכישת שירות או מו"מ לרכישת שירות (סעי' 30א(ג) לחוק).

28



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

25 מאי 2015

ת"ק 14-12-37267 לוי נ' אתר אינטרנט סלונה

- 1 על פי הראיות שהובאו בפניי כתובת הדוא"ל של התובעת הוספה לרשימת הדיוור של
2 הנתבעת בשל רישומה של התובעת כבלוגרית באתר של הנתבעת ביום 31/8/11 (צורף כנספח
3 לתגובת התובעת מיום 5/5/15). התובעת עצמה לא מכחישה הרישום, אלא שטוענת כי
4 נרשמה כבלוגרית לפני כ-4 שנים ומאז הבלוג אינו פעיל. בכל מקרה הדגישה התובעת כי
5 ביקשה להסיר כתובתה מהמשך קבלת ההודעות.
6 די במסמך שהוצג, שלא הכחישה התובעת, לצורך מידת הראייה הנדרשת במשפט אזרחי
7 כדי לראות ברישומה של התובעת כבלוגרית באתר הנתבעת כ'הסכמה' הנדרשת על-פי החוק
8 לקבלת דברי פרסומת מאת הנתבעת.
9
10 בצד האמור, סעי' 30א(ד) מאפשר לנמען להודיע על סירובו להמשיך ולקבל דבר הפרסומת. 4.
11 אין כאמור מחלוקת בין הצדדים כי ביום 26/2/14 פנתה התובעת אל הנתבעת בבקשה
12 להפסיק לקבל הודעות מאתר האינטרנט של הנתבעת. מהתכתבות הצדדים בדוא"ל עולה כי
13 הנתבעת פעלה להסרת כתובת הדוא"ל של התובעת מרישומיה (מסומן נ/1). למרות האמור
14 המשיכה התובעת לקבל דברי דואר.
15 לכאורה היה די באמור כדי לחייב את הנתבעת בפיצויי של התובעת בגין המשך קבלת
16 הודעות ו/או פרסומות, שעה שהביעה אי הסכמה מפורשת להמשיך ולקבל אותם דברי
17 פרסום מאת הנתבעת.
18 ואולם, בדיון בפניי ובהודעה ששלחה הנתבעת לתיק בית המשפט לאחר אותו דיון, התברר
19 כי התובעת נרשמה באתר האינטרנט של התובעת, תוך הסכמה לקבל דואר פרסומי ו/או
20 הודעות שונות בשני אופנים: כתובת הדוא"ל של התובעת נרשמה אצל הנתבעת לצורך
21 קבלת תוכן פרסומי ייעודי. במקביל, כתובת הדוא"ל של התובעת נרשמה אצל הנתבעת
22 לצורך קבלת תוכן RSS שהוא משלוח הודעה על עצם העדכונים החדשים באתר. כותרת
23 הודעה המתקבלת מ-RSS היא "עדכון חדש ממערכת סלונה".
24
25 מתוך הדברים שהובאו בפניי עולה כי משפנתה התובעת אל הנתבעת ביום 26/2/14 בבקשה 5.
26 להסירה מרשימות הדיוור של הנתבעת, מחקה הנתבעת את כתובת הדוא"ל של התובעת
27 מרשימת הדיוור של מקבלי תוכן פרסומי ייעודי. על-פי ההבהרה מיום 19/4/15 ששלחה
28 הנתבעת לתיק בית המשפט, המסקנה היא שהנתבעת לא מחקה את כתובת הדוא"ל
29 מרשימת הדיוור של מקבלי הודעות RSS, מאחר שלא ידעה שהתובעת נרשמה באתר
30 כבלוגרית ובין היתר לקבלת עדכוני RSS. בין הצדדים היו חילופי דוא"ל במסגרתם ביקשה
31 הנתבעת לברר עם התובעת אם קיימת לה כתובת דוא"ל נוספת וכן ביקשה שתשלח לה
32 דוגמה של דוא"ל שמתקבל אצלה כדי שתוכל הנתבעת לברר פשר התקלה, ככל שישנה. ביום
33 3/4/14 אף שלחה הנתבעת לתובעת הודעה כי טיפלה בבעייה, תוך תקווה כי זו לא תחזור על
34 עצמה. יש באמור כדי להוכיח שהנתבעת פעלה לצורך הסרתה של התובעת מרשימות הדיוור
35 הנשלחות מהאתר, וזאת בהתאם לבקשת התובעת.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

25 מאי 2015

ת"ק 14-12-37267 לוי נ' אתר אינטרנט סלונה

1 בנסיבות אלה משפעלה הנתבעת להסרת כתובת הדוא"ל של התובעת מרשימות הדיוור
2 שלה, הגם שלא מחקה את כתובת הדוא"ל גם מרשימות הדיוור של ה-RSS, הרי שספק אם
3 ניתן לראות באותן הודעות שנשלחו מאותו מועד כהודעות שנשלחו "ביודעין בניגוד
4 להוראות סעיף החוק", כמשמעו בסעי' 30א(1) לחוק. לאור האמור אין לדעתי בהתנהלותה
5 של הנתבעת במקרה זה כדי לחייבה בפיצוי התובעת ויש מקום לדחות את התביעה.

6
7 .6 זאת ועוד, סוג ההודעות שקיבלה התובעת מהמועד בו ביקשה הסרתה, הוא אך הודעות RSS
8 כלומר הודעה על עצם עדכון של תוכן באתר. אין איפוא מדובר במודעת פרסומת ייעודית,
9 אלא בעדכון כי קיים תוכן חדש באתר – תוכן שיכול להיות כתבה חדשה, פרסום מוצר או
10 כל עדכון אחר, כך שלא מדובר בהכרח במסר שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות, הוא
11 תכלית האיסור בחוק הספאס' (סעי' 30א(א) לחוק). מכאן שגם סוג ההודעה שקיבלה
12 התובעת ספק אם יש בו לזכותה בפיצוי.

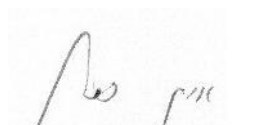
13
14 .7 יחד עם זאת, מאחר שרק בעקבות הגשת התביעה והדיון שהתקיים בבית המשפט, ביצעה
15 הנתבעת בדיקה קפדנית והצליחה להסביר מדוע התובעת המשיכה לקבל דברי דואר למרות
16 שלכאורה כתובת הדוא"ל שלה לכאורה כבר הוסרה מרשימות הדיוור, הרי שיש לפסוק
17 לתובעת הוצאותיה בשל הקשר הסיבתי שבין הצורך בהגשת תביעה לבין הבדיקה הקפדנית
18 של הנתבעת את פרטי התובעת והסרתם. בגין כך יש בדעתי לפסוק לתובעת 1,000 ₪.

התוצאה:

19
20
21 .8 למרות המסקנה אליה הגעתי, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת הוצאות משפט בסך
22 כולל של 1,000 ₪, תוך 30 ימים מהיום.

23
24 מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית
25 המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

26
27
28 ניתן היום, ז' סיוון תשע"ה, 25 מאי 2015, בהעדר הצדדים.

29

30 אורן כרמלי, רשם בכיר
31
32



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

25 מאי 2015

ת"ק 14-12-37267 לוי נ' אתר אינטרנט סלונה

1
2
3
4