



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

01 אפריל 2016

ת"ק 15-12-64293 זבלב נ' פיצה דון פרדו סניף פתח תקווה ואח'

1

בפני כב' הרשם הבכיר אייל דוד

תמרה זבלב

תובעת

נגד

1. פיצה דון פרדו בע"מ סניף פתח תקווה

נתבעים

2. יעקוב שקיא נמחק

2

3

### פסק דין

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

1. עניינה של התביעה דנן, תשלום פיצויים בסך של 6,000 ₪ לתובעת בגין משלוח 6 הודעות

פרסום מסרונים ( sms ) על ידי הנתבעת לתובע , בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת

(בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, המכונה: "חוק התקשורת" ו/או "חוק הספאס".

2. תמצית טענות התובעת: היא לא נתנה את הסכמתה המפורשת מראש לקבלת דברי הפרסומת

מהנתבעת. שיגור דברי הפרסומת מהוה הפרה של הוראות חוק התקשורת. בעטיו נדרשה

התובעת להשחית משאבים וזמן כדי להתמודד עם דברי הפרסומת.

3. תמצית טענות הנתבעת: התובעת לא הציגה שום אישור כי הינה בעלת מס' הטלפון אליו נשלחו

המסרונים. הגשת התביעה דנן הינה תביעת סרק המוגשת בשיטת "מצליח" ומהווה ניצול ציני

של החוק והטרדה של בית המשפט ושל הנתבעת. המדובר במסרון אחד בלבד שנשלח ביום

05/03/15. כל לקוח חדש שמתקשר להזמין פיצה צריך לתת את פרטיו ובסוף השיחה נאמר לו

במפורש כי אנו שולחים אליו הודעות לטלפון עם מבצעים זהים להזמנה שביצע ובמידה והלקוח

מתנגד לא שולחים אליו הודעות. בכל מסרון ישנה קישורית ומס' טלפון להסרה, המסרונים

נשלחו בשעות נוחות אחה"צ.

4. על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, משמדובר

בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

01 אפריל 2016

ת"ק 15-12-64293 זבלב נ' פיצה דון פרדו סניף פתח תקווה ואח'

### דיון ומסקנות:

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
  - 28
  - 29
  - 30
5. סעי' 30א לחוק מגדיר דבר פרסומת כ"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד כספים בדרך אחרת". בדברי ההסבר להצעת החוק משנת 2005 הטעימו מנסחיה שני יסודות למונח דבר פרסומת: מידע המופץ לקבוצה גדולה של נמנעים; ומטרתו "לעודד הוצאת כספים בכל דרך" (הצעת חוק הממשלה 182, 20.6.05, בעמ' 886).
6. אין חולק כי משלוח המסרונים אל התובעת הינו פרסום כמשמעותו בחוק התקשורת.
7. סעיף 30א (ב) לחוק מציין כי מפרסם לא יישגר דבר פרסומת ללא הסכמה מפורשת מראש של הנמען. החריג לחוק כולל 3 תנאים מצטברים על מנת שניתן יהיה לישגר דבר פרסומת בלא הסכמה מפורשת מראש של הנמען והם: (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות או במהלך משא ומתן לרכישה, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו. (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, והנמען לא עשה כן. (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה.
8. הנתבעת עונה על ההגדרה של מפרסם לפי הוראות החוק שכן היא מופיעה בדבר הפרסומת כמען להתקשרות. הנתבעת טענה בכתב הגנתה ובדיון שהתקיים בפני כי התובעת נתנה הסכמה מפורשת למשלוח מסרונים הפרסומת אליה. כמו כן לטענת הנתבעת, בפני התובעת עמדה האפשרות להסיר את מס' הטלפון שלה מרשימת התפוצה של הנתבעת אך היא בחרה שלא לעשות כן לדבריה עקב חשש מוירוס בטלפון הנייד שלה. (ע' 1 שורה 21 לפרו').
9. לעניין טענתה של הנתבעת כי התובעת לא פעלה להפחתת נזקה, יש להשיב כי מאחר שמדובר בפיצויים לדוגמא ללא הוכחת נזק, כך שאינם נגזרים ממידת הנזק שנגרמה לתובעת, הרי שאין חשיבות לשאלת הקטנת הנזק מצד הנמען. (רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי. ניתן ביום 4/8/14).
10. במהלך הדיון הציגה התובעת את צילום המסרונים בטלפון הנייד שלה (ע' 1 שורה 24 לפרו').
11. מנגד הגישה הנתבעת צילומים צבעוניים של מסך מחשב הנטען להיות כרטיס לקוחות של הנתבעת סומנו 1/1 ונ/2. התובעת השיבה כי הצילומים אינם מוכיחים דבר שכן ניתן להזין במחשב מה שרוצים ובנוסף אין מדובר בפרטיה אלא מדובר בפרטי לקוח של חברתה בשם סבינה איטין.
12. לשאלת בית המשפט, האם יתכן כי חברתה סבינה ציינה בפניותיה אל הנתבעת להזמנת פיצה, את מספר הטלפון שלה אשר נכנס לפרטי לקוח במערכת הנהלת חשבונות של הנתבעת, וכפועל יוצא מכך הפניות אליה נעשו בתום לב, שכן הנתבעת סבר כי מדובר בלקוחה שלו וכזו הוא רשאי לשלוח אליה הודעות פרסומיות, השיבה התובעת "שברור שיכול להיות" (ע' 3 שורה 27 לפרו').



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

01 אפריל 2016

ת"ק 15-12-64293 זבלב נ' פיצה דון פרדו סניף פתח תקווה ואח'

13. הנתבעת ציינה בדיון (ע' 3 שורה 4 לפר') כי הגיעה להסכם פשרה בתביעה דומה של גב' איטין כנגדה. ניתן להסיק כי לו הייתה בידי הנתבעת היכולת להציג הרשאה מפורשת וברורה מגב' איטין לקבלת מסרוני הפרסומת העניין לא היה נסגר בפשרה אלא בעמידה על דחיית התביעה.
14. לפיכך, גם אם אקבל את עמדת הנתבעת כי פנתה אל התובעת בהנחה שהיא נמנית על חוג לקוחותיה בהסתמך על כך שמס' הטלפון הנייד של התובעת נמסר לנתבעת בעת ביצוע הזמנת פיצה על ידי החברה סבינה, לא יהא בכך כדי לסייע לנתבעת, נוכח העובדה כי הלקוחה הרשומה סבינה הגישה תביעה דומה כנגד הנתבעת בהסתמך על כך שלא ניתנה לנתבעת הרשאה למשלוח הפרסומות אליה.
15. הנתבעת לא עמדה בנטל הרובץ עליה להוכיח כי משלוח מסרוני הפרסומת לנתבעת נעשה תוך קבלת הרשאה מראש מהנתבעת.
16. בכתב התביעה תבעה התובעת פיצוי מירבי בסך של 1,000 ש"ח עבור כל אחת מ 6 משיחות ההפרה. במהלך הדיון הציגה התובעת באמצעות הטלפון הנייד שלה את צילום המסרוני שוא התביעה. אף נציג הנתבעת לא חלק על כך (ע' 2 שורה 2 לפר').
17. באשר להיקף הפיצוי, המחוקק קבע אמת מידה לפיצוי בגין כל משלוח פרסומת של 1,000 ₪. יחד עם זאת גובה הפיצוי הכולל מסור לשיקול דעתו של בית המשפט. (פס"ד חזני האמור בס' 9 לעיל), מצד אחד על בית המשפט לקחת בחשבון שיקולי אכיפת החוק, הרתעה ועידוד נמנעים לממש זכויותיהם על-פי החוק באמצעות הפיכת התביעה לכדאית; והכל במטרה לצמצם בטווח הזמן את תופעת הספאם, תוך עידודם של מפרסמים להקפיד על הוראות החוק. בהקשר זה יש איפוא לדחות טענת הנתבעת כי מדובר בתביעה קנטרנית וטורדנית.
18. מן הצד השני יש להתחשב באפשרות כי הנתבעת סברה בטעות כי התובעת נתנה לה הרשאה למשלוח הפרסומים (בעת מסירת מס' הטלפון הנייד של התובעת על ידי החברה סבינה), וכן שעת משלוח המסרוני 17: 30 ולא שעות הלילה המאוחרות.
19. לפיכך, הגעתי לכלל מסקנה לפיה יש לחייב את הנתבעת לשלם לתובעת בגין משלוח 6 מסרוני הפרסומת, פיצויים בסך כולל של 3,000 ₪ בתוספת הוצאות משפט, כולל אגרת בית משפט, בסך כולל של 500 ₪. התשלומים ישולמו בתוך 30 יום מהיום שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק החל מהיום ועד למועד התשלום המלא בפועל.
- מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאות פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

01 אפריל 2016

ת"ק 15-12-64293 זבלב נ' פיצה דון פרדו סניף פתח תקווה ואח'

1

2

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

3

4

5

6

ניתן היום, כ"ב אדר ב' תשע"ו, 01 אפריל 2016, בהעדר הצדדים.

7

אייל דוד, רשם בכיר

8

9